فقه الصادق

تأليف

فقيه العصر سماحة آية الله العظمى المرجع المجاهد
السيد محمد صادق الحسيني الروحاني



٧

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الصادق عليه السلام

كاتب:

محمد صادق روحانی

نشرت فی الطباعة:

دارالکتاب

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، المجلد ۷

اشارة

سرشناسه : روحانی، سیدمحمدصادق، ۱۳۰۳ –

عنوان و نام پدیدآور : فقه الصادق/ تالیف محمدصادق الحسینی الروحانی.

مشخصات نشر : قم: دار الکتاب، ۱۴ق = ۱۳ –

مشخصات ظاهری : ج.

شابک : ۲۰۰۰ ریال (ج.۲، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۳، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۶، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۷، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۸، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۹، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۰، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۱، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (۱۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۹، چاپ سوم)

یادداشت : عربی.

یادداشت : فهرستنویسی براساس جلد شانزدهم، ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱.

یادداشت : این کتاب شرحی بر تبصره المتعلمین فی احکام الدین علامه حلی است.

یادداشت : ج.۱ - ۱۰ و ۱۵ (چاپ سوم: ۱۴۱۲ق = ۱۳۷۰).

یادداشت : ج.۱۱، ۱۴ (چاپ سوم: ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱).

یادداشت : ج.۱۹ (چاپ سوم: ۱۴۱۴ق. = ۱۳۷۲).

یادداشت : کتابنامه.

عنوان دیگر : تبصره‌المتعلمین فی احکام‌الدین.

موضوع : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین -- نقد و تفسیر

موضوع : فقه جعفری -- قرن ۷ق.

شناسه افزوده : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ – ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین. شرح

رده بندی کنگره : BP۱۸۲/۳/ع۸ت۲۰۲۱۴ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۴۲

شماره کتابشناسی ملی : م۷۳-۲۴

المقدمه

بِسْمِ اللّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیم

الحمد للّه رب العالمین، و افضل صلواته علی جامع علوم الأولین و الآخرین محمد و آله الطیبین الطاهرین.

و بعد:

فهـذا هو الجزء السابع من کتابنا (فقه الصادق) و قـد وفقنا لطبعه، و ارجو من اللّه تعالی التوفیق لنشـر بقیة المجلدات بالتدریج فانه ولی التوفیق.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹

کتاب الزکاة

کتاب الزکاة

اشارة

و هی اما مصدر زکی کرضی اذ انما، او مصدر زکی اذا طهر، او اسم مصدر لباب التفعیل.

فالزکاة بمعنی التذکیة و لا یهمّنا البحث فی ذلک، کما لا یهمّنا البحث فی انه هل ارید بها نفس المال و العین، او نفس الفعل.

و فی عرف اهل الشرع: اسم للحق المعروف عندهم المعلوم ثبوته لدیهم، بنص الکتاب و السنة المتواترة، قال اللّه تعالی خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَ تُزَکِّیهِمْ بِها وَ صَلِّ عَلَیْهِمْ إِنَّ صَلاتَکَ سَکَنٌ لَهُمْ «۱» و هذه اوضح آیة وردت فی تشریعها بمساعدة الاخبار، ففی صحیح عبد اللّه بن سنان عن الامام الصادق (علیه السلام): لما نزلت آیة الزکاة خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَ تُزَکِّیهِمْ بِها فی شهر رمضان فامر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله منادیه فنادی فی الناس: ان اللّه تبارک و تعالی قد فرض علیکم الزکاة کما فرض علیکم الصلاة- الی ان قال- ثمّ لم یتعرض لشیء من اموالهم حتی حال علیهم الحول من قابل فصاموا و افطروا فأمر منادیه فنادی فی المسلمین: ایها المسلمون زکوا اموالکم تقبل صلاتکم، قال: ثمّ وجه عمال الصدقة و عمال الطسوق: «۲».

و ظاهر الخبر انها اول آیة نزلت فی تشریع الزکاة، و هی اجلی من سائر الآیات

---

(۱) سورة التوبة آیة ۱۰۳

(۲) الوسائل باب من ابواب ما یجب فیه الزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰

و هی قسمان زکاة المال و زکاة الفطرة و هنا ابواب الاول فی شرائط الوجوب و وقته انما تجب زکاة المال علی البالغ العاقل الحر المالک للنصاب المتمکن من التصرف

المشتملة علی الامر بالزکاة.

فما عن المحقق الأردبیلی فی زبدة البیان من جعل سائر الآیات مستند التشریع دونها و انها انما سیقت لبیان وجوب الاخذ نظرا الی شان نزولها فی جماعة خاصة تخلفوا عن رسول اللّه صلی الله علیه و آله فی بعض الغزوات و هم أبو لبابة و اصحابه ثمّ تابوا و بذلوا اموالهم مع اشعار تخصیص الخطاب و ضمیر الجمع بذلک، فی غیر محله.

و کیف کان: فثبوت وجوبها مما لا کلام فیه، بل هو من ضروریات الدین، فلا وجه لاطالة الکلام فی المقام.

[الباب الاول: فی شرائط الوجوب و وقته]

شرائط الوجوب

اشارة

و هی قسمان زکاة المال و زکاة الفطرة، و هنا ابواب: الباب الاول: فی شرائط الوجوب و وقته.

اما الاول: ف انما تجب زکاة المال علی البالغ العاقل الحر المالک للنصاب المتمکن من التصرف فها هنا مباحث:

[المبحث] الاول: یعتبر فی وجوبها البلوغ

اشارة

، فلا تجب علی غیر البالغ بلا خلاف فیه فی النقدین، و هو المشهور فی الغلات و المواشی کما عن جماعة، بل عن سید الریاض: انه خیرة المتاخرین کافة، و جماعة من اعاظم القدماء، و عن المقنعة و النهایة و الخلاف و المبسوط و الوسیلة و غیرها: وجوب الزکاة فی الغلات و المواشی، و عن الناصریات: انه

[...]

مذهب اکثر اصحابنا، و عن الخلاف: الاجماع علیه.

و حق القول فی المقام یقتضی البحث فی موردین: الاول: فی بیان انه هل یدل حدیث رفع القلم عن الصبی «۱» علی عدم ثبوتها ام لا؟ الثانی: فی مفاد النصوص الخاصة.

اما الاول: فان کان وجوب الزکاة حکما تکلیفیا صرفا، ای ما جعله الشارع الاقدس هو ذلک خاصة و ان انتزع منه حکم وضعی، فلا ینبغی التوقف فی ان مقتضی الحدیث عدم وجوبها علی غیر البالغ لما حققناه فی حاشیتنا علی مکاسب الشیخ الاعظم رحمه اللّه من عموم الحدیث لجمیع الآثار و عدم اختصاصه برفع قلم المؤاخذة، و ان کان المجعول حقا او مالا فی اموالهم لا یصلح الحدیث لرفعه، اذ الحدیث یختص بما اذا کان الحکم و الاثر مترتبا علی فعل المکلف بما هو و لا یعم مثل النجاسة المترتبة علی عنوان الملاقاة اذا لاقی بدنه مع شیء نجس، و علیه فلا یشمل الحدیث الزکاة المسببة عن بلوغ المال النصاب کما لا یخفی.

و لا فرق فیما ذکرناه بین کون وجوب الأداء ایضاً مجعولًا ام لا، کما لا فرق بین ان یکون احد المجعولین تابعا للآخر و عدمه، و حیث ان الظاهر من الادلة کما سیأتی ان شاء اللّه تعالی هو الثانی، فلا وجه للتمسک بحدیث رفع القلم عن الصبی.

و اما الثانی: فالنصوص الواردة فی المقام- غیر ما دل علی وجوب الزکاة فی النقدین و الغلات و المواشی الشامل باطلاقه لغیر البالغ- علی طوائف:

الاولی: ما تدل علی عدم الزکاة علی مال الیتیم: کصحیح زرارة عن الامام

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب مقدمة العبادات و باب ۳۶- من ابواب القصاص فی النفس.

[...]

الباقر (علیه السلام): لیس فی مال الیتیم زکاة «۱».

و موثق یونس بن یعقوب عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: ارسلت الیه: ان لی اخوة صغاراً فمتی تجب علی اموالهم الزکاة؟ قال (علیه السلام): اذا وجبت علیهم الصلاة وجبت علیهم الزکاة «۲». و نحوها غیرها.

فانها بضمیمة ما دل من النصوص علی بقاء الیتم الی البلوغ تدل علی ذلک. الثانیة: ما تدل علی عدم وجوبها فی النقدین و وجوبها فی الغلات و المواشی: و هو صحیح زرارة و محمد بن مسلم عن الامامین الباقر (علیه السلام): و الصادق (علیه السلام) انهما قالا: لیس علی مال الیتیم فی الدین و المال الصامت شیء، فاما الغلات فعلیها الصدقة واجبة «۳». و هو و ان اختص بالغلات الا انه لعدم الفصل بینها و بین المواشی یثبت فیها ایضاً.

الثالثة: ما یدل علی عدم وجوبها فی الغلات: و هو ما رواه الشیخ عن أبی بصیر بطریق موثق بابن فضال عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) انه سمعه یقول: لیس فی مال الیتیم زکاة، و لیس علیه صلاة، و لیس علی جمیع غلاته من نخل او زرع او غلة زکاة، و ان بلغ الیتیم فلیس علیه لما مضی زکاة، و لا علیه لما یستقبل حتی یدرک، فاذا ادرک کانت علیه زکاة واحدة و کان علیه مثل ما علی غیره من الناس «۴».

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب علیه الزکاة- حدیث ۸.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب علیه الزکاة- حدیث ۵.

(۳) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب علیه الزکاة- حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب علیه الزکاة- حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳

[...]

اقول: الجمع بین ما دل علی وجوب الزکاة و بین الطائفة الاولی، یقتضی تقیید اطلاقه بها، اذ النسبة بین ما دل علی وجوب الزکاة فی کل من النقدین و الغلات و المواشی و تلک الطائفة و ان کانت عموما من وجه الا انه حیث لا وجه لتقدیمها علی بعض دون بعض و نسبتها مع المجموع عموم مطلق، فلا محالة تقدم علی الجمیع.

و مجرد قیام دلیل خاص علی عدم وجوبها فی النقدین لا یصلح للترجیح کما هو واضح، نعم الطائفة الثانیة لأخصیتها عن هذه الطائفة تقدم علیها، فتکون النتیجة عدم وجوبها علیه فی النقدین و وجوبها فی الغلات و المواشی.

و اما الطائفة الثالثة: فحیث ان الخبر مروی عن الکافی بطریق صحیح عن حریز عن أبی بصیر عنه (علیه السلام) هکذا: لیس علی مال الیتیم زکاة و ان بلغ الیتیم فلیس علیه لما مضی زکاة ... إلی آخر ما ذکر بتفاوت یسیر «۱»، و لا یحتمل تعدد الروایة، و الکلینی اضبط من الشیخ، و الشیخ رحمه اللّه ربما یدرج فی الخبر فتواه فلا یعتمد علی ذلک الخبر فلا صارف عن ظهور الطائفة الثانیة فی الوجوب. فالاظهر: وجوبها علی غیر البالغ فی الغلات و المواشی دون النقدین، فیجب ایتاؤها علی الولی کسائر حقوق الناس الثابتة فی مال الصبی او فی ذمته.

هل یعتبر ابتداء الحول من حین البلوغ

و علی القول بعدم وجوب الزکاة فی النقدین علی الصبی، هل یعتبر ابتداء الحول من حین البلوغ کما هو المشهور بین الاصحاب بل نفی عنه الخلاف و ادعی علیه

---

(۱) فروع الکافی جلد ۱- ص ۵۴۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۴

[...]

الاجماع، ام یکفی صیرورته بالغا آخر الحول کما عن بعض متأخری المتاخرین؟ وجهان، قد استدل للاول بوجوه:

الاول: اصالة البراءة.

و فیه: انه انما یرجع الیها مع عدم الدلیل علی احد الطرفین.

الثانی: حدیث رفع القلم عن الصبی «۱».

و فیه: مضافا الی ما تقدم من انه لا وجه للتمسک بذلک الحدیث فی المقام، انه بناءً علی التمسک به لا وجه للاستدلال به فی خصوص هذه المسألة، لان تعلق الخطاب به فی الفرض انما هو بعد البلوغ، و قبله لا یتوجه الیه خطاب کی یرفعه.

الثالث: ما عن الحدائق و غیرها، و هو ان المستفاد من اخبار الحول بعد التأمل فیها انه لا بد فی وجوب الزکاة علی المکلف ان یحول الحول علی النصاب عنده و فی یده کما فی روایات الدین و روایات المال الغائب، و المتبادر من کونه عنده و فی یده هو التصرف فیه کیف شاء، و هو المشار الیه بامکان التصرف، و لا ریب فی ان المال بالنسبة الی الطفل محجور علیه و لیس عنده و لا فی یده. و بالجملة: اعتبار امکان التصرف و انه لا بد و ان یحول الحول علیه متمکنا من التصرف فیه ینفی وجوب الزکاة فی الصورة المفروضة حتی یبلغ الصبی و یحول علیه الحول فی یده.

و فیه: ان اعتبار امکان التصرف لا یلازم المباشرة من المالک، بل یتم بامکان التصرف ممن هو بمنزلته کالوکیل و الولی و نحوهما فان یدهما ید المالک، و یؤید ذلک بل یشهد له استحباب الزکاة علی الطفل فیما یتجر له، فان اعتبار امکان التصرف

---

(۱) الوسائل باب ۴ من ابواب مقدمة العبادات و باب ۳۶ من ابواب القصاص فی النفس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵

[...]

شرط فیه ایضاً، مع ان ما ذکر یستلزم ارجاع اشتراط البلوغ الی اشتراط التمکن من التصرف فیتحد الشرطان و هو لا یلائم صریح کلمات القوم من التعدد و التغایر. الرابع: قوله (علیه السلام) فی خبر أبی بصیر المتقدم فلیس علیه لما مضی زکاة بدعوی ان ظاهره انه غیر مخاطب بالزکاة بالنسبة الی الاموال التی ملکها قبل البلوغ اعم من ان یکون قد حال علیه احوال او حول تام علی یده او مضی علیها حول الا ایاما قلائل، فان لفظ ما یشمل الجمیع.

و فیه: ان من المحتمل لو لم یکن المظنون من جهة تفریع هذه الجملة علی الجملة السابقة علیها النافیة للزکاة علی جمیع غلاته ان یکون المراد من لفظ ما) الغلات المذکورة فی صدر الخبر، و یکون المراد من الادراک بلوغ الحد الذی تجب عنده الزکاة، و علیه فالخبر اجنبی عن المقام فتأمل، مضافا الی ان شمول ما للحول الناقص محل تامل.

الخامس: ما دل علی انه لا زکاة فی مال الیتیم، بتقریب ان الظاهر منه تقیید الموضوع و ان موضوع الزکاة مال البالغ، و بعبارة اخری: ان الظاهر منه سلب الاهلیة و القابلیة و ان مال الیتیم لا یصلح ان یصیر سببا للزکاة نظرا الی ان النفی فی امثال المقام متوجه الی الحقیقة، و ظاهر ما دل علی اعتبار حول الحول علی ما هو موضوع لها، و علیه فلو بلغ الصبی فی اثناء الحول لم تجب الزکاة علیه و الا لزم کون مال الیتیم منشئاً و قابلًا لتعلق الزکاة، و بعبارة اخری: لم تجب علیه الزکاة لعدم مضی الحول علی ما هو موضوع لها، و هو متین، فیعتبر ابتداء الحول من حین البلوغ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶

[...]

[المبحث الثانی] یعتبر العقل فی وجوب الزکاة

المبحث الثانی: یعتبر فی وجوب الزکاة العقل فلا زکاة فی مال المجنون بلا خلاف فیه فی الجملة، فقد نسب الی الاکثر بل المشهور ان حکم المجنون حکم الصبی.

و استدل له: بالاستقراء لاشتراکهما فی الاحکام غالباً، و لکنه لا یفید الاطمئنان بالتسویة، فاذاً ما افاده صاحب الجواهر رحمه اللّه من انه لا دلیل معتد به علی هذه التسویة الا مصادرات لا ینبغی للفقیه الرکون الیها، حق، فلا بد من ملاحظة الادلة.

فقد استدل لاعتبار العقل بوجوه: الاول: حدیث رفع القلم، و قد تقدم فی المبحث السابق انه لا یرجع الیه فی المقام.

الثانی: الاصل بعد قصور ادلة الزکاة عن شمول مال المجنون، اذ ما کان منها مسوقاً لبیان الحکم التکلیفی فهو مخصوص بالعاقلین لحدیث رفع القلم، و ما کان منها مسوقاً لبیان الحکم الوضعی وارد مورد حکم آخر لا یصح التمسک به لاثباتها علی المجنون.

و فیه: انه لو منع الاطلاق فی بعضها لا سبیل الی منعه فی جمیعها.

الثالث: النصوص الخاصة، فروی عبد الرحمن بن الحجاج فی الصحیح قال: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): امرأة من اهلنا مختلطة أ علیها زکاة؟ فقال (علیه السلام): ان کان عمل به فعلیها زکاة و ان لم یعمل به فلا «۱».

(۱) الوسائل باب ۳- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷

[...]

و روی موسی بن بکر عن أبی الحسن (علیه السلام) عن امرأة مصابة و لها مال فی ید أخیها هل علیه زکاة؟ فقال: ان کان اخوها یتجر به فعلیه زکاة «۱».

و اورد علی الاستدلال بهما: بان المنساق من الخبرین خصوصاً ثانیهما ورودهما فی المال الصامت، فاستفادة نفی الزکاة فی مواشیه و غلاته ما لم یتجر بهما من اطلاق هذین الخبرین لا تخلو من نظر.

و اجیب عنه: بان عدم العمل المصرح به فی الصحیح و المفهوم فی الخبر اعم من عدم القابلیة فیشمل الجمیع.

و لکن یمکن ان یقال بظهور عدم العمل فی عدم العمل فیما هو قابل له، و علیه فحکم المجنون حکم الصبی فی انه لا زکاة علیه فی النقدین و انها تثبت علیه فی الغلات و المواشی، و لعله الی ذلک نظر المشهور فی الحکم بالتسویة، و الکلام فی اعتبار ابتداء الحول بعد العقل و عدمه هو الکلام فی الصبی فراجع. و به یظهر حال الجنون الادواری.

[المبحث الثالث] الحریة من شرائط وجوب الزکاة

المبحث الثالث: یعتبر فی وجوب الزکاة الحریة، فلا زکاة علی العبد علی المشهور بین الاصحاب.

اقول: ان مورد الکلام فی هذا المبحث انما هو فی ان العبد هل یملک شیئاً ام لا؟ و انه علی فرض الملکیة او عدمها هل علیه زکاة ام

لا؟

(۱) الوسائل باب- ۳- من ابواب من تجب علیه الزکاهٔ حدیث- ۲

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸

[...]

و فی کلا الموردین کلمات القوم مختلفهٔ و الروایات الواردهٔ علی انحاء مختلفهٔ، و لکن من حیث عدم الموضوع لهذا البحث لعدم وجود العبد فی هذا الزمان الاغماض عن اطالهٔ البحث فی ذلک اولی.

[المبحث الرابع] الملکیهٔ شرط لوجوب الزکاهٔ

المبحث الرابع: یعتبر فی وجوبها ان یکون مالکاً باتفاق العلماء کما عن المعتبر و المنتهی.

و تشهد له- مضافاً الی وضوحه- جملهٔ من النصوص: کصحیح الکنانی عن الامام الصادق (علیه السلام)- فی حدیث-: انما الزکاهٔ علی صاحب المال «۱». و نحوه غیره.

و هذا مما لا کلام فیه، انما الکلام فیما رتبوه علی ذلک و هو امور:

احدها: انه لا تجب الزکاهٔ فی الموهوب قبل القبض، و لا إشکال فی ذلک سواء جعلنا القبض ناقلًا ام کاشفاً عن تحقق الملکیهٔ من حین العقد.

اما علی الاول: فلعدم حصول الملک، و أما علی الثانی: فللمنع من التصرف. نعم علی القول الثانی لا یکون هذا متفرعاً علی هذا الشرط، فهل تجب فی الموهوب بناءً علی کون القبض شرطاً للزوم الهبهٔ دون صحتها ام لا؟ وجهان: اقواهما الاول من جهةٔ ان الظاهر ان مراد من قال بانه شرط فی اللزوم کونه شرطاً فی الملکیهٔ علی الکشف کما صرح به کاشف الغطاء، اذ بعد القبض یجوز الرجوع فی الهبهٔ عند

(۱) الوسائل باب ۹- من ابواب من تجب علیه الزکاهٔ حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹

[...]

الکل الا فی مواضع خاصهٔ.

فروع: الاول: لو رجع الواهب فی اثناء الحول لا زکاهٔ علیهما لاعتبار حول تمام الحول عند المالک.

الثانی: لو رجع الواهب بعد حول الحول و تمکن المتهب من اداء الزکاهٔ و لکن تسامح فیه و لم یؤد شیئاً فالظاهر انه لا إشکال فی وجوب الزکاهٔ.

انما الکلام فی ان المتولی للإخراج عند التشاح هل هو المتهب کما اختاره جدی العلامهٔ رحمه اللّه نظراً الی ان العبرهٔ فیه بحال تعلق الوجوب و یساعده الاستصحاب بناءً علی جریانه فی الاحکام و اطلاق دلیل لزوم الزکاهٔ علی من تعلق بماله، او الواهب کما عن المحقق الرشتی رحمه اللّه او الحاکم؟ وجوه.

قد استدل للثانی: بان المستفاد من الاخبار انما هو مراعاهٔ حال المالک و الارفاق به بحیث یصدق قوله لو ادعی الاداء من دون مطالبهٔ

بینۀ و نحوها، و لا ریب فی ان المالک حال الاداء هو الواهب فینبغی ان یکون هو المتولی للإخراج، و بان العبرة بحال الاداء.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأنه وجه اعتباری لا یصلح مدرکاً للحکم الشرعی. و اما الثانی: فلأنه مصادرة.

و استدل للثالث: بان الحاکم هو المرجع فی مصالح العامۀ.

و فیه: انه انما یتم ذلک مع عدم الدلیل علی تعیین المتولی، و قد عرفت وجوده. و الایراد علی ما ذکر وجهاً لکون المتولی هو المتهب بـان المتیقن من الاطلاقات انما هو اخراج من کان مالکاً حال التعلق و الاداء، و الاستصحاب لا یجری لتبـدل الموضوع و هو المالک، فی غیر محله، فانّه لا یعتبر المالکیـۀ حین الاداء قطعاً، و لـذا لو تلف المال باجمعه بعـد الحول و المسامحـۀ فی اداء الزکاة یجب ایتاؤها مع انه لیس مالکاً حین

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰

[...]

الاداء فالاظهر هو الاول، و لا یضـمنه المتهب لان هذا الاسـتحقاق جارٍ مجری الاتلاف. الثالث: لو رجع بعد حول الحول و قبل التمکن من الاداء، فعن المنتهی و غیره: وجوب الزکاة، و عن التذکرة و کشف الالتباس و غیرهما: عدم الوجوب.

و الاول اظهر من جهۀ انه بحول الحول تتعلق الزکاة بالمال، و التمکن من الاداء شـرط فی الحکم التکلیفی و یجدی فی ضمانه للفقراء مع التفریط لا فی الحکم الوضعی و الظاهر ان هذا مراد من استدل له بان التمکن من الاداء شرط فی الضمان لا فی الوجوب.

الثانی: انه لا تجب الزکاة فی الموصـی به قبل القبول بناءً علی کون القبول مما تتوقف علیه الملکیۀ لعدم حصولها قبله، نعم علی القول بعـدم توقفها علیه کما هو لیس ببعیـد، و سـیأتی، فوجوب الزکاة لا یتوقف علیه، و لا تجب ایضاً قبل الوفاة سواء قلنا بکون الموت ناقلًا ام کاشـفاً کمـا تقـدم فی الامر السابق، و ما فی العروة من انه لا تجب الزکاة قبل القبض، الظاهر انه سـهو من قلمه الشـریف، اذ لم یقل احد بکونه شرطاً للملکیۀ.

الثالث: لا تجب الزکاة فی القرض قبل القبض لانه جزء السبب المملک، بل و قبل التصرف بناءً علی اعتبار التصرف.

المبحث الخامس: یعتبر فی وجوب الزکاة النصاب

علی تفصیل یأتی.

[المبحث السادس:] یعتبر التمکن من التصرف فی وجوب الزکاة

اشارة

المبحث السادس: یعتبر فی وجوب الزکاة التمکن من التصرف فی تمام الحول

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱

[...]

بلا خلاف فیه کما عن الحدائق، بل اجماعاً کما عن الشیخ الاعظم رحمه اللّه.

و تنقیح القول فی المقام یقتضی البحث فی جهات:

الاولی: فی اثبات اشتراطه فی الجملة.

الثانیة: فی اعتباره فی تمام الحول.

الثالثة: فی اعتباره فی تمام الاجناس.

الرابعة: فی بیان المراد من هذا الشرط من حیث جمیع اقسام التمکن أو فی الجملة و غیر ذلک و بیان ما یتفرع علیه.

[الجهة الاولی: فی اثبات اشتراطه فی الجملة]

أما الجهة الاولی: فقد استدل له بوجوه: الاول: الاجماع.

و فیه: ان مدرک المجمعین معلوم فلا یستند الیه فی الحکم.

الثانی: ما عن تذکرة المصنف رحمه اللّه، و هو انه لو وجبت الزکاة فی النصاب مع عدم التمکن من التصرف فیه عقلًا أو شرعاً للزم وجوب الاخراج من غیره، و هو معلوم البطلان لان الزکاة انما تجب فی العین.

و فیه: اولًا إنا نمنع الملازمة لامکان وجوبها فیها مع عدم لزوم اخراجها من غیرها، بل یصبر حتی یحصل له التمکن من اخراجها من نفس العین.

و ثانیاً: نمنع بطلان التالی، اذ لا امتناع فی تعلق الزکاة بمال و لزوم اخراجها من غیره بدلًا، و قد حکی عن احد قولی الشیخ رحمه اللّه فی المرهون انه تجب الزکاة فیه و تخرج من غیره.

الثالث: جملة من النصوص: کصحیح ابن سنان عن الامام الصادق (علیه السلام): لا صدقة علی الدین و لا علی المال الغائب عنک حتی یقع فی یدیک «۱».

---

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲

[...]

و صحیح إبراهیم بن أبی محمد عن أبی الحسن الرضا (علیه السلام): عن الرجل یکن له الودیعة و الدین فلا یصل إلیهما ثمّ یأخذهما متی تجب علیه الزکاة؟ قال (علیه السلام): اذا اخذهما ثمّ یحول علیه الحول یزکی «۱».

و خبر زرارة عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): فی رجل ماله عنه غائب لا یقدر علی اخذه قال (علیه السلام): فلا زکاة علیه حتی یخرج فاذا خرج زکاه لعام واحد «۲». و نحوها غیرها.

و اورد علیها بوجوه:

(۱) انها انما تدل علی عدم الزکاة فی موارد خاصة فلا یمکن استفادة حکم کلی منها.

و فیه: مضافاً الی الغاء الخصوصیات ان بعض النصوص بنفسه ظاهر فی العموم، لاحظ التعلیل فی حسن سدیر، لانه کان غائباً عنه و ان کان احتبسه.

(۲) ما عن سید المدارک و تبعه غیره: من ان هذه النصوص تدل علی سقوط الزکاة فی المال الغائب الذی لا یقدر صاحبه علی اخذه لا- علی اعتبار التمکن من التصرف. و حاصله: ان مفادها اعتبار کون المال تحت الید فعلًا، و النسبة بین ذلک و بین التمکن من التصرف عموم من وجه لتحقق الاول دون الثانی فی المرهون الذی تحت ید الراهن، مع کونه ممنوعاً من التصرف و الثانی دون الاول

فيما يمكن التصرف فيه بالاتلاف مع عدم كونه تحت يده.

(۱) الوسائل باب- ۶- من ابواب من تجب عليه الزكاة حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب عليه الزكاة حديث ۷.

]...[

و فيه: ان المراد من كونه تحت يده بعد القطع بعدم ارادة معناه الحقيقى منه كونه تحت استيلائه الفعلى و سلطنته التامة بحيث يكون متمكناً من التصرفات الناقلة فى الجملة، و اما اعتبار الحضور الفعلى فغير ثابت، و سيأتى الكلام فيه.

و يؤيد ما ذكرناه فهم الاصحاب و ظهور بعض الروايات كرواية الدين و بعض نصوص الغائب حيث قيد النفى بعدم القدرة على الاخذ.

(۳) انه ان اريد التمكن من جميع التصرفات لزم سقوط الزكاة مع عدم التمكن من بعض التصرفات لمانع من بيع العين شرعى كما لو نذر عدمه، او قهرى كما لو منعه مانع قاهر عنه، أو غيره، و لا يمكن الالتزام به، و ان اريد التمكن من بعض التصرفات فاكثر ما مثلوا به لغير المتمكن منه كالمغصوب و المجحود و الغائب تكون مما تجب فيه الزكاة لانه يمكن نقل العين الى الغاصب و الجاحد بالهبة و نقل الغائب الى شخص حاضر.

و اجاب عنه الشيخ الاعظم رحمه اللّه: بان المراد هو كون المال بحيث يتمكن صاحبه عقلًا و شرعاً من التصرف فيه على وجه الاقباض و التسليم و الدفع الى الغير بحيث يكون من شانه بعد حول الحول ان يكلف بدفع حصة منه الى المستحقين لان هذا التمكن شرط فى آخر الحول الذى هو أول وقت الوجوب قطعاً، فلو لم يكن معتبراً فى تمامه لزم توقف الوجوب مضافاً الى كونه فى يده تمام الحول الى شيء آخر.

و فيه: اولًا: انه لا يندفع الاشكال بذلك، اذ لو اريد تمكنه من جميع التصرفات الناقلة التى يعتبر فيها الاقباض و المتلفة لزم عدم وجوب الزكاة فى ما لو منع من بعض التصرفات، و ان اريد تمكنه منها فى الجملة لزم وجوبها فى كثير من تلك الامثلة المشار اليها، اللهم الا ان تستثنى منها الانشاءات الشرعية، و لكن ذلك اقتراح لا منشأ له.

و ثانياً: ان العلة المذكورة عليلة، فان فى المقام امرين: احدهما ثبوت الزكاة فى

]...[

المال، ثانيهما وجوب دفعها الى مصرفها، و التمكن من الدفع فى آخر الحول شرط فى وجوب الدفع لا فى ثبوت الزكاة فى المال، و التمكن من التصرف فى تمام الحول شرط فى ثبوتها فلا يلزم من كون التمكن من التصرف فى تمام الحول بمعنى آخر كون الشرط امرين فتأمل.

و الحق فى الجواب ان يقال: ان المستفاد من مجموع النصوص اعتبار القدرة على الاخذ و التمكن من التصرف الخارجى القائم به من اتلاف و نحوه، بحيث لا يكون قصور فى المال مانع عن ذلك، لاحظ خبر زرارة حيث تضمن ان المناط فى سقوط الزكاة على المال الغائب عدم القدرة على اخذه، و انه لو كان يقدر عليه وجبت الزكاة فيه، و كذلك غيره فاذاً لا انتقاض عليها.

و لا يخفى ان هذه النصوص انما هى فى موارد عدم التمكن الخارجى و سريان الحكم الى عدم التمكن الشرعى يتوقف على الغاء

الخصوصیۀ، اللهم الا ان یقال ان اطلاق قوله (علیه السلام): لا یقدر فی خبر زرارة، و قوله لا یصل فی صحیح ابن أبی محمود شامل له ایضاً.

الجهۀ الثانیۀ: فی اعتبار هذا الشرط فی تمام الحول

، و الظاهر انه مما لا خلاف فیه فیما یعتبر فیه الحول، و یشهد له مصحح إسحاق بن عمار عن أبی ابراهیم (علیه السلام): عن الرجل یکون له الولد فیغیب بعض ولده فلا یدری این هو و مات الرجل کیف یصنع بمیراث الغائب من ابیه؟ قال (علیه السلام): یعزل حتی یجیء قلت: فعلی ماله زکاة؟ قال (علیه السلام): لا حتی یجیء قلت: فاذا هو جاء أ یزکیه؟ فقال (علیه السلام): لا حتی یحول علیه الحول فی یده «۱». و نحوه غیره.

---

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵

]...[

[الجهۀ الثالثۀ] اعتبار التمکن من التصرف لا یختص بالنقدین

الجهۀ الثالثۀ: هل یختص ذلک بالنقدین المعتبر فیهما حول الحول أم یعم غیرهما من الاجناس کالغلات؟.

اقول: لسائر الاجناس حالتان الاولی: حال بدو الصلاح او انعقاد الحب علی تفصیل یأتی فی محله التی هی حال تعلق الوجوب.

الثانیۀ: حال صیرورة التمر تمراً أو أوان انفصاله و انحصاد الزرع، التی هی حال وجوب الاداء، لا إشکال فی عدم وجوب الزکاة اذا غصبت قبل بدو الصلاح أو بعده بدون تقصیر المالک و لم تعد الیه ابدا، و لا فی وجوبها اذا عادت الیه قبل حال تعلق الوجوب أی بدو الصلاح.

انما الکلام فیما لو غصبت قبل تعلق الوجوب ثمّ عادت الیه بعده قبل وصول زمان الاداء فعن جماعۀ منهم المحقق و الشهید فی المسالک: اعتبار الشرط المزبور فیها، بل عن ظاهر المسالک: کونه من المسلمات، و استشکل فیه فی محکی التذکرة بعدم وضوح المأخذ لظهور الاخبار فیما یعتبر فیه الحول، قال: فلو قیل بوجوب الزکاة فی الغلات متی تمکن المالک من التصرف فی النصاب لم یکن بعیداً، و وافقه غیره.

و استدل للاول بوجوه:

(۱) اطلاقات معاقد الاجماعات، فانها شاملۀ لها.

و فیه: منع الاطلاق، بل هی ظاهرة فی الحولیات کنا لا یخفی علی من لاحظها لاقتران بعضها بالنقدین و بعض آخر باستقبال الحول و تجدده، و فی بعض آخر اعتبار

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶

]...[

القبض.

(۲) الاولویة، فانه اذا اعتبر التمکن من التصرف فی تمام الحول فیما یعتبر فیه حول الحول فیعتبر فی غیره بالنسبة الی زمان التعلق بطریق اولی.

و فیه: انه مع عدم احراز المناط لا سبیل الی دعوی الاولویة.

(۳) ان المستفاد من نصوص الزکاة الحکم التکلیفی و الوضع یکون تابعاً له، و لا ریب فی ان تعلق التکلیف مشروط بالتمکن من امتثاله فعند عدمه لا یتحقق التکلیف، و کذا ما یتبعه.

و فیه: اولًا: لا نسلم اشتراط التکلیف بالتمکن، و قد اشبعنا الکلام فی ذلک فی الاصول، و ثانیاً: ان تبعیة الحکم الوضعی للتکلیفی غیر ثابتة، بل هو ایضاً مستقل فی الجعل و مستفاد من النصوص.

(۴) قوله (علیه السلام) فی صحیح ابن سنان عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) و لا علی المال الغائب عنک حتی یقع فی یدیک «۱» فان اطلاقه یشمل الغلات.

و فیه: ان الظاهر منه نفی الفعلیة، فهو بمفهوم الغایة یدل علی وجوب الزکاة بعد القدرة علیه مطلقاً خرج عنه ما یعتبر فیه الحول بالدلیل فیبقی الباقی فتأمل، مع ان الظاهر منه خصوص ما یعتبر فیه الحول بقرینة ذکر الوقوع فی الید و اعتبار القبض فتأمل.

(۵) عموم العلة المنصوصة فی حسن سدیر لانه کان غائباً عنه و ان کان احتبسه «۲» فانه یدل علی عدم تعلق الزکاة بالمدفون غیر المتمکن من التصرف فیه،

---

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۶

(۲) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج‌۷، ص: ۲۷

و یستحب لمن اتجر فی مال الطفل من اولیائه اخراجها عنه

و ظاهره انه لا یصلح سبباً لتعلق الزکاة، اذ التعلیل لیس لخصوص نفی الحکم التکلیفی بل المراد نفی السببیة للزکاة، فیکون عدم التمکن منشئاً لعدم تعلق الزکاة من غیر فرق بین النقدین و الغلات، و لا بأس به، و الاحتیاط سبیل النجاة.

الجهة الرابعة: [فی بیان المراد من هذا الشرط]

ان عدم التمکن من التصرف ربما یکون من ناحیة المالک، و ربما یکون من ناحیة المال. و علی التقدیر الاول: اما یکون داخلیاً، او یکون خارجیاً، و التقدیر الثانی ایضاً ذو صور.

و علی کل تقدیر فهل العبرة فی هذا الشرط بالتمکن الفعلی ام یکفی القدرة الشأنیة، و من هنا وقع الاختلاف فی الفروع المترتبة علی هذا الشرط و صار هذا الاختلاف موجباً لذکر الفروع و اختلف فیها انظارهم.

و قبل التعرض لتلک الفروع ینبغی تقدیم مسألة تبعاً للمصنف، (و) هی انه:

إذا اتجر الولی بمال الطفل أخرج زکاته

اشارة

یستحب لمن أتجر فی مال الطفل من أولیائه اخراجها عنه.

و الکلام فی المقام فی مسائل:

الاولی: فی حکم زکاته: فالمشهور استحباب الاخراج، و عن المعتبر و المنتهی و غیرهما: دعوی الاجماع علیه، و نسب الی المفید رحمه اللّه: القول بالوجوب، و عن الشیخ: توجیه کلامه بما یرجع الی الاستحباب، و علیه فلا قائل بالوجوب، و عن الحلی: عدم الجواز، و استجوده السید فی المدارک.

و استدل للاول بجملة من النصوص: کمصحح ابن مسلم عن الامام الصادق (علیه السلام): هل علی مال الیتیم زکاة؟ قال (علیه السلام): لا الا ان تتجر به أو

[...]

تعمل به «۱».

و موثق یونس بن یعقوب عنه (علیه السلام)- فی حدیث-: اذا اتجر به فزکه «۲». و نحوهما غیرهما.

و اورد علیها بایرادات:

منها: ما عن المدارک: و هو ضعف السند.

و فیه مضافاً الی استفاضتها انها مشتملة علی الصحاح و الموثق و الحسن بابن هاشم الذی هو فی قوة الصحیح، بل هو فی غیر موضع من کتابه علی ما قیل قد اعتمد علیها.

و منها: انها موافقة للعامة، فمحمولة علی التقیة.

و فیه: ان مجرد الموافقة لهم لا- یوجب الحمل علی التقیة، بل هی من مرجحات احدی الحجتین علی الاخری بعد فقد جملة من المرجحات، مضافاً الی ان بعضها مشتمل علی نفی الوجوب عن اصل المال، و ثبوتها عند التجارة کالمصحح المتقدم، و هو مخالف لمذهبهم.

و منها: ان ظاهرها الوجوب، و حملها علی الاستحباب یحتاج الی قرینة، و اجاب عن ذلک المحقق الهمدانی رحمه اللّه: بانها معارضة بالاخبار الکثیرة فی مطلق مال التجارة الصریحة فی نفی الوجوب.

و فیه: ان نصوص الباب اخص من تلک الاخبار فتقدم علیها، و لا تصلح هی لصرف ظهور هذه الاخبار، و مجرد ورود نظیر هذه الاخبار فی مطلق مال التجارة

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۵.

[...]

و خصوص تجارة البالغین الظاهر فی الوجوب المحمول علی الاستحباب جمعاً لا یکفی فی حمل هذه علی الاستحباب کما لا یخفی.

فالحق فی الجواب ان یقال: ان الاجماع علی عدم الوجوب یصلح ان یکون قرینة لصرف هذه الاخبار عن ظاهرها و حملها علی

الاستحباب، فالاظهر هو الاستحباب. الثانية: لا شبهة فى ان الربح للطفل، و يشهد به: الكتاب، و السنة، و الاجماع، مضافاً الى قضية القاعدة: ان النماء تابع لأصل المال.

الثالثة: لو طرأ الخسران فالمحكى عن جماعة: انه على الولى مطلقاً: لأصالة الضمان، و كونه غير ماذون فى الاتلاف، و صريح بعض الاساطين: انه على الطفل نظراً الى قاعدة الاحسان حيث ان الولى محسن للطفل و ما على المحسنين من سبيل، و ان اذن الشارع فى التصرف كما هو المفروض كإذن المالك رافع للضمان.

و الحق فى المقام يقتضى البحث فى موردين: الاول: فيما تقتضيه القواعد، الثانى: فيما تقتضيه النصوص الخاصة.

اما المورد الاول: فالحق هو ما افاده جدى العلامة اعلى اللّه مقامه و هو التفصيل، اذ الخسران ربما يحصل من جهة تلف سماوى حال كون مال التجارة تحت يده، و قد يكون من جهة خطأ الولى كما لو باع مال الصبى نسية لمن اعتقد انه ملى ثمّ تبين انه مفلس، و قد يكون من جهة اتلاف الاجنبى كأن ارسل مال الصبى الى بلد لاجل التجارة فسرق فى اثناء الطريق.

فلو كان الخسران على الوجه الاول فالقاعدة تقتضى كونه على الطفل، لان الولى كان مأذوناً فى وضع يده عليه فلا ضمان عليه لان يده يد امانى، و لو كان الخسران على الوجه الثانى فالضمان على الولى، لان تصرف الولى فى مال الصبى باذن الشارع

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٣٠

[...]

يكون كتصرف الطبيب فى بدنه باذنه، فكما ان جنايته فى بدنه مضمنة و لو كانت غير مقصودة له بل كان غرضه الاصلاح، فكذلك الخسران الحاصل فى ماله بتصرف الولى و السر فيه انه ماذون فى الاتجار و تحصيل الانتفاع، فالاذن متعلق بهذا العنوان دون الاتلاف و الاضرار، فاتلافه و لو نسبياً لا يكون متعلقاً للأذن و قضية القاعدة الضمان و كذا لو كان الخسران على الوجه الثالث فان الاذن فيه متعلق بعنوان مغاير لسبب الضمان فلا يكون مجدياً فى رفعه، و لكن قد يتطرق الاشكال فى بعض الصور فلا بد من التأمل فى تطبيقها على ما تقتضيه القاعدة.

و اما المورد الثانى: فقد ورد فى المقام روايتان: احداهما: رواية أبى الربيع عن أبى عبد اللّه (عليه السلام): عن الرجل يكون فى يديه مال لأخ له يتيم و هو وصيه أ يصلح له ان يعمل به؟ قال (عليه السلام): نعم كما يعمل بمال غيره و الربح بينهما قال: قلت: فهل عليه ضمان؟ قال (عليه السلام): لا إذا كان ناظراً له «١».

و الايراد عليها بان ابا الربيع لم يوثقه احد، فى غير محله بعد ان فى سند الخبر حسن بن محبوب الذى هو من اصحاب الاجماع.

الثانية: رواية سعيد السمان قال: سمعت ابا عبد اللّه (عليه السلام) يقول: ليس فى مال اليتيم زكاة الا ان يتجر به، فان اتجر به فالربح لليتيم، و ان وضع فعلى الذى يتجر به «٢».

و الظاهر من الثانية هو الخسران على الوجه الثانى، او الاعم منه و الثالث، و الظاهر من الاولى الخسران على الوجه الاول. و ان ابيت عنه فهى مطلقة شاملة للجميع فيقيد اطلاقها بالثانية.

---

(١) الوسائل باب ٢- من ابواب من تجب عليه الزكاة حديث ۶.

(٢) الوسائل باب ٢- من ابواب من تجب عليه الزكاة حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٣١

[...]

فروع

الاول:

لا یدخل الحمل فی غیر البالغ، فلا یستحب اخراج زکاة مال تجارته بلا خلاف، و عن الایضاح: دعوی الاجماع علیه.
و یشهد له: ظهور الادلة فی المولود لأخذ الیتیم فی موضوعها، و المناسبة العرفیة المقتضیة للتعدی غیر ثابتة، و التعدی من ما دل علی عدم وجوب الزکاة علی الصبی الی الجنین انما یکون للاولویة، بل یمکن دعوی شموله له لأخذ غیر البالغ الشامل له فی الموضوع.

الثانی:

ان المتولی لاخراج الزکاة انما هو الولی لا لعدم قابلیة الصبی لتوجه الخطاب الیه فانه قابل لذلک و لذلک بنینا علی شرعیة عباداته، بل لما دل علی عدم جواز امر الصبی حتی یبلغ «۱»، فانه یشمل عطایاه الشاملة لاعطائه الزکاة فیتولاه الولی لان ذلک احدی جهات ولایته، و مع غیبته یتولاه الحاکم الشرعی لانه ولی من لا ولی له، و الغائب بمنزلة المعدوم لعجزه عن القیام بشئون الولایة.

الثالث

: اذا تعدد الولی جاز لکل منهم ذلک، لان کلا منهم ولی مستقل، هذا اذا لم تکن الولایة ثابتة بالوصیة، و الا کما لو اوصی لصغاره بثلاثة او ازید و جعلهم قیماً علیهم، فالمتعین هو اتباع الوصیة من حیث اعتبار اجتماع الاولیاء و استقلال کل منهم فی التصرف، و لو تشاحوا فی الاخراج فان کان کل منهم ولیاً مستقلًا قدم من یرید الاخراج، بمعنی انه لو اخرج لیس لغیره المنع عنه و الا فان اتفقا فی الاخراج فهو و الا فیتولاه الحاکم من قبل الممتنع، و علی ای حال لم یظهر لی وجه ما عن کشف

---

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب عقد البیع و شروطه- و باب ۲- من ابواب کتاب الحجر.

و المال الغائب اذا لم یتمکن صاحبه منه لا تجب فیه

الغطاء من التوزیع علیهم.
اذا عرفت ذلک فلنرجع الی ما وعدنا ذکره من

الفروع المتفرعة علی اعتبار التمکن من التصرف فی وجوب الزکاة

اشارة

، و هی فروع.

[الفرع الاول] لا زکاة فی المال الغائب

الفرع الاول: و المال الغائب اذا لم یتمکن صاحبه منه بان کان خارجاً عن تحت سلطنته و اختیاره لا تجب الزکاة فیه بلا خلاف فیه علی الظاهر، و تشهد له جملة من النصوص المتقدم بعضها انما الکلام فی امور:

احدها: ان المحکی عن الذخیرة: نفی البعد من کون الغیبة بنفسها موجبة لسقوط الزکاة و ان کان یتمکن من التصرف فیه، و استظهر ذلک من الارشاد.

و استدل له: باطلاق اکثر اخبار الباب، و الاصل. و لکن یرد علی الاول: ان اطلاقها یقید بموثق زرارة: فی رجل ماله عنه غائب لا یقدر علی اخذه قال (علیه السلام): فلا زکاة علیه حتی یخرج، فاذا خرج زکاه لعام واحد، فان کان یدعه متعمداً و هو یقدر علی اخذه فعلیه الزکاة «۱». فانه یدل علی ان مجرد الغیبة المقابلة للحضور لا یکون مانعاً عن وجوب الزکاة، بل المیزان کونه بنحو لا یقدر علی اخذه مضافاً الی القطع بعدم ذلک، اذ لا سبیل الی الالتزام بان من کانت له زروع او مواش متفرقة فی القری و الضیاع لا تجب علیه زکاتها حیث لم یحضر عند کل واحد منها طول سنته.

و اما الثانی: فیرد علیه: انه لا مسرح له مع وجود الدلیل.

فتحصل: ان المناط هو عدم التمکن من التصرف.

---

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۷.

[...]

ثانیها: ان المرجع فی الغیبة و عدم القدرة علی الاخذ و عدم کون المال فی الید هو العرف، فلا عبرة بالعجز عن بعض التصرفات مع صدقه، و لا بالعجز عن جمیعها فی زمان قصیر مع صدقه، و المعنی العرفی اعم من الاستیلاء الفعلی و اخص من القدرة العقلیة، و لو شک فی مورد فی صدق عدم القدرة العرفیة و عدمه فان کان ذلک للشک فی سعة المفهوم و ضیقه یتعین الرجوع الی عموم ما دل علی الوجوب فانه خصص بما اذا لم یتمکن من التصرف، و القدر المتیقن من دلیل المخصص غیر المورد، و فیه یرجع الی عموم العام کما هو الشأن فی جمیع موارد اجمال المخصص مفهوماً المردد بین الاقل و الاکثر اذا کان المخصص منفصلًا.

هذا مع عدم احراز الحالة السابقة، و الا فلیعمل بها بناءً علی ما هو الحق من جریان الاستصحاب فی الشبهة المفهومیة، و ان کان ذلک لعارض خارجی فلا سبیل الی الرجوع الیه لعدم جواز التمسک بالعام فی الشبهة المصداقیة، و لا إلی قاعدة المقتضی و المانع لعدم حجیتها، بل ان کان له حالة سابقة یعمل بها للاستصحاب و الا فیرجع الی اصالة البراءة و یبنی علی عدم الوجوب.

ثالثها: انه قد صرح بعض المتاخرین بان ابتداء الحول یعتبر من حین تحقق التخلص ان شرع فیه اول الامکان، و الا فبعد مضی زمان یمکن فیه التخلص، فلو توقف حصول الاستیلاء علی المال الغائب علی مضی زمان کما لو احتاج الی السیر الی بلد فیه ماله او یبعث الیه وکیله و نحوه بالمدة المزبورة الی زمان حصول الاستیلاء مستثناة من الحول.

و عن الشیخ الاعظم رحمه اللّه: نفی البأس عنه فی بعض تحقیقاته، و ارتضاه فیما نقل عنه، و استدل له: بان التمکن یحصل بذلک و اورد علیه: بانه لا إشکال فی کفایة القدرة مع الواسطة و لذا لا یقدح الزمان الیسیر فی ذلک کأن کان ماله فی الدار و هو فی

[...]

السوق مع انه غیر قادر فعلًا علی الاستیلاء، و علیه فلا بد من احتساب الزمان من ابتداء السیر لصدق التمکن مع الواسطة.

و فیه: انه قد عرفت ان المناط صدق القدرة و التمکن عرفا، و لا ریب فی ان الزمان المفروض ظرف لحصول القدرة و التمکن، فالصدق العرفی انما یتحقق باعتبار انقضاء ذلک الزمان، فمضی زمان السیر یکون من قبیل المقدمات الوجودیة باعتبار مظروفه ای

السیر.

و بالجملـة: لا شـبهة فی ان الصـدق العرفی انما هو باعتبار قـدرته علی ایجاد الاسـباب، و اذا اسـتلزم وجود السـبب کالسـیر مثلًا انقضاء الزمان یکون ذلک ظرفاً له، فلا جرم یکون حصوله شرطاً لوجود القدرة عرفاً، و بدون انقضائه لم یتحقق شرط الوجوب، و ما ذکر من الشاهد بالنقض بزمان یسیر مدفوع بانه مما یتسامح فیه عرفاً و لا یلتفت الیه فی نظرهم.

رابعهـا: ان جمعاً من الاساطین ذهبوا الی الحاق الوکیل بالمالک فاوجبوا الزکاة فی المال الغائب عن المالک اذا کان فی یـد وکیله، و ظاهرهم ذلک حتی اذا لم یقدر المالک علی التصرف فیه واخذه، و المحکی عن جماعة الاقتصار علی المالک.

و اسـتدل للثـانی: باطلاق بعض الاخبار، و عمومه الناشـئ من ترک الاسـتفصال، و بنصوص تخلف النفقـة عنـد الاهل المصـرحة بنفی الزکاة عند الغیبة مع کون الاهل وکیلًا فی الضبط.

و یمکن الجواب عن الاول: بانه یصدق التمکن عرفا بتمکن وکیله.

و عن الثانی: اولًا: بالنقض بما اذا تمکن المالک من التصـرف فیه، فان ظاهر تلک النصوص نفی الزکاة فی هـذه الصورة ایضاً، و هـذه الجماعة لا یلتزمون به، و ثانیاً: انه یکون خصوص النفقة خارجاً عن تحت القاعدة بالدلیل نظراً الی کونها فی معرض

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵

و لو مضت علیه احوال کذلک استحب اخراج زکاة حول عنه بعد وجوده

الاتلاف، او لعله اخرجها عن ملکه بالتعیین، فلا یصح الاستناد الیها فی مفروض المقام.

هـذا غایـة مـا یقـال فی وجه القول الاـول، و لکن الانصاف انه تارة یعـد تمکن الوکیل تمکن المالک عرفاً کما اذا صـح له التقلیب و اتلافه بنحو من الانحـاء علی وجه یکون ممـا یصلـح لاـخراج بعضه زکـاة، فالاـظهر الالحـاق، و اخری لاـ یعـد تمکنه تمکن المالک، فالاقوی عدم الالحاق اذ المناط صدق هذا العنوان.

خامسها: ذهب جمع من الاصحاب الی انه لو انقطع المالک عن ماله یجب علیه الزکاة.

و استدل له: بان الظاهر من الادلة هو اعتبار عدم قصور فی المال اما لعدم حدوث تمام التمکن فیه کالارث الذی لم یصل الی الوارث، أو لحدوث مانع فیه، اما لتعلق حق شرعی به، أو ید عرفی، أو غیبة منقطعة، لا عدم قصور المالک عن التصرف فیه لمرض أو حبس أو غیرهما.

و یرد علیه: ما ذکره جـدی العلامة رحمه اللّه و هو: انه لا فرق بین الصورتین اذا تحقق المناط، اعنی عدم التمکن من التصـرف و عدم القدرة علی الاخذ، فان اطلاقه فی معقد الاجماع و ظاهر الروایة یشـملها، و لو قلنا بشمول الاخبار الواردة فی تخلف النفقة لمثل المقام و جعلها من فروع الغیبة کما هو صریح الاخبار و کلمات الاصحاب لکانت المسألة خالیة عن الاشکال لضرورة صراحتها و ورودها فی مقام غیبة المالک عن المال دون العکس.

سادسـها: مـا ذکره المصـنف رحمه اللّه بقـوله (و لو مضت علیه احوال کـذلک اسـتحب اخراج زکـاة حول عنه بعـد وجوده) هـذا هو المشهور بین الاصحاب.

و عن المنتهی: نسبته الی علمائنا، و عن ظاهر النهایة: اطلاق الامر بالاخراج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶

[...]

الظاهر فی الوجوب، و عن الریاض: حکایته عن نادر من المتاخرین.

و الاول اظهر، لانه مقتضی الجمع بین قوله (علیه السلام) فی موثق زرارة المتقدم فاذا خرج زکاه لعام واحد «۱» و قوله (علیه السلام) فی حسن سدیر الصیر فی المتقدم فی المال المدفون ثلاث سنین و لا یعلم صاحبه موضعه یزکیه لسنة واحدة «۲»، و بین ما هو صریح فی نفی الوجوب کصحیح إبراهیم بن أبی محمود عن الامام الرضا (علیه السلام) فی الودیعة التی لا یصل مالکها إلیها اذا اخذها ثمّ یحول علیه الحول یزکی «۳» فی الجواب عن زمان وجوب الزکاة، و موثق إسحاق المتقدم فی میراث الغائب من ابیه یعزل حتی یجئ قلت: فعلی ماله زکاة؟ قال (علیه السلام) لا حتی یجئ قلت: فاذا جاء هو یزکیه؟ قال (علیه السلام): لا حتی یحول علیه الحول فی یده «۴» و نحوهما غیرهما.

فان مقتضی الجمع بین الطائفتین البناء علی الاستحباب.

ثمّ ان المحکی عن ظاهر جماعة: استحباب الزکاة مع العود لسنة واحدة، و لا بأس به لإطلاق موثق زرارة.

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۷.

(۲) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث. ۱

(۳) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷

و لا زکاة فی الدین

[الفرع الثانی] لا زکاة فی الدین

الفرع الثانی: (و لا زکاة فی الدین) حتی یقبضه بلا خلاف فیه علی الظاهر اذا لم یمکن استیفائه من المدیون، عدا ما یظهر من المبسوط حیث حکی عن بعض اصحابنا: انه یخرج لسنة واحدة اذا لم یکن مؤجلًا.

و تشهد له: جملة من النصوص: کصحیح ابن سنان عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) لا صدقة علی الدین و لا علی المال الغائب عنک حتی یقع فی یدک «۱». و مصحح إسحاق: قلت لأبی إبراهیم: الدین علیه زکاة؟ قال (علیه السلام): لا حتی یقبضه قلت: فاذا قبضه ا یزکیه؟ قال (علیه السلام): لا حتی یحول علیه الحول فی یده «۲». و نحوهما غیرهما.

انما الکلام فی صورة التمکن من الاستیفاء و القبض، فعن السید فی الجمل و غیرها، و الشیخین فی المقنعة و المبسوط و الخلاف و غیرهم: القول بالوجوب، و المشهور بین الاصحاب: عدم الوجوب، و هم بین من یقول بالاستحباب و بین من ینفیه.

و منشأ الخلاف اختلاف الاخبار و هی علی طوائف:

الاولی: ما تدل علی عدم الوجوب فی الدین مطلقا و قد تقدم بعضها.

الثانیة: ما تدل علی عدم الوجوب فی خصوص ما اذا امکن الاستیفاء: کخبر علی بن جعفر عن أخیه (علیه السلام) المروی عن قرب الاسناد و عن کتاب ابن جعفر: عن الدین یکون علی القوم المیاسیر اذا شاء قبضه صاحبه هل علیه زکاة؟ قال (علیه

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸

[...]

السلام): لا- حتی یقبضه و یحول علیه الحول «۱». الثالثة: ما تدل علی الوجوب فی الدین مطلقاً: کصحیح الکنانی عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): فی الرجل ینسئ أو یعین فلا- یزال ماله دیناً کیف یصنع فی زکاته؟ قال (علیه السلام): یزکیه و لا یزکی ما علیه من الدین انما الزکاة علی صاحب المال «۲». و نحوه خبر قرب الاسناد عن علی بن جعفر عن اخیه موسی (علیه السلام) «۳». الرابعة: ما تدل علی الوجوب فیما اذا تمکن من الاستیفاء: کخبر عبد العزیز عن الامام الصادق (علیه السلام): عن الرجل یکون له الدین ا یزکیه؟ قال (علیه السلام): کل دین یدعه هو اذا اراد اخذه فعلیه زکاته و ما کان لا یقدر علی اخذه فلیس علیه زکاة «۴». و نحوه خبر عمر بن یزید عنه (علیه السلام) «۵».

اقول: الطائفة الاخیرة ضعیفة سنداً، اما الاول فلمیسرة و عبد العزیز، و اما الثانی فلعمر بن یزید، و کذلک الطائفة الثانیة لعدم ثبوت وثاقة عبد الحسن راوی الخبر، و اما الطائفتان الاولی و الثالثة فالظاهر انه لا یمکن الجمع بینهما بحمل الثانیة علی الاستحباب لعدم کونه جمعاً عرفیاً، بل العرف یرون التعارض بین قوله (علیه السلام) لا فی جواب أ یزکیه، و قوله (علیه السلام) یزکیه، و الترجیح مع الاولی لانها اصح سنداً و أشهر، فتکون النتیجة سقوط الزکاة مطلقاً نعم لا بأس بالقول بالاستحباب فیما اذا تمکن من الاستیفاء للطائفة الرابعة بضمیمة قاعدة التسامح.

(۱) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۱۵.

(۲) الوسائل باب ۹- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث. ۱

(۳) الوسائل باب ۹- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۳.

(۴) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۵.

(۵) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹

[...]

و بما ذکرناه یظهر ما فی کلمات القوم المذکورة فی مقام الجمع بین هذه النصوص.

فرع: قال فی محکی المبسوط بعد اختیاره وجوب الزکاة فی الدین: اذا استأجر بأربعین شاة فی الذمة لم یلزم الاجیر الزکاة لان الغنم لا تجب فیها الزکاة الا اذا کانت سائمة، و ما فی الذمة لا یکون بسائمة.

و اورد علیه المصنف: بانهم ذکروا فی السلم فی الحیوان التعرض لکونه لحم راعیة او معلوفة، فاذا جاز ان یثبت فی الذمة لحم راعیة جاز ان یثبت راعیة، و استجوده غیره، و فصل بعضهم بین ما اذا قلنا بان السوم امر وجودی و هو اکلها من مال اللّه المباح، و بین ما اذا قلنا انه امر عدمی و هو عدم العلف، و ما ذکره الشیخ یتم علی الثانی.

اقول: الحق عدم الوجوب مطلقا، لان السوم و ان کان عدمیاً الا انه عدم الملکة، و علیه فهو کان وجودیاً أو عدمیاً لا یعتبر بالنسبة الی ما فی الذمة، و ما ذکره المصنف رحمه اللّه من النقض بالسلم مندفع بان ذکر الوصف فیه انما هو لتنویع الکلی و تشخیصه و یلزمه تحققه عند الاداء، و هذا لا دخل له بالمقام من اعتباره متعلقاً للحکم الشرعی بحیث یعتبر بما فی الذمة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰

و زکاة القرض علی المقترض ان ترک بحاله حولا

[الفرع الثالث] زكاة القرض على المقترض

الفرع الثـالث: و زكاة القرض على المقترض ان ترك بحاله حولًا لا المقرض، فلو اقترض نصاباً من احـد الاعيان الزكويـة و بقى عنـده سنة وجب عليه الزكاة بلا خلاف كما عن السرائر و غيرها، بل عن التنقيح: نسبته الى الاصحاب.

و تشهد للحكمين جملة من النصوص: كصحيح زرارة: قلت لأبى عبد اللّه (عليه السلام): رجل دفع الى رجل مالًا قرضاً على من زكاته على المقرض أو على المقترض؟ قال: (عليه السـلام): لا بل زكاتها ان كانت موضوعة عنده حولًا على المقترض «۱». و صحيح يعقوب بن شـعيب: سالت ابا عبد اللّه عن الرجل يقرض المال للرجل السـنة و السـنتين و الثلاث أو ما شاء اللّه على من الزكاة على المقرض أو على المستقرض؟ فقال (عليه السلام): على المستقرض لان له نفعه و عليه زكاته «۲». و نحوهما غيرهما.

و قد اسـتثنوا من ذلك ما اذا تبرع المقرض باداء الزكاة عنه، فانه لا زكاة حينئذ على المقترض، و عن الشـهيد رحمه اللّه فى الدروس و البيان: اعتبار اذن المقترض فى الاجزاء فلا يجزى بدونه، و عن بعض: حمله على صورة الاشتراط. فتنقيح الكلام بالبحث فى موارد:

(۱) فى انه هل يجزى اداء المقرض فى الجملة ام لا؟.

(۲) فى انه هل يعتبر اذنه ام لا؟.

---

(۱) الوسائل باب (۷)- من ابواب من تجب عليه الزكاة حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۷- من أبواب من تجب عليه الزكاة حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۴۱

]...[

---

(۳) فى صحة الشرط المذكور.

(۴) فى لزومه.

(۵) فى اداء الاجنبى.

اما الاول: فيشـهد للاجزاء صحيح منصور بن حازم عن أبى عبد اللّه (عليه السلام): فى رجل استقرض مالًا فحال عليه الحول و هو عنده قـال (عليه السـلام): ان كـان الـذى اقرضه يؤدى زكاته فلا زكاة عليه، و ان كان لا يؤدى ادى المسـتقرض «۱». و قد اسـتدل المصنف رحمه اللّه و غيره له: بانه بمنزلة الدين، و سقوطه بالتبرع لا كلام فيه.

و اورد عليه بـايرادين: الاـول: ان ايتاءهـا عبادة و النيابـة فيها عن الحى ممنوعـة. و فيه: انه قام الاجماع و الاخبار على الغاء المباشـرة فى باب الزكاة من جهة اتفاقهما على جواز التوكيل فى ادائها، و عليه فلا مانع من النيابة فى ادائها.

الثانى: ان الزكاة متعلقة بالعين، و يكون لاهلها مشاركة مع المالك فى العين بقدر حصـتهم، فمقتضـى القاعدة عدم كفاية فعل المتبرع و عـدم سـقوط حق الفقراء من عين المـال بعـد فرض مشـاركتهم مع المالـك، و قيام الـدليل على جواز اداء المالك مالا آخر بـدلا لا يقتضـى التعدى الى غير المالك، فان قضـية البدلية خروج البدل عن ملك من يدخل فيه المبدل، و هذا غير ثابت بالنسبة الى الاجنبى. و بعبارة اخرى: ان غايـة ما ثبت بالـدليل ان للمالك ولايـة التبـديل، فايتاء غيره بدله يحتاج الى دليل، و هذا الوجه يتم بناءً على تعلقها بالعين، و سيأتى الكلام فى المبنى.

و اما الثانى: فمقتضى اطلاق الصحيح المتقدم عدم اعتبار اذنه.

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲

[...]

و استدل لاعتباره: بان اداء الزکاة عبادة فلا بد من صدوره عن المالک بالمباشرة أو التسبیب کی ینتسب العمل الیه.

و فیه: اولًا: انه اجتهاد فی مقابل النص، کیف و کون فعل الغیر مسقطاً و لو بلا اذن غیر عزیز فی الشرع کإسقاط فعل الامام قراءة المأموم من دون اعتبار اذنه فیه اتّفاقاً، و ثانیاً: انه لو تم ما ذکر لما کان الاذن کافیاً فی صحة النسبة و کان اللازم حینئذ قصد النیابة.

و اما الثالث: فعن الدروس و حواشی القواعد و الموجز و شرحه: فساد الشرط و العقد معاً، و عن المشهور: فساد الاول خاصة، و عن الشیخ فی بعض کتبه: صحتهما معاً.

و قد استدل لفساد الشرط: بانه شرط مخالف للکتاب و السنة، اما لما ذکره المصنف رحمه من انه حق علیه یفتقر الی النیة فلا یتعلق بغیره بالشرط، و إلیه یؤول ما ذکره غیر واحد من انه اشتراط للعبادة علی غیر من وجبت علیه، و اما لان الادلة دلت علی ثبوتها علی المالک فی ماله الخاص الزکوی فاشتراط ثبوتها علی غیر المالک أو فی غیر المال الزکوی مخالفة لتلک الادلة، و بان الشرط فی القرض باطل لانه موجب للربا، و بان عقد القرض جائز فالشرط لا یجب الوفاء به، و بانه یلزم من صحته تعلق وجوب الاداء بکل منهما عیناً بالنسبة الی واحد شخصی.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلما عرفت من جواز النیابة فی الاداء، و علیه فان شرط الاداء فی مقام العمل لا توجه خطاب الزکاة الیه لا یکون هذا الشرط خلاف الکتاب و السنة، نعم لو شرط سقوط خطاب الزکاة عنه و توجهه الی المقرض کان ذلک خلاف الکتاب و السنة. و لعله بما ذکرناه یتصالح بین الطرفین القائل احدهما بانه شرط مخالف للکتاب و السنة، و القائل آخر بانه شرط سائغ فی نفسه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳

[...]

و اما الثانی: فلأن الشرط فی القرض یوجب الربا ان کان علی المقترض لاما اذا کان علی المقرض کما فی المقام.

و اما الثالث: فلأن عقد القرض لازم، مع انه لو کان جائزاً لما کان منافیاً للزوم العمل بالشرط ما دام لم یفسخ، نعم لو فسخ رجع الشرط بقاءً الی کونه ابتدائیاً لا یجب الوفاء به بناءً علی عدم لزوم العمل بالشرط الابتدائی بقاءً ایضاً.

و اما الرابع: فلأن متعلق أحد التکلیفین ادائه عن المالک، و متعلق الآخر ادائه عن المنوب عنه، و لا مانع من الالتزام بثبوتهما بنحو الترتب، فالاظهر صحة الشرط المذکور.

و استدل لفساد العقد: بان الشرط الفاسد مفسد للعقد.

و فیه: مضافاً الی ما عرفت من عدم فساده: الشرط الفاسد لا یفسد العقد لما حققناه فی حاشیتنا علی المکاسب.

و یؤید ما اخترناه صحیح ابن سنان: سمعت ابا عبد اللّه (علیه السلام) یقول: باع أبی من هشام بن عبد الملک ارضاً بکذا و کذا الف دینار و اشترط علیه زکاة ذلک المال عشر سنین «۱».

و صحیح الحلبی عنه (علیه السلام): باع أبی من سلیمان بن عبد الملک و اشترط علیه فی بیعه ان یزکی هذا المال من عنده لست سنین «۲». فتأمل.

(۱) الوسائل باب ۱۸- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۸- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴

]...[

[الفرع الرابع] لا زکاة فی المغصوب

الفرع الرابع: لا زکاة فی المال المغصوب بلا خلاف فیه فی الجملة لما تقدم من اعتبار التمکن من التصرف فی وجوب الزکاة المفقود فی الفرض، انما الکلام فی انه اذا کان قادراً علی اخذه بالاسباب و الحیل هل تتعلق به الزکاة لوجود القدرة الشأنیة علی التصرف فیه کما عن غیر واحد من المتأخرین، ام لا تتعلق به لان الشرط هو الاستیلاء الفعلی الحاصل بکونه تحت تصرفه فعلًا المفقود فی المقام کما هو ظاهر معاقد الاجماعات؟ وجهان.

و الاظهر هو الاول، لان ظاهر عمدة النصوص المتضمنة لکونه عنده او فی یده او یقع فی یده و ان کان اعتبار الاستیلاء الفعلی الا ان قوله (علیه السلام) فی موثق زرارة المتقدم فان کان یدعه متعمداً و هو یقدر علی اخذه فعلیه الزکاة لکل ما مر من السنین «۱» ظاهر فی کفایة الاستیلاء الشأنی، و به ترفع الید عن ظهور النصوص المتقدمة فی الاستیلاء الفعلی.

و عن الشیخ الاعظم رحمه اللّه: انه یمکن المناقشة فی هذا الجمع بان هذا لیس باولی من ابقاء ما تقدم علی ظاهره و حمل الموثق، اما علی القدرة علی الاخذ الحاصلة علی الوجه المتعارف من التوکیل فی القبض و نحوه لا إیجاد الاسباب، ثمّ اید هذا الحمل بان تقیید المال الغائب فی ادلة نفی الزکاة بما لا یقدر علی التسلط علیه و التمکن و لو ببذل بعضه لرفع الموانع تقیید بالفرد النادر لضرورة قلة وجود مثل ذلک، أو علی خصوص الدین بناءً علی ما یأتی من عدم الزکاة فیه الا استحباباً.

---

(۱) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵

]...[

و قد استند فی الحمل الاخیر الی ملاحظة کثرة ما یدل علی اعتبار الید الفعلیة من الصحاح و غیرها، و لاجلها ضعف مقاومة الموثق لها و مال الی ان المرجع حینئذ عمومات نفی الزکاة فی المال الغائب علی وجه الاطلاق و بقول مطلق.

اقول: فیما افاده قدس سره مواقع للنظر: احدها: ما مال الیه من الرجوع الی العام الفوق علی فرض تکافؤ الجمعین، فانه یرد علیه: انه عند تعارض الروایات یتعین الرجوع الی المرجحات، و مع فقدها یحکم بالتخییر و لا وجه للرجوع الی العام و الترجیح مع النصوص الاول و هو الشهرة.

ثانیها: ما افاده من ان المرجع عموم ما دل علی نفی الزکاة فی المال الغائب، فانه یرد علیه: ان تلک الادلة ایضاً ظاهرة فی اعتبار الید الفعلیة، فانه ستعرف ان الغیبة من حیث هی لیست موضوعة الحکم بل اخذت فی الموضوع کنایة عن عدم الاستیلاء، فسبیل هذه النصوص سبیل ما تقدم من الاخبار، و تکون طرف المعارضة حینئذ بل المرجع هو عموم ما دل علی وجوب الزکاة المقتصر فی تخصیصه بما اذا لم تکن هناک قدرة شأنیة.

ثالثها: ما افاده من ان هذا الجمع لیس باولی من التصرف فی الموثق، فانه یرد علیه انه لا یبقی تردید فی اولویة ذلک الجمع لو جمعنا

الطائفتین و فرضنا صدورهما عن شخص واحد فی مجلس کذلک کما لو قال لا زکاة فی المال الغائب حتی یقع فی یدک و لکن ان قدرت علی اخذه فعلیک الزکاة، فان الثانی قرینة عند العرف علی الاول.

فتحصل: ان الاظهر هو الوجوب مع القدرة الشأنیة.

و یترتب علی ما ذکرناه امور:

(۱) انه لو کان تمکنه من استرداد المغصوب ببذل بعضه واخذ الباقی او بمال آخر یجب الزکاة فی المقدار الباقی کما هو صریح جماعة لصدق القدرة علی الاخذ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶

[...]

و ما افاده المحقق البهبهانی من ان الظاهر منه القدرة علی الاخذ و المال بحاله لا ان ترفع الید عن بعضه و یضیعه علی نفسه الا ان یکون اولی من تضییع الکل علیه عقلًا و شرعاً حالًا و عاقبة، خلاف اطلاق الموثق لا یستند الیه.

(۲) لو توقف الاسترداد علی الاستعانة بظالم یکون متمکناً الا اذا کان هناک مشقة و حرج فانه لا یصدق القدرة علی الاخذ عرفاً حینئذ، و عن الشهید: التردد فی کونه متمکناً مع تصریحه بانه بالاستعانة بالعادل یکون متمکناً، و وجهه بعض الاساطین بان العادل حیث انه من الاسباب التی شرعها اللّه لرد المظالم و اوجب علیه ذلک فهو بمنزلة الوکیل الامین من طرف المال بل الولی من طرف الغاصب و المالک، فقدرته بمنزلة قدرة المالک، بخلاف الظالم الذی لیس له التوسل به الا من حیث الاضطرار، فهو من قبیل السبب الی التمکن.

و فیه: اولًا: ان الظالم ایضا یجب علیه رد المظالم و یجوز للمالک الرجوع الیه، فلا فرق بینهما، و ثانیاً: ان المیزان اذا کان ما ذکرناه لا فرق بین الموردین.

(۳) لو رخص الغاصب للمالک تصرفه فی المغصوب مع کونه فی ید الغاصب، فلو کان مورد رفع المنع مجرد اخراج الزکاة لا شبهة فی انه غیر مجد لبقائه علی ما کان علیه من عدم التمکن، و ان کان مورد الترخیص مطلق التصرفات و انما الثابت من قبل الغاصب مجرد کون المال تحت یده مع کون المالک متمکناً من جمیع التصرفات وجب اخراج الزکاة، اذ انه و ان لم یکن المال فی یده الا ان المیزان هو التمکن من التصرفات الموجود فی الفرض.

و بما ذکرناه: ظهر حکم المجحود، فانه ان امکن تخلیصه و لو باقامة البینة فالظاهر تحقق الشرط و الا فلا تجب لفقد الشرط.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷

[...]

[الفرع الخامس] لا زکاة فی المرهون

الفرع الخامس: لا تجب الزکاة فی الرهن علی المشهور بین الاصحاب علی ما نسب الیهم الشیخ رحمه اللّه، و عنه رحمه اللّه فی موضع آخر من المبسوط: ثبوت الزکاة فیه مطلقاً، و تبعه جمع، و عن الخلاف: التفصیل بین تمکن الراهن من الفک فالثانی، و عدمه فالاول، و تبعه جمع من المتاخرین.

اقول: لا ینبغی التوقف فی عدم وجوبها فی حال عدم التمکن من الفک لما تقدم من اعتبار التمکن و القدرة علی الاخذ.

انما الکلام فی صورة التمکن من الفک، فقد استدل للنفی: بعدم صدق التمکن معه و ان قدر علی الفک الذی تحصل بعده صفة

التمکن.

و فیه: انه انما یتجه هذا علی مسلک من یری اعتبار الاستیلاء الفعلی و عدم کفایة مطلق القدرة، و قد عرفت ضعف المبنی.

و ربما یستدل له بوجه آخر و هو: ان الحقوق المتعلقة قد لا- توجب نقصاً فی المال اصلًا کحق الامساک للعین للبائع قبل اقباض المشتری ثمنه، فان هذا الحق لا- یوجب نقصاً فی المبیع، بل یجوز جمیع التصرفات من دون اذن من البائع، و قد توجب نقصاً فیه مع کون الحق المتعلق به حق تملک کالمال المنذور و قد توجب نقصاً فیه مع عدم کونه حق تملک کحق المرتهن، و لا إشکال فی ان الاول غیر مانع من تعلق الزکاة، کما لا- إشکال فی مانعیة الثانی، و اما الثالث فیمکن ان یذکر فی وجه مانعیته ان الزکاة انما تتعلق بشیء یکون المالک متمکناً من ادائها من عین ذلک الشیء و المالک لا یتمکن من ادائها من عین المرهون، و تمکنه من الفک غیر مجد لانه فی حال الرهن غیر قابل لتعلق الزکاة به لکونه غیر تام الملکیة و تحصیل الموضوع الذی تتعلق به الزکاة غیر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸

[...]

لازم، کما ان تحصیل المال غیر لازم، و هذا بخلاف نحو المغصوب فان ملکیته غیر ناقصة، و الموضوع قابل لتعلق الزکاة، و انما المانع امر خارج، فمع تمکنه من رفعه تتعلق به الزکاة، و اما المرهون فهو بنفسه غیر قابل، و تحصیل القابلیة غیر لازم:

و هذا الوجه نقله جدی العلامة من شیخه و هو حسن، و قد اورد علیه بایرادات بینة الفساد، فالاظهر هو النفی مطلقاً.

[الفرع السادس] لا زکاة فی الوقف

الفرع السادس: لا- زکاة فی الوقف بلا- خلاف سواء أ کان الوقف عاماً او خاصا لانتفاء التمکن من التصرف و لعدم صدق الملکیة عرفاً، و بعبارة اخری: لنقص ملکیته بالذات و کونها منتزعة من قصر منفعته علی الموقوف من غیر ان یکون له حق فی التصرف فی عینه و مثله خارج عن منصرف ادلة الزکاة، و مع الاغماض عما ذکرناه ما ذکره بعض من معارضة ادلة وجوب الزکاة لأدلة الوقوف ثمّ الرجوع الی اصالة عدم الوجوب، لا بأس به.

و اما نمائها ای نماء العین الموقوفة، ففی الوقف الخاص تثبت الزکاة مع فرض وجود النصاب و سائر الشرائط، فلو کان وقفاً علی اشخاص محصورین فان کانت حصة کل واحد معینة من حیث الکمیة اعتبرت الشرائط من الحول فیما یعتبر فیه و النصاب فی الغلات فی سهم کل واحد قبل القسمة، و ان کانت کمیة الاعطاء موکولة الی نظر الناظر اعتبرت الشرائط بعد القسمة، اذ لا یملکه الا بعدها.

و اما فی الوقف العام، کالوقف علی المساجد و القناطر و المشاهد فلا زکاة فی نمائه، کما لا زکاة فی مال بیت المال، لانه لا مالک معین له، و خطاب الزکاة غیر موجه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹

و مع هلال الثانی عشر تجب مع بقاء الشرائط فی کمال الحول و لا یجوز التأخیر مع المکنة

الی النوع.

هذا کله فیما اذا لم یشترط فی النماء کونه وقفاً، و الا فلا اشکال فی عدم وجوب الزکاة فیه حتی فی الوقف للخاص.

وقت وجوب اخراج الزکاة

فصل:

سیأتی فی شرائط وجوب الزکاة فی المواشی ان وقت تعلق الوجوب فیما یعتبر فیه الحول حولانه بدخول الشهر الثانی عشر و انه مع هلال الثانی عشر تجب مع بقاء الشرائط فی کمال الحول انما الکلام فی المقام فی امور:

الاول: ان الوجوب بعد تحققه هل هو فوری ام لا، ام یفصل بین الاخراج و لو بالعزل فیجب فوراً و بین الدفع فلا یجب؟ و علی الاول: فهل هو مع الامکان مطلقا کما هو ظاهر المتن قال و لا یجوز التأخیر مع المکنة، أو عند عدم انتظار الافضل او البسط علی الاصناف کما عن الدروس، أو عند عدم انتظار الافضل أو الاحوج او معتاد الطلب کما عن البیان، أو اذا لم یکن التأخیر للبسط علی الاصناف خاصة بشرط دفع نصیب الموجودین فوراً کما عن جملة من کتب المصنف رحمه اللّه؟

و علی الثانی: فهل هو مطلق أو الی شهر أو شهرین کما عن الشیخین و مال الیه الشهید الثانی؟ وجوه و اقوال.

و اما نصوص الباب فهی علی طوائف.

الاولی: ما ظاهره الفوریة فی الاعطاء مطلقاً: کخبر أبی بصیر عن الامام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰

]...[

الصادق (علیه السلام): اذا اردت ان تعطی زکاتک قبل حلها بشهر او شهرین فلا بأس و لیس لک ان تؤخرها بعد حلها «۱».

و الظاهر ان هذا هو مدرک القول الاول.

الثانیة: ما ظاهرها الفوریة فی الاخراج و العزل: کصحیح سعد بن سعد عن الامام الرضا (علیه السلام): عن الرجل تحل علیه الزکاة فی السنة فی ثلاث اوقات أ یؤخرها حتی یدفعها فی وقت واحد؟ فقال (علیه السلام): متی حلت اخرجها «۲».

و الظاهر ان هذا هو مدرک القول بالتفصیل، فان الجواب بفوریة العزل فی هذا المقام ظاهر فی عدم الفوریة فی الاعطاء.

الثالثة: ما ظاهرها جواز التأخیر فی الاعطاء مطلقاً: کصحیح معاویة بن عمار: الرجل تحل علیه الزکاة فی شهر رمضان فیؤخرها الی المحرم قال (علیه السلام): لا بأس قلت: فانها لا تحل علیه الا فی المحرم فیعجلها فی شهر رمضان؟ قال (علیه السلام): لا بأس «۳».

و لعل هذه بضمیمة الطائفة الثانیة مدرک القول بالتفصیل.

الرابعة: ما ظاهرها جواز التأخیر فی صورة العزل و عدمه: کموثق یونس: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): زکاتی تحل علیّ فی شهر أ یصلح لی ان احبس منها شیئاً مخافة ان یجیئنی من یسألنی یکون عندی عدة؟ فقال (علیه السلام): اذا حال الحول فاخرجها من مالک لا تخلطها بشیء ثمّ اعطها کیف شئت قال: قلت: فان انا کتبتها

---

(۱) الوسائل باب ۴۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱۲.

(۲) الوسائل باب ۵۲- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۴۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱

]...[

و اثبتها یستقیم لی؟ قال (علیه السلام): نعم لا یضرک «۱».

الخامسة ما ظاهرها جواز التأخیر الی شهرین: کصحیح حماد: لا بأس بتعجیل الزکاة شهرین و تأخیرها شهرین «۲».

اما خبر أبی بصیر فهو ضعیف السند لقاسم بن محمد الجوهری، و اما الطائفة الثالثة و الخامسة فهما لا تنافیان مع الرابعة، نعم الطائفة

الثانیة ربما یتوهم تعارضها معها، لکن الجمع العرفی یقتضی البناء علی افضلیة الاخراج و العزل.

و دعوی ان الجمع بین النصوص المتواترة الدالة علی عدم جواز حبس الزکاة و منعها عن اهلها و بین ما تقدم یقتضی البناء علی المنع مع عدم انتظار المستحق و الجواز مع انتظاره، مندفعة بان تلک النصوص- لا سیما بعد ورود هذه الاخبار- انما تکون دالة علی المنع من الحبس و عدم الاعطاء رأسا لا المنع عن التأخیر فیه فلاحظها.

فتحصل: ان الاظهر جواز التأخیر مطلقاً، و لکن بما ان النصوص المجوزة للتأخیر مختصة بصور انتظار الافضل، و ارادة البسط علی الاصناف، و انتظار معتاد الطلب و غیر ذلک من موارد الاعذار العرفیة، و مطالبة المستحقین بشاهد الحال ثابتة، و قد ورد ان الزکاة مجعولة قوتاً للفقراء و معونة لهم، فالاحوط لزوماً لو لم یکن اظهر عدم التأخیر الا فی الموارد الاعذار العرفیة، کما ان الاحوط فی تلک الموارد- ای موارد الاعذار غیر البالغة حد اباحة المحظور کعدم المستحق- عدم التأخیر المطلق، فلا یؤخر زکاته اربع سنین مثلًا لانتظار الافضل أو نحو ذلک من الامور الراجحة شرعاً أو عرفاً، فالقدر المسلم هو جواز التأخیر الی قریب السنة الآتیة فی موارد الاعذار

---

(۱) الوسائل باب ۵۲- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۲

فیضمن

العرفیة.

و لو أخر فی الاداء فتلفت، فان کان ذلک فی مورد عدم جواز التأخیر فلا اشکال و لا کلام فی الضمان، و علیه فلا کلام فی ما افاده المصنف رحمه اللّه بقوله فیضمن تفریعاً علی قوله و لا یجوز التأخیر، کما انه لا کلام فی عدم الضمان ان کان ذلک لضرورة کعدم المستحق او عدم التمکن من الدفع، و النصوص الدالة علیه کثیرة.

انما الکلام فی الاعذار المسوغة للتأخیر کالتعمیم أو انتظار المستحق، فالظاهر هو الضمان، و ذلک لان القاعدة و ان کانت تقتضی عدم الضمان من جهة انه مأذون فی التأخیر فیدل علی عدم الضمان ما دل علی عدم ضمان الامین، الا انه یشهد للضمان- مضافاً الی ما عن ظاهر المنتهی و التذکرة من الاجماع علیه- حسن «۱» ابن مسلم: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): رجل بعث بزکاة ماله لیقسم فضاعت هل علیه ضمانها حتی تقسم؟ فقال (علیه السلام): اذا وجد لها موضعاً فلم یدفعها إلیه. فهو لها ضامن حتی یدفعها، و ان لم یجد لها من یدفعها الیه فبعث بها الی اهلها فلیس علیه ضمان لانها قد خرجت عن یده، و کذلک الوصی الذی یوصی الیه یکون ضامناً لما دفع الیه اذا وجد ربه الذی امر بدفعه الیه، فان لم یجد فلیس علیه ضمان «۲».

و صحیح زرارة عن الامام الصادق (علیه السلام): عن الرجل بعث الیه اخ بزکاة یقسمها فضاعت فقال: لیس علی الرسول و لا علی المؤدی ضمان، قلت: فان لم یجد لها أهلاـ ففسدت و تغیرت أ یضمنها؟ قال (علیه السلام): لاو لکن ان عرف لها اهلًا فعطبت أو فسدت فهو لها ضامن حتی یخرجها «۳».

---

(۱) الوسائل باب ۳۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۳۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۳

و لا تقدیمها قبل وقت الوجوب

و بهما یقید اطلاق ما دل علی عدم الضمان و یختص هو بصورة عدم التمکن. و لو لم یکن المستحق موجوداً و لکن امکن صرفها فی سائر المصارف فهل یکون ضامناً ان تلفت ام لا؟ وجهان: یشهد للثانی: ما قیل من ان حمل نصوص عدم الضمان علی ما اذا لم یمکن الصرف فی سائر المصارف ایضاً حمل علی الفرد النادر، مع ان قوله فی الحسن فلم یدفعها الیه، و قوله فی الصحیح ان عرفت لها اهلًا ظاهر ان فی ان موضوع الحکم هو ما اذا لم یتمکن من الاداء الی المستحق، و ان امکن صرفها فی سائر المصارف فالاظهر هو عدم الضمان.

تقدیم الزکاة قبل وقت الوجوب

و الثانی: المشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة انه لا یجوز تقدیمها قبل وقت الوجوب و عن ابن أبی عقیل و سلار: الجواز.

و یشهد للاول: مضافاً الی الاصل فانه قبل حولان الحول الذی هو شرط وجوب الزکاة لا أمر بها و مع عدمه لا یعقل کونه امتثالًا للامر: حسن زرارة قال: قلت لأبی جعفر (علیه السلام): أ یزکی الرجل ماله اذا مضی ثلث السنة؟ قال (علیه السلام): لا أ یصلی الاولی قبل الزوال «۱».

و حسن عمر بن یزید: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): الرجل یکون عنده المال أ یزکیه اذا مضی نصف السنة؟ فقال (علیه السلام): لاو لکن حتی یحول علیه الحول و یحل علیه انه لیس لأحد ان یصلی صلاة الا لوقتها و کذلک الزکاة و لا یصوم

---

(۱) الوسائل باب ۵۱- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۴

فان دفع کان قرضا له استعادته و احتسابه منها مع بقائه علی الاستحقاق و تحقق الوجوب

احد شهر رمضان الا شهره الا قضاءً و کل فریضة انما تؤدی اذا حلت «۱». و بازاء هذه النصوص اخبار مستفیضة، بل عن العمانی: دعوی تواترها ظاهرة فی جواز التعجیل بل صریحة فیه، و قد تقدمت جملة منها فی مسألة الفوریة.

و حملها علی القرض ثمّ الاحتساب مضافاً الی عدم الشاهد علیه یأباه التقیید فی جملة منها بمدة معینة، اذ الاعطاء علی وجه القرض یجوز قبل سنین، و قد نسب الی الشیخ قدس سره: ان صحیح الاحول: فی رجل عجل زکاة ماله ثمّ ایسر المعطی قبل رأس السنة قال (علیه السلام): یعید المعطی الزکاة «۲». شاهد لهذا الجمع بدعوی انه لو لم یکن المراد بالتعجیل القرض و جاز تقدیم الزکاة بعنوانها لما وجب علیه الاعادة اذا ایسر المعطی عند حلول الوقت.

و فیه: انه یمکن ان یکون بقاء القابض علی صفة الاستحقاق الی زمان الوجوب معتبراً فی جواز التعجیل، اما لانها صدقة مستقلة مسقطة للزکاة عند حلول الحول فیعتبر فیها هذا القید، او لانها زکاة و یعتبر فیها فی هذا المورد ما لا یعتبر فی غیره و هو بقائه علی صفة الاستحقاق.

فالحق انهما متعارضتان و لا یمکن الجمع بینهما، و الترجیح مع النصوص الاول، فتحمل الاخیرة علی التقیة او تطرح، فالاظهر عدم جواز التقدیم.

فان دفع الیه فان لم یقصد عنوان القرض کان المال باقیاً علی ملکه، اذ المفروض عدم صحته زکاة و عدم قصد غیرها، و ان قصد

عنوان القرض کان قرضاً له استعادته أو احتسابه منها مع بقائه علی (صفة) الاستحقاق و تحقق الوجوب

---

(۱) الوسائل باب ۵۱- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۵۰- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۵

فی المال

فی المال بلا خلاف ظاهر.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح ابن الحجاج عن أبی الحسن الاول (علیه السلام): عن دین لی علی قوم قد طال حبسه عندهم لا یقدرون علی قضائه و هم مستوجبون للزکاة هل لی ان ادعه فاحتسب به علیهم من الزکاة؟ قال (علیه السلام): نعم «۱».

و خبر عقبة بن خالد قال له عثمان بن عمران: انی رجل موسر و یجیئنی الرجل و یسألنی الشیء و لیس هو ابان زکاتی فقال له ابو عبد اللّه (علیه السلام): القرض عندنا بثمانیة عشر و الصدقة بعشرة، و ما ذا علیک اذا کنت موسراً کما تقول اعطیته، فاذا کان ابان زکاتک احتسبت بها من الزکاة «۲» و نحوهما غیرهما.

ثمّ انه یجوز الاحتساب بعد القرض و ان کان الفقیر میتاً لصحیح ابن أبی عمیر عن هیشم الصیرفی و غیره عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): القرض الواحد بثمانیة عشر و ان مات احتسب بها من الزکاة «۳». و نحوه غیره.

و هل یعتبر فی المیت ان لا تکون له ترکة تفی بدینه کما عن المبسوط و الوسیلة و التذکرة و البیان و المدارک و غیرها، ام لا یعتبر بل یجوز الاحتساب مطلقاً کما عن المختلف و ظاهر المنتهی و نهایة الشیخ و المحقق فی الشرائع و الشهید؟ وجهان: اقواهما الاول، لان اطلاق النصوص و ان کان مقتضیاً للقول الثانی الا انه یتعین تقییده بحسن زرارة: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): رجل حلت علیه الزکاة و مات ابوه

---

(۱) الوسائل باب ۴۶- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۴۹- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۶

و لا یجوز نقلها عن بلدها مع وجود المستحق فیه و یضمن و لو عدم نقل و لا ضمان

و علیه دین أ یؤدی زکاته فی دین ابیه و للابن مال کثیر؟ فقال (علیه السلام): ان کان اورثه مالًا ثمّ ظهر علیه دین لم یعلم به یومئذ فیقضیه عنه قضاه عنه من جمیع المیراث و لم یقضه من زکاته، و ان لم یکن اورثه مالًا لم یکن احد احق لزکاته من دین ابیه فاذا اداها فی دین ابیه علی هذه الحال اجزأت عنه «۱».

و هو و ان کان مورده القضاء عن المیت لا الاحتساب الا ان الظاهر ان المسألتین من باب واحد، و یتعدی عنه الی المقام.

نقل الزکاة من بلدها

الثالث: و لا یجوز نقلها عن بلدها مع وجود المستحق فیه و یضمن و لو عدم نقل و لا ضمان فهاهنا مسائل:

الاولی: لا خلاف ظاهراً فی جواز نقل الزکاة من بلدها الی غیره مع عدم وجود المستحق فیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح ضریس سأل المدائنی ابا جعفر فقال: ان لنا زکاة نخرجها من اموالنا ففیمن نضعها؟ فقال (علیه السلام): فی اهل ولایتک، فقال: انی فی بلاد لیس فیها احد من اولیائک فقال (علیه السلام): ابعث بها الی بلدهم تدفع الیهم، و لا تدفعها الی قوم ان دعوتهم غدا الی امرک لم یجیبوک و کان و اللّه الذبح «۲». و نحوه غیره. و یأتی فی المسألة الآتیة ما یشهد به ایضاً.

---

(۱) الوسائل باب ۱۸- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۵- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۷

]...[

و هل یجب النقل حینئذ ام لا؟ وجهان: قد استدل للاول: بالامر به فی الصحیح.

و اورد علیه: بان الامر فی مقام توهم الحظر، و بان المقصود منه المنع من اعطائه لغیر الموالی، و بان الامر ارشادی لبیان طریق الایصال الی المستحق لا مولوی تعبدی.

و لکن یمکن دفع الاول و الثالث: بانهما خلاف الظاهر لا یصار الی شیء منهما بلا قرینة. و یمکن دفع الثانی: بان المنع من اعطائه لغیر الموالی انما یکون بقوله (علیه السلام): و لا تدفعها ... الخ و یمکن ان یستدل له: بتوقف الاداء الواجب علیه، و بان لا یلزم تضییع الحق علی مستحقه المعلوم من مذاق الشارع تحریمه.

ثمّ ان هذا کله فی صورة عدم رجاء الوجود بعد ذلک، و اما مع الرجاء فلا یبعد القول بعدم الوجوب، اذ التأخیر فی هذه الصورة- مضافاً الی دلالة خبر الحداد علی جوازه، و إلی اختصاص الصحیح بصورة الیاس- یشهد لجوازه ما تقدم من جواز التأخیر فی الاداء فی موارد الاعذار العرفیة، و من جملتها ذلک، فالاظهر جواز النقل و الحفظ الی ان یوجد.

الثانیة: انه هل یکون ضامناً لو تلفت ام لا؟ اظهرهما الثانی للنصوص الکثیرة المتقدم بعضها فی الفرع الاول، و قد عرفت انه لو لم یجد من یدفع الیه و امکن صرفها فی سائر المصارف الاظهر عدم الضمان، کما ان الاظهر عدم الضمان مع کون من یدفع الیه مرجو الوجود، اذ الظاهر من النصوص ان المعیار فی عدم الضمان عدم امکان الدفع سواء أ کان یرجی حضوره ام لا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۸

]...[

الثالثة: هل یجوز نقل الزکاة من بلدها مع وجود المستحق فیه کما عن جماعة منهم الشیخان و الحلبی و ابنا زهرة و حمزة و المصنف فی جملة من کتبه و الشهیدان فی بعض کتبهما بل هو المنسوب الی اکثر المتاخرین، ام لا- یجوز کما فی المتن و غیره، بل عن الحدائق: نسبته الی المشهور، بل عن التذکرة. دعوی الاجماع علیه؟ وجهان.

قد استدل للثانی بوجوه:

(۱) منافاته للفوریة.

(۲) انه تغریر للمال و تعریض له للتلف.

(۳) ما دل علی مداومته صلّی اللّه علیه و آله علی تقسیم صدقة اهل البوادی علیهم و صدقة اهل الحضر علیهم.

(۴) صحیح الحلبی: لا- تحل صدقة المهاجرین للاعراب و لا صدقة الاعراب فی المهاجرین «۱» (۵) ما دل علی الضمان بالنقل مع وجود المستحق «۲».

(۶) الاجماع المحکی عن التذکرة.

اقول: ان هذه الوجوه- سوی الاجماع- لو تمت لا تصلح مدرکاً للحکم فی مقابل النصوص الآتیة الدالة علی الجواز، مع انها لا تتم، اما الاول: فلعدم لزوم الفوریة بنحو ینافی مع النقل الذی یکون السفر بها شروعاً فی الاخراج.

و اما الثانی: فلأن تعریضه للتلف یقتضی البناء علی الضمان لا عدم الجواز مع انه اخص من المدعی، اذ لیس کل نقل معرضا للتلف.

---

(۱) الوسائل باب ۳۸- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۹- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۹

]...[

و اما الثالث: فلأن مداومته صلّی اللّه علیه و آله لم تکن علی سبیل الوجوب، کیف و قد دل الدلیل علی نفی التوقیت و التوظیف، مع انه صلّی اللّه علیه و آله کان ینصب العمال و الجباة للصدقات، مع انه اخص من المدعی اذ ربما یکون النقل من الاعراب الی الاعراب و من المهاجرین الیهم. و به یظهر الجواب عن الصحیح.

و اما الخامس: فلأن الضمان لا یلازم عدم الجواز.

و اما السادس: فلعدم ثبوته لا سیما بعد افتاء حاکیه بخلافه فی کتابه الآخر، مع انه یمکن ان یکون مستند المجمعین ما تقدم فلا یکون اجماعاً تعبدیاً کاشفاً عن رأی المعصوم (علیه السلام).

فالاظهر هو الجواز للاصل، و لشهادة جملة من النصوص به: کصحیح هشام عن ابی عبد اللّه (علیه السلام): فی الرجل یعطی الزکاة یقسمها أله ان یخرج الشیء منها من البلدة التی هو فیها الی غیرها؟ فقال (علیه السلام): لا بأس «۱».

و صحیح احمد بن حمزة عن أبی الحسن الثالث (علیه السلام): عن الرجل یخرج زکاته من بلد الی بلد آخر و یصرفها فی اخوانه فهل یجوز ذلک؟ قال (علیه السلام): نعم «۲». و نحوهما غیرهما.

الرابعة: لا خلاف فی الضمان لو تلفت بالنقل، و تشهد له النصوص المتقدم بعضها، و قد تقدم تنقیح القول فی ذلک فلا نعید.

---

(۱) الوسائل باب ۳۷- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۳۷- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۰

و لا بد من النیة عند الاخراج

یعتبر فی الزکاة نیة القربة

(و لا- بد من النیة عند الا-خراج) بلا- کلام، اذ الفعل غیر الصادر عن الارادة و النیة لا یتصف بالحسن و القبح، و لا یتعلق به الامر و النهی.

و هل تعتبر فیها القربة و الاخلاص ام لا؟ وجهان: اظهرهما الاول للاجماع علیه بقسمیه کما ادعاه صاحب الجواهر رحمه اللّه و غیره.
و اما الکلام فی کون نیة القربة شرطاً للزکاة او جزءاً، و الکلام فی ان الداعی القربی منحصر فی الامر و المحبوبیة ام لا، و بیان مراتب غایات الامتثال، فقد تقدمت فی کتاب الصلاة فی الجزء الرابع من هذا الشرح فلا نعید.
و یعتبر فیها التعیین لاعتبار قصد الخصوصیات المأخوذة فی متعلق الامر، غایة الامر انه فی صورة وحدة الواجب تکفی نیة ما فی الذمة أو الامر الخاص لکونه قصداً للخصوصیات اجمالًا، و هذا المقدار یکفی، فلو کان ما علیه متعدداً کما اذا کان علیه خمس و زکاة و هو هاشمی فاعطی هاشمیاً او کان علیه زکاة و کفارة، او کان علیه زکاة المال و الفطرة وجب التعیین، و ذلک لوجهین: الاول: ان الظاهر من الادلة اخذ العناوین الخاصة فی الموضوع فلا- یمکن امتثال الاوامر لا بقصدها، الثانی: ان اعطاء المال کما یصلح ان یقع امتثالًا لاحدهما یصلح ان یقع امتثالًا للآخر، فلا بد فی وقوعه امتثالًا لاحدهما المعین من قصده کی لا یلزم الترجیح بلا مرجح.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۱
[...]

التوکیل فی اداء الزکاة

و فی المقام مسائل مناسبة لهذا المبحث: الاولی: انه یجوز للمالک التوکیل فی اداء الزکاة، کما یجوز له التوکیل فی الایصال بلا خلاف فیهما.
و تشهد لهما جملة کثیرة من النصوص کموثق سعید: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): الرجل یعطی الزکاة فیقسمها فی اصحابه أ یأخذ منها شیئاً؟ قال (علیه السلام): نعم «۱».
و ظاهر ذلک التوکیل فی الایصال.
و موثق ابن یقطین عن أبی الحسن (علیه السلام): ان کان ثقة فمره ان یضعها فی مواضعها و ان لم یکن ثقة فخذها انت وضعها فی مواضعها «۲».
و ظاهر ذلک التوکیل فی الاداء. و نحوهما غیرهما.
و هی روایات کثیرة: منها ما ورد فی نقل الزکاة من بلدها الی آخر «۳» و منها نصوص شراء العبید «۴» و منها نصوص الامر بایصالها الی مستحقیها. و نحو ذلک. و فی التوکیل فی الاداء الذی حقیقته النیابة عن المالک فی اداء العبادة نظیر النائب فی الصلاة ینوی الوکیل حین الدفع الی الفقیر عن المالک لکونه المؤدی للزکاة، و لا تجب علی المالک النیة لا حین الدفع الی الفقیر و لا حین الدفع الی الوکیل، و الاحوط

---

(۱) الوسائل باب ۴۰- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۳۵- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.
(۳) الوسائل باب ۳۷- من ابواب المستحقین للزکاة.
(۴) الوسائل باب ۴۳- من ابواب المستحقین للزکاة.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۲
[...]

ان ینوی هو ایضاً، لکن حین الـدفع الی الفقیر، لانه به یکون الاعطاء للزکاة، و لا وجه للنیـة حین الدفع الی الوکیل لعدم کونه موضوع الوجوب العبادی.

و فی التوکیل فی الایصال یتولی المالک للنیة حین دفع الوکیل الی الفقیر فانه الموضوع للوجوب العبادی.

لا یجب نقل الزکاة الی الفقیه

الثانیـة: یجوز للمالک ان یتولی بنفسه أو وکیله بلا خلاف فیه فی الجملة، خلافاً للمفید و الحلبی فاوجبا الدفع الی الامام مع الحضور و إلی الفقیه مع الغیبة، و عن ابن زهرة و القاضی: الاقتصار علی وجوب الدفع مع الحضور.

و تشـهد للمشـهور اخبـار کثیرة واردة فی انواع المسـتحقین و شـرائطهم و فی نقلهـا و عزلها و غیر ذلک، و فی بعضـها رد الامام (علیه السلام) الزکاة الی مالکها لیخرجها بنفسه و قال (علیه السلام): انما یکون هذا اذا قام قائمنا فانه یقسم بالسویة و یعدل فی خلق الرحمن البر و الفاجر.

و استدل للمفید و الحلبی: بقوله تعالی (خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَ تُزَکِّیهِمْ بِها) «۱» اذ وجوب الأخذ یستلزم وجوب الدفع.

و اورد علیه: بعـدم دلالتها علی کون الصدقـة من الزکاة لجواز ارجاعه الی المال الـذی اخرجوه من اموالهم کفارة لتخلفهم عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و هم الآخرون المرجون لأمر اللّه کما فی سابق الآیة.

---

(۱) سورة التوبة: آیة ۱۰۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۳

]...[

و فیه: ما تقـدم فی اول هذا الکتاب من ان هذه الآیة بمساعدة الاخبار أوضح آیة وردت فی تشـریع الزکاة فراجع، و الحق فی الجواب، ان یقال: انها تـدل علی لزوم الـدفع بعـد المطالبـة، و لا کلام فی وجوبه بعد مطالبته صـلّی اللّه علیه و آله، و الکلام انما هو فی وجوب الـدفع قبلهـا، مع ان الاخبـار الظـاهرة فی جواز تولی المالک للإخراج فوق حـد الاحصاء، و النزاع فی اختصاصـها بزمان الغیبـة و زمان قصور ایدی الأئمة علیهم السلام و عمومها لزمان بسط ایدیهم لا یترتب علیه الأثر، فالاغماض عنه اولی.

قـال الشـیخ الأعظم رحمه اللّه: و لو طلبها الفقیه فمقتضـی ادلـة النیابـة العامـة وجوب الـدفع: لان منعه رد علیه و الراد علیه راد علی اللّه تعالی کما فی مقبولة ابن حنظلة «۱»، و لقوله (علیه السـلام) فی التوقیع الشریف الوارد فی وجوب الرجوع فی الوقائع الحادثة الی رواة الاحـادیث قال: فانهم حجتی علیکم و انا حجة اللّه «۲»: انتهی.

أقول: قـد تقـدم فی الجزء الرابع من هـذا الشـرح فی مبحث صـلاة الجمعـة انه لا دلیل علی النیابـة العامـة، و ان المقبولـة مختصة بباب الخصومات، و التوقیع مختص بباب الاحکام فراجع.

فالاـظهر عـدم وجوب الـدفع الیه، کما ان الاظهر جواز الـدفع الیه، و ان لم یکن بعنوان التوکیل فی الاداء او فی الایصال، فانه ولی عام علی الفقراء.

و هل یستحب ذلک ام لا؟ وجهان: قد استدل للاول: بفتوی جماعة بالاستحباب، و بانه ابصر بمواقعها.

و لکن یرد علی الاـول: ان فتوی الفقیه لیست من موارد قاعـدة التسامـح. و یرد علی الثـانی: انه غیر مطرد بل ربما یکون المالک ابصـر بمواقعها.

---

(۱) الوسائل باب ۱۱- من ابواب صفات القاضی حدیث ۹- ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۱- من ابواب صفات القاضی حدیث ۹- ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۴

]...[

الزکاة متعلقة بالعین

الثالثة: فی متعلق الزکاة و کیفیة تعلقها:.

اقول: الکلام فیها یقع فی جهات:.

الاولی: فی انها متعلقة بالعین او بالذمة.

الثانیة: فی انه علی فرض تعلقها بالعین هل هی متعلقة بها بما لها من المالیة ام متعلقة بها بما لها من الخصوصیات الشخصیة.

الثالثة: فی ان ثبوتها فی العین هل یکون بنحو الملکیة او یکون حقاً متعلقاً بالعین.

الرابعة: فی انه علی القول بکونها بنحو الملکیة هل تکون شرکة ارباب الزکاة مع المالک علی وجه الاشاعة، او الکلی فی المعین.

الخامسة: فی انه علی القول بکونها حقاً هل هی من قبیل حق الجنایة او من قبیل حق الرهانة ام من قبیل غیرهما.

اما الجهة الاولی: فالمشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة: انها متعلقة بالعین و ان جاز دفعها من غیرها، و عن التذکرة و المنتهی: نسبته الی علمائنا، و نسب الی بعض تعلقها بالذمة.

و تشهد للاول: ظواهر الادلة من الکتاب و السنة، اما الاول: فقوله تعالی (خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً) «۱» بناءً علی ان المراد من اموالهم الزکویة، فیکون الامر بالاخذ منها مستلزماً لتعلقها بالعین، اذ الحکم الشرعی اذا تعلق بعین خاصة

---

(۱) سورة التوبة آیة ۱۰۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۵

]...[

من الاعیان یستفاد منه ثبوت الحق فیها: و به تظهر دلالة قوله تعالی (و فِی أَمْوالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ) «۱».

و اما الاخبار فهی کثیرة:

منها ما یدل علی الشرکة: کموثق أبی المعزا: ان اللّه تبارک و تعالی اشرک بین الاغنیاء و الفقراء فی الاموال فلیس لهم ان یصرفوا الی غیر شرکائهم «۲». و منها ما یدل علی انه اذا باع النصاب قبل اداء الزکاة وجبت علی المشتری و یرجع بها الی البائع: کصحیح عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه عن الامام الصادق (علیه السلام): عن رجل لم یزک ابله أو شاته عامین فباعها علی من اشتراها ان یزکیها لما مضی؟ قال (علیه السلام): نعم یؤخذ منه زکاتها و یتبع بها البائع أو یؤدی زکاتها البائع «۳». اذ لو لا تعلقها بالعین لما کان وجه لتعلقها بالمشتری.

و منها ما یدل علی تصنیف المال الزکوی و تصدیعه ثمّ تخییر المالک الی ان یبقی ما فیه حق اللّه: کمصحح برید بن معاویة قال: سمعت ابا عبد اللّه (علیه السلام) یقول: بعث أمیر المؤمنین (علیه السلام) مصدقاً الی بادیة الکوفة- الی ان قال (علیه السلام) له- فاذا اتیت ماله فلا تدخله الا باذنه فان اکثره له- الی ان قال (علیه السلام)- فاصدع المال صدعین ثمّ خیره ای الصدعین شاء فایهما اختار

فلا تعرض له ثمّ اصدع الباقی صدعین ثمّ خیره ... إلخ «۴». و بهذا المضمون ما عن نهج البلاغة،

---

(۱) سورة المعارج آیة ۲۴.

(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب المستحقین للزکاة حدیث ۴.

(۳) الوسائل باب ۱۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۶۶

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۶

]...[

و لا یخفی ان فیهما دلالة من وجهین احدهما: التعلیل بان اکثره له فانه صریح فی ان اقله لیس له بل للفقراء، ثانیهما: الامر بالتصدیع.
و منها ما یدل علی العزل و تقسیط الربح لو اتجر بالزکوی: کخبر أبی حمزة عن أبی جعفر (علیه السلام): عن الزکاة تجب علیَّ فی مواضع لا- یمکننی ان اؤدیها قال (علیه السلام): اعزلها فان اتجرت بها فانت لها ضامن و لها الربح، و ان نویت فی حال ما عزلتها من غیر ان تشغلها فی تجارة فلیس علیک شیء، فان لم تعزلها فاتجرت بها فی جملة مالک فلها تقسیطها من الربح و لا وضیعة علیها «۱».
و هو ایضاً یدل علی المطلوب من وجهین: من حیث الامر بالعزل و تقسیط الربح مع عدمه، فانه لو لم تکن العین ملکاً للفقراء لما کان وجه للتقسیط.
و منها النصوص الکثیرة المتضمنة للفظ اخراج الزکاة فان الاخراج من شیء انما یکون مع دخوله فیه.
و قد استدل له بوجهین آخرین: احدهما: ما عن التذکرة: و هو انه لو وجبت الزکاة فی الذمة لتکررت فی النصاب الواحد بتکرر الحول لعدم انثلام النصاب، و لم تقدم علی الدین مع بقاء عین النصاب اذا قصرت الترکة، و لم تسقط بتلف النصاب من غیر تفریط، و لم یجز للساعی تتبع العین لو باعها المالک، و هذه اللوازم باطلة اتفاقاً و کذا الملزوم.
اقول: بیان الملازمة اما فی الاول: فلأنه لو فرضنا عنده اربعین شاة و لم یزک حتی مضی علیه عامان فمقتضی تعلقها بالذمة لزوم اعطاء شیاه متعددة بتعدد السنة، اذ النصاب المجتمع لجمیع شرائط الزکاة موجود فی کل منهما و قد اتفقت کلماتهم علی

---

(۱) الوسائل باب ۵۲- من ابواب المستحقین الزکاة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۷

]...[

عدم وجوب ازید من شاة واحدة، و هذا کاشف عن تعلقها بالعین، اذ فی العام الاول ینثلم النصاب لاجل کون واحد من الاربعین ملکاً للفقراء فلا یبقی عنده بعد ذلک العام نصاب تام.
و اما فی الثانی: فلأنها لو کانت متعلقة بالذمة لکانت فی عرض سائر دیون المیت، و لا یبقی لتقدیمها علی سائر الدیون وجه.
و اما الاخیران فالملازمة فیهما ظاهرة، و لا یخفی: ان هذا یتم لو کان بطلان اللوازم مسلماً عند الجمیع حتی القائل بالذمة، و الا لم

یکن وجه للتمسک به. الثانی: النصوص المسوقة لبیان الفریضة فی النصب المعبرة بلفظة فی الظاهرة فی الظرفیة الدالة علی دخولها فیها المساوق ذلک للعینیة کقولهم علیهم السلام (فیما سقت السماء العشر و فیما سقی بالدوالی نصف العشر «۱».
و اورد علیه: بان الظرفیة المترائیة فیها لیست حقیقیة بل انما هی ظرفیة اعتباریة، و لم یثبت کون لفظة فی حقیقة فیها بل غایة ما ثبت کونها حقیقة فی الظرفیة الحسیة، و حینئذ فیدور الامر بین الحمل علی الظرفیة الاعتباریة أو السببیة، و لا معین لإحداهما، مع انه یرد علیه ان ذلک لو تم فانما هو فیما لو کان الفریضة من جنس النصاب، و اما ما لیس کذلک کما فی قوله فی خمس من الابل شاة فالاظهر فیه السببیة دون الظرفیة.
و قد استدل للقول الثانی: بقوله (علیه السلام) فی خمس من الإبل شاة «۲» و نحوه مما کانت الفریضة فیه لیست من جنس النصاب، فان الظرفیة غیر متصورة

---

(۱) الوسائل باب ۴- من ابواب زکاة الغلات.
(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۸
]...[

فیها، فیتعین الحمل علی السببیة، و علیها تحمل باقی الخطابات ایضاً لان الجمیع من واد واحد.
و فیه: اولًا: ان السببیة تلائم مع ثبوت الحق فی المال، و ثانیاً: ان هذه لا تصلح للمقاومة مع ما سبق الصریح فی تعلقها بالعین، و ثالثاً: ان اعتبار التسبیب معارض بامکان ارتکاب مجاز آخر و هو تقدیر مقدار قیمة شاة و نحوه، و لا ترجیح للاول.
و ربما یتمسک له: بانه لو وجبت فی العین لجاز الزام المالک بالاداء منها، و لا یجوز له ابدالها بالقیمة، و لمنع من التصرف حتی یخرج الفرض، و للزم علیه التقسیم، و کذا القرعة و اللوازم کلها باطلة اتفاقاً، فکذلک الملزوم. و فیه: اولًا: سیأتی توجیه انطباقها علی القول بالملکیة، و ثانیاً: ان هذه اللوازم لا تنافی تعلقها بالعین علی وجه الاستیثاق الذی هو احد الاقوال.
و عن الشهید فی البیان: احتمال التفصیل بین تعلقها بالذمة فی نصب الابل الخمسة فقط، و تعلقها بالعین فی غیرها. و استدل له: بانه مقتضی ظواهر النصوص المتقدمة، و ما ورد فی الابل المحمول علی السببیة.
و یرد علیه وجهان من الوجوه الثلاثة التی اوردناها علی الاستدلال الاول: للقول بتعلقها بالذمة.
و عن الفاضل النراقی: تعمیم التعلق بالذمة الی کل ما لیست الفریضة فیه من جنس النصاب کالشاة من الابل و بنت المخاض من بنات اللبون و التبیع من المسنات و نحو ذلک. و اظن ان مدرکه و الجواب عنه ظاهر ان مما قدمناه. فالاظهر تعلقها بالعین.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۶۹
]...[

الزکاة متعلقة بمالیة العین

اما الجهة الثانیة: و هی انه هل هی متعلقة بالعین بما لها من المالیة، ام متعلقة بها بما لها من الخصوصیات الشخصیة؟ الظاهر هو الاول لما دل علی جواز اداء القیمة و عدم وجوب الاداء من نفس العین و ان لم یرض الفقیر به، و ان ما یؤدیه المالک من غیر العین زکاة لا بد لها فلا یدفع ذلک بان له ولایة التبدیل، لاحظ النصوص الواردة فی احتساب الدین من الزکاة و فی اداء المقرض زکاة القرض و

غیرهما، و انه لا یکون ممنوعاً من التصرف حتی یخرج الزکاة، و لا یلزم علیه التقسیم و القرعة، اذ لو کانت متعلقة بالعین بما لها من الخصوصیات لم تکن هذه الاحکام ثابتة، بل کان یجوز الزام المالک بالاداء منها و لم یجز له الابدال بالقیمة، و لمنع من التصرف فیه الا بعد الاخراج، و کان یجب علیه التقسیم أو القرعة. فیستکشف من هذه الاحکام انها متعلقة بالعین بما لها من المالیة، و یمکن ان یستظهر ذلک من الآیة الشریفة خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً «۱» اذ الظاهر منها وجوب الزکاة فی الاموال من حیث انها اموال.

ثبوت الزکاة فی العین انما یکون بنحو الحقیة لا الملکیة

و اما الجهة الثالثة: و هی انه هل یکون ثبوت الزکاة فی العین بنحو الملکیة، ام یکون بنحو الحقیة؟ الظاهر من کلمات الاصحاب کما عن التذکرة هو الاول، و عن

---

(۱) سورة التوبة آیة ۱۰۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۰

[...]

ایضاح الفخر: نسبته الیهم، و عن جمع من الاساطین منهم المصنف رحمه اللّه فی التذکرة: اختیار الثانی، و یشعر به کلام الشهید الثانی فی المسالک، و تردد فیه فی محکی البیان.

و استدل للاول بوجوه:

الاول: ظواهر النصوص المشتملة علی لفظة فی الظاهرة فی الظرفیة مثل قوله (علیه السلام) فی اربعین شاة شاة و نحو ذلک، فان ظاهرها ارادة الجزء الحال فی الجمیع.

و فیه: مضافاً الی ما تقدم من عدم ظهورها فی الظرفیة: انه لو سلم ذلک یمکن ان یکون الظرف لغواً متعلقاً بفعل مقدر مثل یجب، فیکون مدخول کلمة فی ظرفاً لذلک الفعل.

و یشهد لکون الظرف لغواً لا- مستقراً متعلقاً بکائن: التصریح بالفعل فی جملة من النصوص، ففی صحیح زرارة: و جعل رسول اللّه صلی اللّه علیه و آله الصدقة فی کل شیء انبتت الارض ... الخ «۱» و فی صحیح الفضلاء: فرض اللّه عز و جل الزکاة مع الصلاة فی الاموال. «۲» و نحوهما غیرهما.

و علیه فلا تدل علی ظرفیة النصاب لنفس الزکاة.

مع انه لو سلم ذلک، فحیث انه لا ریب فی ان الظرف غیر المظروف فیکون ظاهرها کون الزکاة شیئاً موضوعاً علی المال خارجاً عنه فیتعین ان تکون حقاً قائماً فی العین، مع انه لو سلمت الظرفیة و اغمض عما ذکرناه فهی غیر ظاهرة فی ظرفیة الکل للجزء، بل یجوز ان تکون من ظرفیة موضوع الحق للحق.

---

(۱) الوسائل باب ۹- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۸- من ابواب ما تجب علیه الزکاة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۱

[...]

مع انه لو اغمض عن جمیع ذلک، بما ان فی المقام طائفتین اخریین من النصوص: احداهما: ما تضمن لحرف الاستعلاء بدل حرف الظرفیهٔ، ففی صحیح الفضلاء: انما الصدقهٔ علی السائمهٔ الراعیهٔ «۱». و فی صحیح رفاعهٔ: اذا اجتمع مائتا درهم فحال علیها الحول فان علیها الزکاهٔ «۲». و نحوهما غیرهما، و ظاهر هذه کون الزکاهٔ شیئاً موضوعاً علی المال خارجاً عنه.

ثانیتهما: ما تضمن للحرفین معاً کصحیح زرارهٔ: انما الصدقهٔ علی السائمهٔ المرسلهٔ فی مرجها عامها الذی یقتنیها فیه الرجل فاما ما سوی ذلک فلیس فیه شیء «۳». و نحوه غیره.

فلا بد من الجمع بین النصوص، و هو یقتضی البناء علی کون الزکاهٔ حقاً متعلقاً للعین.

الثانی: ما تضمن امر امیر المؤمنین (علیه السلام) مصدقه بقسمهٔ المال نصفین الی ان یبقی ما فیه وفاء لحق اللّه تعالی فان القسمهٔ من لوازم الملکیهٔ، مضافاً الی قوله (علیه السلام) فان اکثره له الدال علی ان اقله لیس له.

و فیه: اولًا: قوله (علیه السلام) فی ذیله حتی یبقی ما فیه وفاء لحق اللّه فی ماله ظاهر فی ان الزکاهٔ حق و خارج عن المال متعلق به لا انه جزء منه، و هو یصلح لحمل قوله اکثره له علی ان الاکثر لا یکون متعلقاً لحق اللّه و موضوع لسلطنته المطلقهٔ بخلاف الاقل، و امره بالتصدیع انما هو لتعیین ما فیه وفاء لحق اللّه فی ماله.

---

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاهٔ الأنعام حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۲

]...[

و ثانیاً: انه لو سلم ظهوره فی الملکیهٔ یعارضه خبر غیاث عن جعفر عن أبیه (علیه السلام): کان علی صلوات اللّه علیه اذا بعث مصدقه قال له: اذا اتیت علی رب المال فقل: تصدق رحمک اللّه مما أعطاک اللّه، فان ولی عنک فلا تراجعه «۱». الظاهر فی ان الزکاهٔ ما امر بالتصدق به لا انه تعالی اخرجها بالفعل عن ملک مالکها. و الجمع یقتضی البناء علی ما ذکرناه.

الثالث: النصوص المتضمنهٔ ان اللّه تعالی جعل للفقراء فی اموال الاغنیاء ما یکفیهم: کحسن عبد اللّه بن مسکان و غیر واحد عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) قال: ان اللّه جعل للفقراء فی مال الاغنیاء ما یکفیهم و لو لا ذلک لزادهم «۲». و فیه: انه کما یحتمل ان یکون المراد بما العین فتدل علی الملکیهٔ، یحتمل ان یکون المراد به الحق، فتدل علی الحقیهٔ. و لعل بعض تلک النصوص کصحیح ابن سنان یکون اظهر فی الثانی فراجع.

الرابع: ما یدل علی العزل و تقسیط الربح لو اتجر بالزکوی: کخبر أبی حمزهٔ المتقدم فی الجههٔ الاولی.

و فیه: انه ان کان الاستدلال به بلحاظ الامر بالعزل، فیرد علیه: ان العزل کما یکون لکون بعض المال ملکاً للغیر، کذلک یکون من جههٔ کونه متعلقاً لحقه، و ان کان بلحاظ تقسیط الربح فیرد علیه: ان الظاهر عدم بناء الاصحاب علی العمل به، کیف و قد دلت النصوص علی صحهٔ بیع النصاب و انه یبقی لزومه بالنسبهٔ الی مقدار الزکاهٔ مراعی بان یؤدی زکاتها البائع من مال آخر کصحیح عبد الرحمن المتقدم، اذ هی تدل

---

(۱) الوسائل باب ۵۵- من ابواب المستحقین للزکاهٔ حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۳

[...]

علی عدم استحقاقه للربح، مع ان الجمع بینه و بین ما دل علی انها بنحو الحقیة یقتضی البناء علی کونه حکماً تعبدیاً محضاً.

الخامس: موثق أبی المعزا المتقدم فی الجهة الاولی.

و فیه: انه قابل للحمل علی الشرکة بمعنی یجتمع مع جعل الحق و لا أقل من تعین صرفه الی ذلک لما تقدم.

فتحصل: ان الاظهر کون ثبوتها فی العین علی نحو الحقیة لا الملکیة.

و یؤید المختار بل تشهد له امور اخر غیر ما تقدم: منها: ما تقدم من الفروع التی تمسک بها القائل بالذمة من جواز اخراج الزکاة من غیر العین، و جواز تصرف المالک فی النصاب بعد تعلق الزکاة، و عدم لزوم التخییر و القرعة، فانها کلها منافیة للقول بالاستحقاق و الشرکة، و لذا لم یلتزم بشیء منها احد فی الشرکة الحقیقیة فی غیر المقام، فیستکشف منها ان تعلقها لیس علی وجه الاستحقاق بل انما هو علی وجه الاستیثاق.

و منها: ان تعلقها لو کان بنحو الملکیة لم یتصور ذلک فی الزکاة المستحبة کزکاة ما عدا الغلات الاربع من المکیلات و زکاة الدین و نحوهما، مع انه لا ریب فی اتحاد سیاق تعلقها بالعین فی الواجبة و المستحبة کما هو الظاهر من مورد اتفاقهم علی تقسیمها الی الواجبة و المستحبة، فان الظاهر منه اتحادهما من حیث الماهیة، بل قد اشتمل بعض النصوص ایضاً علی بیان ثبوت الزکاة فی الواجب و المستحب معاً کخبر ابی مریم و غیره، فلا مناص عن الالتزام بکون المراد من ثبوت الزکاة فیها کونها متعلقة لحق الفقیر الناشئ من ایجاب الشارع او ندبه التصدق بشیء منها علیه کغیرها من الحقوق الثابتة للفقراء فی اموال الاغنیاء المبینة فی الاخبار.

و منها: ان تعلقها بها لو کان علی وجه الملکیة کان النماء للفریضة تابعاً لها و کان

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۴

[...]

المالک ضامناً لمنافعها سواء استوفاها ام لا کما هو الشأن فی سائر الاموال المشترکة اذا غصبها احد الشریکین، و التالی باطل اجماعاً، و تشهد له کثیر من النصوص: منها: ما ورد فی بیان تکلیف المصدق فی کیفیة اخذ الصدقات الدال علی انه لیس للمصدق ان یطالب اکثر من المفروضة فی ماله «۱»، مع ان العادة قاضیة بان المصدق لم یکن یرد فی محل الصدقات فی اول زمان حول الحول علی ملک الجمیع، فربما کان زمان وروده متأخراً عن زمان تعلق الوجوب بالنسبة الی کثیر منهم بشهر او شهرین او ازید، و بدیهی ان الانعام لا تخلو فی یوم من نماء متصل او منفصل، فلو کان النماء للفقراء کان علی الساعی مطالبته مع الفریضة.

و منها: صحیح عبد الرحمن المتقدم الدال علی صحة بیع الابل و الغنم التی لم یزکها صاحبها عامین و ان بقی لزومها بالنسبة الی مقدار الزکاة مراعی بان یؤدی زکاتها البائع من مال آخر، اذ عدم التعرض فی السؤال و الجواب للنماء- مع ان الابل و الغنم فی عامین لا تنفکان عن النماء و الاقتصار علی اخراج الزکاة- دلیل عدم ضمان النماء.

و منها غیر ذلک.

ثمّ انه بعد ما عرفت من ان تعلقها بالعین لیس علی وجه الملکیة لا یبقی مورد للنزاع فی انه هل یکون ذلک علی وجه الاشاعة أو الکلی فی المعین، فالبحث فی هذه الجهة یکون ملغاة.

---

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الأنعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۵

[...]

الزکاة فی العین انما تکون من قبیل حق الجنایة

و اما الجهة الخامسة: فالکلام فیها یقع فی موردین:

الاول: فی انه هل ینحصر الحق المتعلق بالعین بحق الرهانة و الجنایة فلا یکون هناک ثالث ام لا؟

الثانی: فی تعیین ان الزکاة من ای قسم من الحقوق أما الاول: فقد یقال: ان ظاهر کلمات الاصحاب فی الموارد المتفرقة حصر الحق المتعلق بالمال فیهما کقولهم فی مسالة تعلق الدین بالترکة: انه تعلق رهنی، حتی لا- یجوز للورثة التصرف کما هو المنسوب الی المشهور، او ارش جنایة فیجوز: و عن الشیخ قدس سره: ان الحصر بینهما عقلی، و الوجه فیه: ان الحق اما یتعلق ابتداءً بالذمة ثمّ یتعلق بالعین کالاول، أو لا بل یتعلق بنفس العین من دون اعتبار تعلق بالذمة کالثانی، و لیس بین النفی و الاثبات ما یصلح ان یکون مغایراً لهما بحسب الماهیة.

و عن الفخر و المحقق الثانی: منع الانحصار، و وافقهما غیرهما، و عن بعض الاساطین فی مسالة الدین: التصریح بان تعلقه بالترکة تعلق مستقل لا یدخل فی احد التعلقین لضرورة خروجه عن موضوعهما فلا یشمله دلیلهما، و هو الاظهر، اذ ما ذکر فی وجه الانحصار لا یقتضی نفی الثالث، لان ما یتعلق بالعین ربما یکون تعلیقیاً کحق الجنایة، فان استقراره علی رقبة العبد الجانی معلق علی عدم فدیة المولی و ربما یکون تنجیزیاً کما فی منذور الصدقة، اعنی من نذر ان یتصدق بمال.

و اما المورد الثانی: فالدلیل و الاصل یقتضیان عدم کونه تنجیزیاً، اما الاول فهو ما دل علی جواز تبدیل المالک، و اما الثانی فلأن اصل البراءة یوافق المشروط لو دار الامر بینه و بین التنجیز، فیدور الامر بین کونه من قبیل حق الرهانة او حق

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۶

و اما الضمان فشرطه اثنان الاسلام و امکان الاداء فالکافر یسقط عنه بعد اسلامه و من لم یتمکن من اخراجها مع الوجوب اذا تلفت لم یضمنها

الجنایة، و الاظهر هو الاخیر لما دل من النصوص و الفتاوی علی عدم ضمان الزکاة بتلف النصاب، اذ لو کانت فی الذمة لا موجب لبراءة الذمة عنها بمجرد تلف النصاب، کما ان تلف الرهن لا یوجب براءة ذمة الراهن من الدین.

فتحصل من مجموع ما ذکرناه: ان تعلق الزکاة بالعین انما یکون من قبیل تعلق حق الجنایة کما هو محتمل عبارة الشهید رحمه اللّه.

و الظاهر انه الی ما ذکرناه یرجع ما افاده الشیخ الاعظم فی المقام، قال: و یمکن ان یقال ان معنی تعلق الزکاة بالعین هو ان اللّه تعالی اوجب علی المکلف اخراج الجزء المعین من المال، فیکون شیء من العین حقاً للفقراء، بمعنی استحقاقهم ان یدفع الیهم و عدم جواز التصرف فیه بوجه آخر لا- بمعنی ملکهم له بمجرد حلول الحول، الا ان الشارع قد اذن للمالک فی اخراج هذا الحق من غیر العین، و حینئذ فان اخرجه من غیرها فله ذلک، و ان لم یخرجه من العین و لا من غیرها فللساعی بیع العین، لان الحق قد ثبت فالثابت فی العین حق للفقراء لا ملک لهم، فلو لم یخرجه المالک من المال و لا من غیره اخرجه الساعی من المال لا من غیره، إذ لا تسلط له علی غیره، فان حق الفقراء فی النصاب. انتهی.

شرط الضمان

و اما الضمان فشرطه اثنان: الاسلام، و امکان الاداء، فالکافر یسقط عنه بعد اسلامه، و من لم یتمکن من إخراجها مع الوجوب اذا تلفت لم یضمنها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۷

[...]

فهاهنا فروع:

الاول: ان المسلم اذا أخر اداء الزکاة بعد وجوبه و کان متمکناً منه یکون ضامناً.

الثانی: انه مع عدم امکان الاداء لا یکون ضامناً. و قد تقدم الکلام فیهما فی مسألة جواز التأخیر.

الثالث: ان الکافر اذا اسلم یسقط عنه الزکاة.

و الکلام فیه یقع فی جهات:

الاولی: فی انه هل یکون الکافر مکلفاً باداء الزکاة و تکون تلک ثابتة فی ماله ام لا؟

الثانیة: فی انه هل تصح منه اذا اداها ام لا؟

الثالثة: فی انه ان اسلم هل تسقط الزکاة ام لا؟

الرابعة: فی انه اذا تلفت هل هو ضامن لها ام لا؟

الکافر تجب علیه الزکاة

اما الجهة الاولی: فالمشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة: کونه مکلفا بادائها، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه و حیث ان هذه المسألة من جزئیات المسألة المعروفة من کونهم مکلفین بالفروع کتکلیفهم بالاصول، فالاولی صرف الکلام الی البحث فی تلک المسألة، فاقول: الظاهر انه لا خلاف بیننا الا ما عن شرذمة من الاخباریین: انهم مکلفون بها، و عن المنتهی دعوی نفی الخلاف فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۸

[...]

و یشهد له: الکتاب، و السنة.

اما الکتاب: فآیات منه و هی بین طائفتین.

الاولی: عمومات الخطابات التکلیفیة و اطلاقات آیات الاحکام- مثال قوله تعالی وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا «۱» و نحو ذلک- فانها عامة للکافرین و المشرکین.

الثانیة: خصوص ما ورد فی حق الکفار و المشرکین- کقوله تعالی وَ وَیْلٌ لِلْمُشْرِکِینَ الَّذِینَ لا یُؤْتُونَ الزَّکاةَ «۲» و قوله تعالی (قالُوا لَمْ نَکُ مِنَ الْمُصَلِّینَ وَ لَمْ نَکُ نُطْعِمُ الْمِسْکِینَ) «۳» و قوله تعالی (فَلا صَدَّقَ وَ لا صَلّی) «۴». و اورد علیها بایرادات.

الاول: ان ذلک تکلیف بما لا یطاق، اذ تکلیف الجاهل بما هو جاهل به تصورا او تصدیقا عین التکلیف بما لا یطاق.

الثانی: ان جملة من آیات الاحکام مختصة بالمؤمنین کقوله تعالی (یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ) «۵» و ما ورد بعنوان یا ایها الناس و هو الاقل یحمل علیها حملا للمطلق علی المقید، و العام علی الخاص و یتم فی الباقی لعدم القول بالفصل.

الثالث: ان جملة من النصوص تدل علی توقف التکلیف علی الاقرار و التصدیق بالشهادتین: کصحیح زرارة عن الامام الباقر (ع) قال:

قلت له: اخبرنی

(۱) سورة آل عمران آیة ۹۸.

(۲) سورة فصلت آیة ۷ و ۸.

(۳) سورة المدثر آیة ۴۴ و ۴۵.

(۴) سورة القیامة آیة ۳۲.

(۵) سورة المائدة آیة ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۷۹

[...]

عن معرفة الامام منکم واجبة علی جمیع الخلق؟ فقال: ان اللّه بعث محمدا صلّی اللّه علیه و آله الی الناس اجمعین رسولا و حجة للّه علی خلقه فی ارضه فمن آمن باللّه و بمحمد رسول اللّه و صدقه فان معرفة الامام منا واجبة علیه و من لم یؤمن باللّه و رسوله و لم یتبعه و لم یصدقه و یعرف حقهما فکیف یجب علیه معرفة الامام و هو لا- یؤمن باللّه و رسوله و یعرف حقهما «۱» فانه اذا لم یجب معرفة الامام قبل معرفة الایمان باللّه و برسوله فبطریق الاولی لا تکون سائر التکالیف ثابتة فی حقه.

و خبر ابان بن تغلب عن الامام الصادق (علیه السلام) فی تفسیر قوله تعالی (وَيْلٌ لِلْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ لَا يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ) قال (ع): أ تری ان اللّه عز و جل طلب من المشرکین زکاة اموالهم و هم یشرکون به حیث یقول وَ وَيْلٌ لِلْمُشْرِكِينَ الآیة، انما دعی اللّه للایمان به فاذا آمنوا باللّه و برسوله افترض علیهم الفرض «۲». و ما عن الاحتجاج عن أمیر المؤمنین (علیه السلام): فکان اول ما قیدهم به الاقرار بالوحدانیة و الربوبیة و الشهادة ان لا إله الا اللّه فلما اقروا بذلک تلاه بالاقرار لنبیه صلّی اللّه علیه و آله و سلم بنبوته و الشهادة بالرسالة فلما القاه لذلک فرض علیهم الصلاة ثمّ الصوم ثمّ الحج.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانه لا یتم بالنسبة الی من احتمل وجود النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم و ان له احکاما، مع انه ان ارید به ان الجهل بالاحکام مانع عن فعلیتها و توجهها فهو مضافا الی انه غیر مختص بالکافر و یجری فی المسلم فاسد، کیف و قد ادعی الشیخ الاعظم تواتر الاخبار علی اشتراک الاحکام بین العالم

(۱) اصول الکافی ج ۱- ص ۱۸۰- باب معرفة الامام.

(۲) تفسیر علی بن ابراهیم ص ۳۲۱ فی ذیل الآیة الکریمة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۰

[...]

و الجاهل و قد اثبتنا فی الاصول عدم معقولیة اختصاصها بالعالم، و ان ارید به ان الجهل بالاصول مانع عن التکلیف بالفروع فهو یحتاج الی دلیل.

و اما الثانی: فلانه لیس المقام مقام حمل المطلق علی المقید لعدم التنافی بینهما کما هو واضح.

و اما الثالث: فلان صحیح زرارة مورده الاصول و خبر الواحد لا یجدی فیها، و دعوی کونه لبیان کیفیة التقدیم و التأخیر و هذه الجهة لیست من الاصول کما تری، ضرورة انه لا یترتب علیها اثر عملی کما لا یخفی، و الاخیرین ضعیفان سندا.

و اجاب عنها جدی العلامة ره: بان سیاق الاخبار المذکورة انما هو فی بیان الترتیب بلحاظ الامر بالمعروف من حیث تقدیم الاهم فالاهم، قال: و لو لم یکن هذا الاحتمال اظهر فلا اقل من التساوی فیطرأ الإجمال انتهی.
و حملها الفاضل النراقی علی ارادة الترتیب فی المطلوب لا الطلب، و اجیب عنها باجوبة اخر الاغماض عنها اولی.
و بما ذکرناه ظهرت دلالة الاخبار المتضمنة لبیان الاحکام علی تکلیفهم بالفروع. و عن المصنف ره: الاستدلال له بان الکفر لا یصلح للمانعیة، حیث ان الکافر متمکن من الاتیان بالایمان او لا حتی یصیر متمکنا من الفروع، و هذا بظاهره غیر تام، اذ مجرد عدم المنع لا یکفی فی اثبات المطلوب، و لکن الظاهران مراده ان المقتضی ثابت بمقتضی ظواهر الآیات و الأخبار، و المانع مفقود لهذا الوجه العقلی فیثبت المطلوب.
فتحصل: انه لا مورد للتردید فی تکلیفهم بالفروع، و یشهد لکونهم مکلفین بالزکاة مضافاً الی ذلک خصوص الآیة الشریفة (وَ وَیْلٌ لِلْمُشْرِکِینَ الَّذِینَ لا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۱

[...]

یُؤْتُونَ الزَّکاةَ) «۱» و ما ورد من تقبیل النبی صلّی اللّه علیه و آله خیبر و انه جعل علیهم فی حصصهم سوی قبالة الارض العشر و نصف العشر «۲».

لا تصح الزکاة منه اذا اداها

و اما الجهة الثانیة: فالظاهر انه لا خلاف فی عدم صحة ادائها منه لما عرفت من انها من العبادات، و قد تسالموا لاشتراطها بالایمان. و قد استدلوا لعدم صحة عبادة الکافر بوجهین آخرین: احدهما ما عن المحقق فی المعتبر و غیره: بانها مشروطة بنیة القربة، و هی لا تصح من الکافر، و لما کان ذلک قابلا للمناقشة من جهة ان الکافر المعتقد باللّه یتمکن من قصد القربة، نعم من لا یعتقد به لا یتمکن من ذلک، قیده المحقق الاردبیلی ره بقوله بحیث یمکن ترتب اثرها، یعنی ان المراد من قصد القربة بحیث یمکن ترتب اثرها و هو الثواب علیها، و هو لا یمکن فی الکافر مع خلوده فی النار.
و لکن یرد علی هذا الوجه: ان المسلم هو اعتبار قصد التقرب، و اما اعتبار حصول القرب و ترتب الثواب علیه فلم یدل علیه دلیل.
ثانیهما: ما دل من الآیات کقوله تعالی وَ ما مَنَعَهُمْ أَنْ تُقْبَلَ مِنْهُمْ نَفَقاتُهُمْ إِلّا أَنَّهُمْ کَفَرُوا «۳» و غیره و النصوص المستفیضة الدالة علی عدم قبول العبادة من غیر الموالی للائمة علیهم السلام، و ان الولایة شرط قبول الاعمال «۴».

(۱) سورة فصلت آیة ۷ و ۸.

(۲) الوسائل باب ۸ من ابواب کتاب المزارعة.

(۳) سورة التوبة آیة ۵۴.

(۴) الوسائل باب ۲۹ من ابواب مقدمة العبادات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۲

[...]

و فیه: ان الکلام انما هو فی الصحة لا فی القبول، و الفرق بینهما واضح، فالعمدة ما ذکرناه.

بقی فی المقام امران: احدهما: انه ربما یستشکل فی ثبوت الوجوب علی الکافر مع عدم الصحۀ بانه ان ارید وجوب ادائها حال الکفر فهو تکلیف بما لا یصح، و ان ارید بعد الاسلام فهو مناف لبنائهم علی سقوطها بالاسلام.

اقول: هذا الاشکال انما یختص بالحکم التکلیفی و لا یرد علی وجوبها الوضعی، اذ یترتب علی تعلقها بالمال فی حال الکفر جواز انتزاعها منه کما ستعرف فی الامر الثانی فتأمل.

و اما وجوبها التکلیفی فالمراد به کون الکافر معاقباً علی ترک ادائها الا اذا اسلم، و لکن لا یکون مکلفا بتکلیف فعلی متوجه الیه حال الکفر، و قد اوضحناه فی الجزء السادس من هذا الشرح فی مبحث قضاء الصلوات فراجع.

ثانیهما: انه هل للامام (علیه السلام) او نائبه اخذ الزکاۀ منه قهرا اذ الحاکم الشرعی لولایته علی الفقراء له استیفاء اموالهم و استنقاذ حقوقهم کما عن المسالک و غیرها ام لا؟ اظهرهما الثانی، اذ بعد فرض کون المعتبر فی اداء الزکاۀ قصد القربۀ غیر المتمشی من الکافر لا دلیل علی جواز اجباره بالاداء او الأخذ منه و الدلیل الدال علی صحۀ الاجبار مختص بالمسلم المتمکن من اتیان ذلک فی غیر حالۀ الاجبار، و لا یشمل الکافر الذی لا یتمکن فی غیر حالۀ الاجبار.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۳

]...[

الاسلام یسقط الزکاۀ الواجبۀ

و اما الجهۀ الثالثۀ: و هی انه هل تسقط الزکاۀ الواجبۀ بالاسلام أم لا؟ فالمشهور بین الاصحاب مسقطیۀ الاسلام.

و استدل لها: بما رواه فی مجمع البحرین: الاسلام یجب ما قبله، و التوبۀ تجب ما قبلها من الکفر، و المعاصی و الذنوب «۱».

و فیه: ان الظاهر منه لا سیما بعد ملاحظۀ ذیله أن الاسلام یجب الکفر و یقطعه لا أنه یجب ما ثبت فی حال الکفر.

فالأولی الاستدلال له بما عن مناقب ابن شهرآشوب: فیمن طلق زوجته فی الشرک تطلیقۀ و فی الاسلام تطلیقۀ قال علی علیه السلام: هدم الاسلام ما کان قبله هی عندک علی واحدۀ «۲».

و الایراد علیه بالارسال فی غیر محله بعد کونه مشهوراً بین الاصحاب.

و أورد علی الاستدلال به فی المقام: انه فرق بین الزکاۀ و غیرها من العبادات، إذ هی انما تکون من حقوق الناس کما وقع فی الاخبار التصریح به، و الحقوق المالیۀ للغیر الثابتۀ علی الکافر قد یتامل أو یمنع عن کونها مشمولۀ للحدیث. و الجواب عنه یتوقف علی بیان مقدمۀ و هی: ان الامور الصالحۀ للجب علی انحاء: احدها ما یکون من حقوق اللّه المختصۀ به کالعبادات البدنیۀ و قضائها.

---

(۱) مجمع البحرین کتاب الباء باب ما أوله الجیم فی لغۀ جیب و قد مر فی الجزء السادس فی مبحث قضاء الصلاۀ مصادر الحدیث.

(۲) البحار ج ۹ فی باب قضایا امیر المؤمنین (ع) نقلا عن المناقب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۴

]...[

ثانیها ما یکون من الحقوق المختصۀ بالعباد کالدیون و الغرامات و نحوها. ثالثها: ما یکون مشترکا کالکفارات و الزکاۀ و الخمس و نحوها. اذا عرفت هذه فاعلم: ان القسم الاول لا ریب فی کونه مشمولا لحدیث الجب، کما انه لا ینبغی الاشکال فی عدم الحکم بالجب فی القسم الثانی، لان هذه الامور ثابتۀ علیه لا بشرع الاسلام و ثبوتها، و لا دخل له بما یأتی من قبل الاسلام حتی یوجب جبها،

بل هی ثابتة علی کل تقدیر فلا وجه لسقوطها بالاسلام، مضافا الی دعوی الاجماع علیه، و یؤیده ان الحدیث وارد مورد الامتنان و لا منة فی اسقاط حق الغیر من دون جبران، و اما القسم الثالث فالظاهر شمول الحدیث له، لان ثبوته من جهة الاسلام فیصح جبه. فرع: المرتد هل یجب علیه اداء الزکاة الواجبة علیه حال ردته بعد عوده الی الاسلام ام لا، ام یفصل بین المرتد الملی فیجب و الفطری فلا یجب؟ وجوه:

یشهد للاول: عموم أدلّة الزکاة.

و استدل للثانی: بانه کافر فیشمله ما دل علی سقوطها عن الکافر باسلامه.

و فیه: ان الظاهر من الحدیث ان الهادم اسلام من کان کافرا قبله بقول مطلق، و لا یشمل من کان مسلما ثمّ کفر.

و استدل للثالث: بان المرتد الفطری لا یقبل اسلامه فهو غیر متمکن من الاداء فلا یکون مامورا به.

و فیه: ما حققناه فی الجزء الثالث من هذا الشرح فی مطهریة الاسلام من قبول اسلام المرتد الفطری، فالاظهر عدم سقوطها عنه مطلقا، و اما المخالف فقد دلت النصوص علی عدم السقوط عنه فراجعها «۱».

---

(۱) الوسائل باب ۳ من ابواب مقدمة العبادات و باب ۲ من أبواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۵

الباب الثانی فیما تجب فیه الزکاة و هی تسعة اصناف لا غیر

لا یضمن الکافر اذا تلفت

و اما الجهة الرابعة: و هی انه اذا تلفت هل یکون ضامنا لها ام لا؟ صرح کثیر من الاصحاب بالثانی، و الظاهر انه من جهة عدم تمکنه من الاداء، و قد مر ان التمکن من الاداء شرط الضمان، و لکنه یتم فی صورة التلف، و محل الکلام ما یعم صورة الاتلاف، و قد اتفقت کلماتهم علی ان اتلاف المسلم یوجب الضمان مطلقا من دون اعتبار الشرط المزبور. فالاظهر بحسب الادلة هو الضمان فی هذه الصورة، و لکن بعد فرض سقوطه بالاسلام تقل فائدة هذا البحث، فالاغماض عن الاطالة اولی.

[الباب الثانی] فی الاجناس التی تتعلق بها الزکاة

اشارة

الباب الثانی: فیما تجب فیه الزکاة، و هی تسعة أصناف لا غیر إما وجوبها فی التسعة فلا خلاف فیه فتوی و نصاً، بل هو من ضروریات الفقه ان لم یکن من ضروریات الدین، و اما عدم وجوبها فی غیرها فهو المشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة، و لم ینقل الخلاف فیه إلا عن یونس و ابن الجنید.

و تشهد للمشهور اخبار متظافرة: کصحیح الفضلاء عن الامامین الصادقین علیهما السلام: فرض اللّه الزکاة مع الصلاة فی الاموال و سنها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم فی تسعة اشیاء و عفی عما سواهن: فی الذهب و الفضة و الابل و البقر و الغنم و الحنطة، و الشعیر و التمر و الزبیب، و عفی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم عما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۶

[...]

سوی ذلک «۱».

و صحیح ابن سنان «۲» المتقدم فی أول الکتاب، و موثق زرارة عن الامام الباقر علیه السلام: عن صدقات الاموال فقال علیه السلام: فی تسعة أشیاء لیس فی غیرها شیء: فی الذهب و الفضة و الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب و الإبل و البقر و الغنم السائمة، و هی الراعیة «۳». و نحوها غیرها.

و بازاء هذه الاخبار، نصوص تدل علی ثبوتها فی غیرها: کصحیح محمد بن مسلم- أو حسنه-: عن الحب ما یزکی منه؟ فقال: البر و الشعیر و الذرة و الدخن و الأرز و السلت و العدس و السمسم، کل هذا یزکی و اشباهه «۴».

و عن زرارة فی الصحیح مثله، و قال: کل ما کیل بالصاع فبلغ الاوساق فعلیه الزکاة، و قال: جعل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم الصدقة فی کل شیء انبتت الأرض إلا ما کان فی الخضر و البقول و کل شیء یفسد من یومه «۵».

و موثق ابی بصیر قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: هل فی الارز شیء؟ فقال: نعم، ثمّ قال: ان المدینة لم تکن یومئذ ارض ارز فیقال فیه و لکنه قد جعل فیه و کیف لا یکون فیه و عامة خراج العراق منه «۶». و نحوها غیرها. و قد نسب إلی المشهور: أن الجمع بین الطائفتین یقتضی البناء علی

(۱) الوسائل باب ۸- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۸- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۸- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۹.

(۴) الوسائل باب ۹- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۴.

(۵) الوسائل باب ۹- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۵.

(۶) الوسائل باب ۹- من ابواب ما تجب فیه الزکاة حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۷

و ینضمها ثلاثة فصول الاول النعم تجب الزکاة فی النعم الثلاثة، الابل، و البقر و الغنم بشروط اربعة النصاب و السوم

الاستحباب.

و فیه: ان هذا الجمع لا یتم فی جمیعها، اذ العرف یرون التهافت بین قوله علیه السلام فی بعض نصوص النفی لیس فی شیء مما انبتت الأرض من الأرز و الذرة و الحمص و العدس و سائر الحبوب و الفواکه شیء غیر هذه الاربعة و قولهم علیهم السلام فی النصوص المثبتة الصدقة فی کل شیء أنبتت الأرض و غیر ذلک من التعابیر، و لا یرون احدهما قرینة علی الأخر.

و عن یونس: حمل الاخبار الحاصرة فی التسعة علی صدر الاسلام، و ما دل علی ثبوتها فی الجمیع علی ما بعد ذلک.

و فیه: ان جل الاخبار الحاصرة آبیة عن هذا الجمع کما لا یخفی، فالاظهر انهما متعارضتان و الترجیح مع الأولی.

[الفصل الأول] زکاة الانعام

اشارة

و ینضمها ثلاثة فصول: الاول: النعم و قد عرفت انه تجب الزکاة فی النعم الثلاثة: - الابل- و البقر- و الغنم و الکلام یقع فی مقامات:

الاول: فی الشرائط، و الأظهر انه تجب الزکاة فیها بشروط اربعة. الاول: النصاب لا خلاف فی اعتباره، بل علیه اجماع المسلمین.

و الثانی: السوم اجماعا حکاه جماعة، و یشهد له جملة من النصوص: کصحیح زرارة: لیس علی ما یعلف شیء انما الصدقة علی السائمة المرسلة فی مرجها عامها الذی یقتنیها فیه الرجل فاما ما سوی ذلک فلیس فیه شیء «۱».

---

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۸

[...]

و صحیح الفضلاء فی زکاة الابل: و لیس علی العوامل شیء انما ذلک علی السائمة الراعیة «۱».

و فی زکاة البقر: و لا علی العوامل شیء و انما الصدقة علی السائمة الراعیة «۲». و نحوها غیرها.

و هل السوم شرط أو العلف مانع؟ فیه خلاف، و تظهر الثمرة فی فروع:

- منها-: ما اذا کان الزکوی واسطة بین الامرین کالسخال فانها لیست بسائمة و لا معلوفة.

فعلی القول بالشرطیة لا تجب فیها الزکاة لفقد الشرط، و علی القول بالمانعیة تجب لعدم المانع.

و منها: ما اذا کان عدد النصاب دینا فی الذمة بناءً علی القول بتعلق الزکاة بما فی الذمة وجوبا او استحبابا، فان قلنا بمانعیة العلوفة ثبت الحکم فیها لعدمها، و ان قلنا بشرطیة السوم لا یثبت لان ما فی الذمة لا یکون سائما.

و منها غیر ذلک من الفروع.

و الاظهر هو شرطیة السوم لظهور قوله (ع): انما الصدقة فی السائمة الراعیة. فی ذلک، و لا یعارضه قوله (علیه السلام): لیس علی ما یعلف شیء. لتعقبه ایضا بقوله: انما الصدقة علی السائمة الراعیة. لان هذا یوهن ظهور صدره فی مانعیة العلوفة.

---

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۸۹

و الحول و ان لا تکون عوامل

و اما القول بالمانعیة من جهة استفادة المناط من الاخبار و ان الملحوظ اعتبار الرفق بالمالک من حیث صرف المؤنة و تحمل مخارج الانعام و لازم ذلک القول بمانعیة العلوفة فمردود بان هذا هو حکمة هذا الحکم، و الکلام انما هو فیما جعله الشارع برعایة هذه الحکمة الملائمة مع کل من القولین.

و اما الکلام فی کیفیة اعتباره بالنسبة الی تمام الحول او اکثره، و الکلام فی بیان معنی السوم و المراد منه فموکولان الی المحل الذی یتعرض المصنف ره لهما.

و الثالث: الحول و هو معتبر فی الانعام و النقدین مما تجب فیه الزکاة و فی مال التجارة و الخیل مما تستحب فیه بلا خلاف فی ذلک نصا و فتوی، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه، و النصوص الدالة علیه متظافرة لاحظ صحیح الفضلاء عن الامامین الصادقین علیهما السلام: لیس علی العوامل من الابل و البقر شیء- الی ان قال- و کل ما لم یحلّ علیه الحول عند ربه فلا شیء علیه فاذا حال علیه الحول وجب علیه «۱». و نحوه غیره و اما الکلام فی حده سیأتی عند تعرض المصنف ره له.

و الرابع: ان لا تکون عوامل اجماعا.
و تشهد له جملة من النصوص، و قد تقدم بعضها فی الشرطین السابقین، و لا یعارضها مضمر اسحاق بن عمار: عن الابل تکون للجمال او تکون فی بعض الامصار أ تجری الزکاة کما تجری علی السائمة فی البریة؟ فقال (علیه السلام): نعم «۲». و نحوه غیره وجه عدم المعارضة قابلیتها للحمل علی الاستحباب، و علی فرض عدم القابلیة

---

(۱) الوسائل باب ۸- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۷.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۰
[...]

یتعین طرحها.
و ظاهر المتن و غیره کون العمل مانعا، و قد یظهر من بعض جریان الخلاف المتقدم فی السوم من حیث انه شرط او العلف مانع هنا، و اورد علیه: بان عدم العمل لا یصلح ان یکون شرطا لعدم کونه امرا وجودیا، و لکن یمکن الانتصار له بان مراده انه هل یکون العمل مانعا، او الارسال شرطا؟ و الاظهر هو الاول کما هو ظاهر النصوص.
و حیث یکون قیاس العوامل کونها جمع عاملة، فقد توهم اختصاص هذا الشرط بالنسبة الی الانثی من الابل و البقر و غیرهما دون الذکور، و لکن الظاهر اتفاق الاصحاب علی عدم الفرق بینهما، فیمکن منع اطراد القیاس مطلقا حتی فی اللغة، او یعم الحکم من جهة عدم القول بالفصل، و عدم التصریح به انما هو لوضوحه و عدم الخلاف، او یقال ثبوت هذا الحکم فی الذکور بالاولویة فانه اذا کانت الاناث مشروطة بهذا الشرط الموجب للتخفیف علی المالک مع کونها مبدأ للنماء و معرضا للانتفاعات من حیث الحمل و اللبن و غیرهما فالذکور اولی بمراعاة التخفیف.
و الکلام فی کیفیة اعتباره فی تمام الحول سیاتی، فانتظر.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۱
[...]

لا تعتبر الانوثة

و ظاهر المتن و غیره و صریح جمع آخرین: عدم اعتبار شیء آخر غیر ما ذکر، و عن سلار: اعتبار الانوثة. و قد استدل له بوجوه:
الاول ان قوله (علیه السلام): فی خمس من الابل شاة «۱». یشهد به باعتبار تذکیر العدد و الجواب عنه ما نقله المحقق الهمدانی ره عن ابن هشام:
و یعتبر التذکیر و التأنیث مع اسمی الجنس و الجمع بحسب حالهما باعتبار عود الضمیر علیهما تذکیرا و تأنیثا، فیعطی العدد عکس ما یستحقه ضمیرهما، فان کان ضمیرهما مذکرا انث العدد، و ان کان مؤنثا ذکر، فتقول فی اسم الجنس: ثلاثة من الغنم عندی بالتاء فی ثلاثة، لانک تقول: غنم کثیر، بالتذکیر للضمیر المستتر فی کثیر، و ثلاث من البط بترک التاء لانک تقول بط کثیرة بالتانیث للضمیر المستتر فی کثیرة، و تقول: ثلاثة من البقر، بالتاء او ثلاث بترکها لان ضمیر البقر یجوز فیه التذکیر و التأنیث باعتبارین: و ذلک لان فی البقر لغتین التذکیر و التأنیث قال اللّه تعالی ان البقر تشابه علینا بتذکیر الضمیر و قرأ تشابهت انتهی.

و به یظهر الجواب عن الوجه الثانی و هو قوله (علیه السلام) فی الاخبار: فاذا زادت واحدة، حیث وصف مفردها بالواحدة.
الثالث: قوله (علیه السلام) فی صحیح عبد الرحمن بن الحجاج: فی خمس قلائص شاة. الحدیث، اذ القلوص لا یطلق الا علی الاناث.
و فیه: اوّلًا: أنّه لا مفهوم له کی یدل علی عدم ثبوتها فی غیر الاناث فیقید به

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۲

فنصاب الابل اثنا عشر: خمس و فیها شاة، ثمّ عشر و فیها شاتان، ثمّ خمس عشرة و فیها ثلاث شیاه، ثمّ عشرون و فیها اربع شیاه، ثمّ خمس و عشرون و فیها خمس شیاه، ثمّ ست و عشرون و فیها بنت مخاض، ثمّ ست و ثلاثون و فیها بنت لبون ثمّ ست و اربعون و فیها حقة ثمّ احدی و ستون و فیها جذعة ثمّ ست و سبعون و فیها بنت لبون، ثمّ احدی و تسعون و فیها حقتان، ثمّ مائة و واحدة ففی کل خمسین حقة و فی کل اربعین بنت لبون بالغاً ما بلغ

الاطلاقات، و ثانیا: ان تخصیص القلائص بالذکر انما یکون للجری مجری الغالب من عدم ابقاء الجمال معطلة مرسلة فی مرجها عامها.
و یشهد له: تعلیله (علیه السلام) فی صحیح ابن عمیر لعدم الاخذ من الذکور شیئا بقوله: لانه ظهر یحمل علیها. فانه کالصریح فی انه لا فرق بین الذکور و الاناث، و ان مناط عدم الاخذ کونها عوامل.
و استدل له ببعض وجوه ضعیفة اخر لوضوح فساده اغمضنا عن ذکره فالاظهر عدم اعتبار هذا الشرط لاتفاق الاصحاب و اطلاقات الاخبار.

نصب الابل

اشارة

اذا عرفت الشرائط اجمالا- فیقع الکلام فی تفصیل کل واحد منها، و الکلام فی الشرط الاول یقع فی موارد: الاول: فی نصب الابل، الثانی: فی نصب البقر، الثالث: فی نصب الغنم.
اما الاول: فنصاب الابل اثنا عشر: خمس و فیها شاة، ثمّ عشر و فیها شاتان، ثمّ خمس عشرة و فیها ثلاث شیاه، ثمّ عشرون و فیها اربع شیاه، ثمّ خمس و عشرون و فیها خمس شیاه، ثمّ ست و عشرون و فیها بنت مخاض، ثمّ ست و ثلاثون و فیها بنت لبون ثمّ ست و اربعون و فیها حقة ثمّ احدی و ستون و فیها جذعة ثمّ ست و سبعون و فیها بنت لبون، ثمّ احدی و تسعون و فیها حقتان، ثمّ مائة و واحدة ففی کل خمسین حقة و فی کل اربعین بنت لبون بالغاً ما بلغ علی المشهور فی الجمیع.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۳
]...[

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح زرارة عن الامام الباقر (علیه السلام) لیس فیما دون الخمس من الابل شیء فاذا کانت خمسا ففیها شاة الی عشرة، فاذا کانت عشرا ففیها شاتان، فاذا بلغت خمسة عشر ففیها ثلاث من الغنم، فاذا بلغت عشرین ففیها اربع من الغنم، فاذا بلغت خمسا و عشرین ففیها خمس من الغنم، فاذا زادت واحدة ففیها ابنة مخاض الی خمس و ثلاثین، فان لم یکن عنده ابنة

مخاض فابن لبون ذکر، فان زادت علی خمس و ثلاثین بواحدة ففیها بنت لبون الی خمس و اربعین، فان زادت واحدة ففیها حقة، و انما سمیت حقة لانها استحقت ان یرکب ظهرها الی ستین فان زادت واحدة ففیها جذعة الی خمس و سبعین، فان زادت واحدة ففیها ابنتا لبون الی تسعین، فان زادت واحدة فحقتان الی عشرین و مائة، فان زادت علی العشرین و المائة واحدة ففی کل خمسین حقة، و فی کل اربعین ابنة لبون «۱» و نحوه غیره.

و قد وقع الخلاف فی مواضع: منها: ما عن ابن ابی عقیل من اسقاط النصاب السادس و ایجاب بنت المخاض فی خمس و عشرین الی ست و ثلثین، و هو قول الجمهور، و مدرکه حسن الفضلاء عن الامامین الصادقین علیهما السلام قالا فی صدقة الابل: فی کل خمس شاة الی ان تبلغ خمسا و عشرین، فاذا بلغت ذلک ففیها ابنة مخاض، ثمّ لیس فیها شیء حتی تبلغ خمسا و ثلاثین الحدیث «۲».

و عن الشیخ فی التهذیب: الجواب عنه تارة بالاضمار فکانه اراد و زادت واحدة، و انما لم یذکر فی اللفظ لعلمه بفهم المخاطب، و اخری بحمله علی التقیة، و عن المعتبر، المناقشة فی الجواب الاول بان الاضمار بعید فی التاویل، و عن التذکرة: الانتصار للشیخ بان هذا التاویل مما یجب المصیر الیه و ان کان بعیداً استنادا الی قرینة داخلیة مستفادة من نفس الروایة فان الروایة المزبورة مشتملة علی جمیع

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۶.

]...[

النصب مع عدم ذکر الواحدة فیها ایضا اضمارها واجب فی جمیع هذه الاعداد نظراً الی اتفاق العلماء کافة علیها فینبغی اضمارها هنا.

اقول: و یؤید الاضمار ما فی الوسائل عن الصدوق فی معانی الاخبار عن ابیه عن سعد بن عبد اللّه عن ابراهیم بن هاشم عن حماد بن عیسی روایته عن بعض النسخ الصحیحة: فاذا بلغت خمسا و عشرین فان زادت واحدة ففیها بنت مخاض «۱».

و هکذا من حیث زیادة الواحدة الی آخر النصب، و قد حقق فی محله انه ان دار الامر بین الزیادة و النقیصة الاصل یقتضی البناء علی وجود الزیادة، و علیه فیتعین العمل بما رواه الصدوق و هو یدل علی المشهور ایضاً.

و منها: ما عن ابن الجنید علی ما عن مختلف المصنف رحمه اللّه و هو: أنه اذا بلغت خمساً و عشرین ففیها بنت مخاض انثی، فان لم تکن فی الابل فابن لبون ذکر، فان لم یکن فخمس شیاه، و عن الانتصار: ان ابن الجنید عول فی هذا المذهب علی بعض الاخبار المرویة عن ائمتنا، و حیث ان ذلک الخبر لم یصل الینا و لم یفت احد من الاصحاب بمضمونه فلا یعتمد علیه.

و منها: ما عن الصدوقین رحمه اللّه: و هو الخلاف فی النصاب العاشر، و انه لیس فیها بعد بلوغها إحدی و ستین شیء الی ثمانین، فان زادت واحدة ففیها انثی، و لا مستند لهما سوی ما عن الفقه الرضوی، و قد مر غیر مرة أنه لا یکون حجة فضلا عن صلاحیته لمعارضة ما سبق.

و منها: ما عن الانتصار من الخلاف فی النصاب الاخیر بجعله مائة و ثلاثین و فیها حقة و ابنتا لبون، و استدل لمذهبه: بالاجماع، و هو مع ضعفه فی نفسه موهون بما عنه فی

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۳.

]...[

الناصریات من دعوی الاجماع علی خلافه، و مثله ما عن الخلاف و السرائر و غیرهما.

کیفیة الحساب بالاربعین و الخمسین

و منها: ما وقع الخلاف بالنسبة إلی النصاب الکلی من جهة أن التخییر بین العد بالخمسین و بالاربعین هل یکون مستمراً مطلقا فله ان یعد المائة و الواحدة و العشرین بالخمسین فیدفع حقتین، و ان یعد المائة و الخمسین بالاربعین فیدفع ثلاث بنت لبون، ام لا یتخیر إلا إذا امکن العد بکل من العددین کالمائتین المنقسمة الی خمس اربعینات و اربع خمسینات، ففی المثال الأول یتعین الحساب بالاربعین، و فی الثانی بالخمسین، و فی المائة و الثلاثین بکل منهما فیدفع حقة و ابنی لبون لانقسامها إلی خمسین و اربعینین، و عن الشهید فی فوائد القواعد: نسبة الأول الی ظاهر الاصحاب الصریح فی الاشتهار، و لکن الشیخ الاعظم صرح: بان نسبة هذا القول الی ظاهر الاصحاب غیر مقرونة بالصواب، و قد نقل عبارات کثیر من الاصحاب من المتقدمین و المتاخرین المصرحة بالاجماع و الاتفاق علی القول الثانی، و عن بعض الاساطین: اختیار قول ثالث و هو وجوب مراعاة المطابق منهما، بل لو لم یحصل إلا بهما لوحظا معا، و یتخیر مع عدم المطابقة بشیء، و لا یجب حینئذ مراعاة الاقل عفوا، و کذا یتخیر مع المطابقة لکل منهما اولهما حتی أن له حساب البعض باحدهما و الباقی بالآخر.

و استدل للاول بوجوه: الاول: الاصل، فان المرجع عند دوران الامر بین التعیین و التخییر هو التخییر، و لکنه یرجع إلیه عند فقد الدلیل.

الثانی: اطلاق قولهما علیهما السلام فی صحیح الفضلاء: فاذا زادت واحدة علی

]...[

عشرین و مائة ففی کل خمس حقة و فی کل اربعین ابنة لبون. و کذا صحیح زرارة.

و تقریب الاستدلال بهما: ان مقتضی الجمود علی ظاهر اللفظ بمقتضی العطف بلفظة و لو هو الجمع فی کل نصاب بان یدفع فی النصاب المذکور حقتین باعتبار الخمسین و ثلاث بنت لبون ایضا باعتبار الاربعین، و لما کان الجمع بینهما باطلا بالاجماع فلا بد اما من جعل الواو بمعنی او فیثبت التخییر، أو تقدیر لفظ بعده حتی یدل علیه. کقول: و انت مخیر بینهما، علی حسب ما تقتضیه دلالة الاقتضاء.

و یمکن تقریب استفادة التخییر منهما بوجه آخر افاده جدی العلامة رحمه اللّه و هو: ان القائلین بالتعیین یلتزمون بالتخییر فی مورد تطابق السببین کما فی مائتین، و حینئذ یسأل عنهم الدلیل علیه فی ذلک المورد و کیفیة استفادته من ظواهر الاخبار، فان کان الوجه فیه استفادة التبادل منها و اعتبار الاهمال فی احد السببین أو کلیهما دون الاطلاق و العموم فلا ریب فی ان هذا الاعتبار سار فی جمیع الموارد و لا اختصاص له بخصوص مورد التطابق، و ان کان الوجه فیه قضیة اطلاق سببیة کل من السببین و تزاحمهما فی ذلک المورد و لاجله یحکم العقل بالتخییر دفعاً للتزاحم فلا شبهة فی ان هذا التزاحم بمقتضی اطلاق السببین یلزم فی جمیع الموارد و لا وجه للاختصاص. و توهم ان اطلاق الخمسین یختص بما یعده الخمسون فقط و کذلک اطلاق الاربعین، فینحصر مورد التزاحم بصورة التطابق، مدفوع بان هذا التخصیص خارج عن ظواهر الاخبار و لم ینهض علیه شیء مما یصلح للاعتماد علیه، مع ان المقصود اتمام المطلوب نظرا إلی ظواهر الاخبار و صحة دلالتها بانفسها بلا تکلف خارجی. انتهی، و هو حسن.

الثالث: انه لو لم نقل بالتخییر لزم تخصیص المورد فی الصحاح المتقدمة فانها فی المائة و الاحدی و العشرین مصرحة بالتخییر، و علی القول بالتعیین لا بد فیها من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۷

[...]

تعین العد بالاربعین فقط و لم تکن موردا للعد بالخمسین، و لا ریب فی ان اخراج المورد مستهجن.

و اجاب عنه جمع من المحققین: بان ذکر الاربعین و الخمسین فی النصوص لم یکن حکما لخصوص المائة و الاحدی و العشرین، بل هو حکم مطلق النصاب الکلی بعد انقضاء النصب الشخصیة، فکانه قال: اذا خرجت العدد من النصب الشخصیة فحکمه ان فی کل اربعین بنت لبون، و فی کل خمسین حقة، فهذا حکم لکلی النصاب الکلی، و لا بد من العمل فیه علی حسب ما تقتضیه القاعدة.

و فیه: ان هذا لو تم فی جملة منها غیر المصرحة بزیادة الواحدة کما فی صحیح عبد الرحمن: فاذا کثرت الابل الحدیث «۱» لما تم فی ما تضمن زیادة الواحدة علی المائة و العشرین کما فی الصحیحین المتقدمین اذ لو لم یکن هذا العدد بنفسه مورداً لهذا الحکم لما کان وجه للتصریح بزیادة الواحدة، فلازم ذلک اعتبارهما فی خصوص هذه المرتبة أیضاً، فتدبر فانه جدیر به.

الرابع: الاقتصار علی الخمسین فی صحیحی ابی بصیر و عبد الرحمن «۲» اذ الاقتصار علی ذکر الخمسین ظاهر فی صحة اعتبارها فی جمیع افراد النصاب الکلی.

و اجابوا عنه: مضافاً الی ما تقدم: بانه یحتمل معنیین: احدهما: انه یکفی فی کل خمسین حقة، و هذا مبنی الاستدلال.

ثانیهما: انه یجب فی کل خمسین حقة، فیختص بکل ما یعده الخمسون أو یکون الخمسون اقل عفواً لعدم التعین فی غیرهما، و لا دلیل علی تعیین الأول.

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۵ و ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۸

[...]

و فیه: ان ظهور الکلام فی جواز الاعتبار بها فی جمیع افراده یعین الحمل علی الاول.

و قد استدل للقول الثانی بوجوه: الاول: الاصل، و هو اصالة الاشتغال و قاعدته فانها تقتضی الیقین فی صورة الانطباق، و کذا اذا کان احدهما اقل عفواً.

و فیه: ما تقدم من ان الاصل عند دوران الامر بین التعیین و التخییر هو البراءة.

و قد یجاب عنه: بانه لو بنینا علی اصالة التعیین فی غیر المقام لتعین البناء علی جریان اصالة البراءة فی المقام من جهة ان ظاهر الجل فی غیر الانعام و الاکثر فیها جواز تبدیل العین بالقیمة، فالمالک مخیر بین دفع البدل و المبدل، و لا شبهة فی انه عند اداء القیمة یحصل الشک بین الاقل و الاکثر الاستقلالین کما فی مسألة الدین، و مقتضی الاصل فیه البراءة اتفاقاً.

و فیه: ان التردد فی القیمة انما هو من جهة التردد فی العین لکونها بدلا عنها، و المحکم فی مثل ذلک هو اعتبار ما یقتضیه الاصل فی المبدل فتدبر.

الثانی: الاجماعات المنقولة فی کلمات غیر واحد من الاعلام کالسید- و الشیخ و الحلی و العلامة و غیرهم.

و فیه: انه لاحتمال استناد المجمعین إِلی ظواهر الاخبار المتقدمهٔ و عدم ثبوت اجماع تعبدی لو ثبت اصله لا یعتمد علیها.

الثالث: تصریح بعض الحاکین للاجماع بانه المروی عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم و الائمهٔ علیهم السلام.

و فیه: اولًا: انه یحتمل ان یکون مراده النصوص المتقدمهٔ.

و ثانیاً: انه لارساله لا یعتمد علیه.

و ثالثاً: انه لو ثبت کون مراده غیر تلک النصوص و اغمض عن المناقشهٔ فیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۹۹

]...[

بالارسال انه لعدم نقل متن الخبر و احتمال ان یکون متنه بنحو لا یستفاد منه. ذلک لا وجه للاستناد إلیه.

الرابع: اتفاقهم علی وجوب العد باقل النصابین عفوا فی نصاب البقر، مع ان الروایهٔ الواردهٔ فیه ایضاً فی کل ثلاثین تبیع و فی کل اربعین مسنهٔ «۱». فیستکشف من ذلک اعتباره هنا ایضاً.

و فیه: ان النصاب هناک لیس کلیا بل الخبر المشتمل علی بیان نصبها مبین لکل حد منها بالخصوص فرضا خاصا کما سیأتی، فاین هذا من مفروض المقام، مع ان الملازمهٔ ممنوعهٔ.

الخامس: انه علی القول بالتخییر یلزم کون زیادهٔ العدد موجبهٔ لنقصان الفریضهٔ، اذ لو کان العدد مائتین و خمسین فالفریضهٔ خمس حقق، و لو زاد علیها عشرا جاز بمقتضی التخییر اربع حقق و بنت لبون، و العفو عن الباقی، فصارت الزیادهٔ موجبهٔ لنقصان حق الفقراء، و هذه قرینهٔ عقلیهٔ علی بطلانه.

و فیه: اولاـ ان الصغری ممنوعهٔ، اذ فی العدد الاول لاـ یتعین خمس حقق علی القول بالتخییر بل بتخییر بینها و بین اربع حقق و بنت لبون، فالفریضهٔ فیها تکون مساویهٔ معها فی العدد الثانی.

و ثانیا: ان العقل لا مسرح له فی الموازین الشرعیهٔ، و کفاک شاهد اقضیهٔ ابان فی حکم الاصابع.

السادس: ما عن الشیخ الاعظم ره و هو: ان ظاهر المراد من الخمسین

---

(۱) الوسائل باب ۴- من ابواب زکاهٔ الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۰

]...[

و الاربعین فی قولهم ففی کل خمسین حقهٔ، و فی کل اربعین بنت لبون «۱» ان کل قطعهٔ افرزت من الابل اذا کانت خمسین فیها حقهٔ، و اذا کانت اربعین فیها بنت لبون، فلو کان العدد مائهٔ و ثلاثین فمقتضی الجملهٔ المذکورهٔ وجوب دفع بنتی لبون فی ثمانین منها و یبقی خمسون ففیها حقهٔ، و لو عزل مائهٔ و جعل لها حقتان و اسقط الثلاثون عفواً لزم طرح قوله فی کل اربعین بنت لبون من غیر تخصیص، اذ لو عمل به لم یکن الثلاثون عفوا بل کان جزءاً من النصاب، و کذا لو کانت مائهٔ و احدی و عشرین فان مقتضی الجملهٔ المذکورهٔ وجوب ثلاث بنت لبون فیها، و لا یلزم من ذلک طرح قوله علیه السلام فی کل خمسین حقهٔ اذ بعد ملاحظهٔ العدد ثلاثهٔ مصادیق للاربعین لا یبقی ما یفرز محلا للخمسین بخلاف العکس.

و فیه: ان الطرح للدلیل انما یلزم لو حصل موضوع تام له، و مع ذلک لم یعمل به، کما لو فرض العدد مائهٔ و أربعین و بنی علی العد بالخمسین فقط بقی بعد عد خمسین اربعون، فلو لم یدفع عنها بنت لبون لزم طرح قوله علیه السلام فی کل اربعین بنت لبون- لا فی

مثل المائهٔ و الثلاثین، اذ الزائد علی عد خمسین ثلاثون، و هی لیست موضوعا لبنت لبون، و مجرد انه لو عد بالاربعین لا یلزم العفو الا بالنسبهٔ الا بالنسبهٔ الی عشرهٔ، لا یکفی فی لزوم الطرح لو عد بالخمسین.

السابع: ما عن المحقق و الشهید الثانیین، و غیرهما و هو: ان الجملهٔ المذکورهٔ تدل علی ان فی کل خمسین حقهٔ، و فی کل اربعین بنت لبون، فیشمل عموم الاول کل ما یطابق الخمسین دون الاربعین، فلا بد من عده بها، و العموم الثانی یشمل کل ما یطابق الاربعین دون الخمسین فیجب عده بها، و کذا بالنسبهٔ الی اوفق السببین من

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاهٔ الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۱

[...]

جههٔ قلهٔ العفو و الاکثر استیعاباً.

و فیه: انه بعد دلالهٔ الدلیل علی العفو عما زاد علی المعدود بای العددین عد، کل من الجملتین عمومها یشمل ما یطابق الاخری کما لا یخفی، و فی المقام وجوه اخر ضعفها ظاهر.

و بما ذکرناه: ظهر ضعف القول الثالث، فالاقوی هو الاول ای التخییر مطلقا.

الخیار للمالک

و ینبغی التنبیه علی امور:

الاول: ان التخییر فی المقام هل هو للمالک او للساعی؟ وجهان: اوجههما الاول کما هو المشهور بین الاصحاب، بل عن التذکرهٔ و المنتهی: نسبته الی العلماء، اذ الساعی انما یستحق ما یکون المالک مکلفا باعطائه، فاذا کان تکلیفه تخییریا فله ان یدفع الی الساعی ما شاء، و لیس للساعی الا ان یقول: ادفع الی ما آمرک اللّه به، و هو احد هما، مضافا الی ما یظهر من الاخبار المرویهٔ فی آداب المتصدق.

الثانی: فی النصاب السادس اذا لم یکن عنده بنت مخاض یجزی عنها ابن لبون بلا خلاف. و یشهد له صحیحا زرارهٔ و ابی بصیر المتقدمان «۱» و هل یجزی عنها اختیاراً کما نسب الی المشهور و قواه صاحب الجواهر، ام لا کما هو ظاهر کل من علق اجزاءه علی عدم وجدان بنت المخاض؟ وجهان: استدل للاول: بان علو السن یقوم مقام الانوثهٔ، و بان المنسبق الی الذهن عدم ارادهٔ الشرط حقیقهٔ من النص

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۱- ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۲

[...]

و الا لزم عدم الاکتفاء به اذا لم تکن موجودهٔ عنده حال الوجوب و وجدت بعده بناءً علی ان الشرط عدم کونها عنده حال الوجوب.

و فیهما نظر: اما الاول: فلعدم الدلیل علی قیامه مقامها؟

(و أمّا الثانی: فلمنع الانسباق، و التعلیل المذکور یرد علیه انه لو قلنا بالاجزاء فی الفرض فانما هو من جهة ان ابن لبون یدل عن بنت المخاض، فمع وجود المبدل منه یکون هو اولی بالاجزاءِ من بدله. فالاظهر هو الثانی کما هو ظاهر النصوص.

الثالث: هل الواحدة الزائدة علی المائة و العشرین بعد القطع باعتبارها فی تحقق النصاب تکون شرطا فی وجوب الفریضة، أو جزءاً من موردها؟ وجهان: استدل للاول: بظهور قوله علیه السلام فی کل اربعین ابنة لبون «۱» فانه ظاهر فی ان مورد الحق انما هو ثلاث اربعینات، فالواحدة خارجة منها.

و فیه: ان هذه الجملة مسوقة لبیان ما لا بد و ان یخرج من غیر تعلق غرض ببیان تمام المورد. و بعبارة اخری: انها مسوقة لبیان الضابط فی کیفیة الاخراج و تعیین المخرج لا تعیین محل المخرج، فلا یقدح ترک التعرض للمورد الحقیقی له، و الاظهر هو الاول، فان اعتبار النصاب بزیادة الواحدة ظاهر فی کون المجموع مورداً للفریضة، لا سیما بناءً علی ما حققناه فی الاصول من رجوع القضیة الشرطیة المسوقة لبیان الاحکام إلی القضیة الحقیقیة و ان الشرائط الماخوذة فیها تکون قیوداً للموضوع، فقوله فان زادت علی المائة و العشرین واحدة فی قوة ان یقول فی المائة و الاحدی و العشرین) و لا ریب فی ظهوره فیما ذکرناه.

و قد فرعوا علی هذا النزاع احتساب جزء منه علی الفقیر لو تلفت الواحدة

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۳

و أما البقر فلها نصابان احدهما ثلاثون و فیه تبیع او تبیعة و الثانی اربعون و فیه مسنة

بعد الحلول من دون تفریط علی القول بالجزئیة و عدم احتسابه علی القول بالشرطیة، و هذا یبتنی علی ما هو ظاهر المشهور من ان تلف ما فوق النصاب من مراتب العفو لا یوجب نقصاً فی الفریضة، و سیأتی تحقیق القول فی المبنی ان شاء اللّه تعالی.

نصاب البقر

و اما البقر فلها نصابان احدهما: ثلاثون، و فیه تبیع أو تبیعة، و الثانی: اربعون و فیه مسنة علی المشهور.

و یشهد لذلک صحیح الفضلاء عن الصادقین علیهما السلام قال: فی البقر فی کل ثلاثین بقرة تبیع حولی، و لیس فی أقل من ذلک شیء، و فی اربعین بقرة مسنة و لیس فیما بین الثلاثین الی الاربعین شیء حتی تبلغ الاربعین فاذا بلغت اربعین ففیها بقرة مسنة، و لیس فیما بین الاربعین الی الستین شیء، فاذا بلغت ستین ففیها تبیعان إلی السبعین فاذا بلغت السبعین ففیها تبیع و مسنة الی الثمانین، فاذا بلغت ثمانین ففی کل اربعین مسنة إلی تسعین، فاذا بلغت تسعین ففیها ثلاث تبایع حولیات فاذا بلغت عشرین و مائة ففی کل اربعین مسنة، ثمّ ترجع البقر علی اسنانها و لیس علی النیف شیء و لا علی الکسور شیء الحدیث «۱». لا یقال: ان ظاهر هذا الصحیح تعین التبیع فی النصاب الاول، فاجزاء التبیعة یحتاج إلی دلیل آخر، فما افاده ابن عقیل و الصدوقان و المفید من عدم الاجزاء هو

---

(۱) الوسائل باب ۴- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۴

[...]

الاظهر.

فانه یقال: انه یتعین البناء علی التخییر للنصوص الاخر، مثل ما رواه المحقق من طریق الاصحاب خبر الفضلاء عنهما قالا: فی البقر فی کل ثلاثین تبیع أو تبیعة. الحدیث «۱».

و خبر الاعمش المروی عن الخصال: و تجب الزکاة علی البقر اذا بلغت ثلاثین بقرة تبیعة حولیة «۲». و نحوهما غیرهما، و هی بضمیمة فتوی الاصحاب و ادعائهم دلالة الأحادیث علی ذلک تکفی فی اثبات المطلوب.

و ظاهر النصوص تعین المسنة فی النصاب الثانی کما هو المشهور بین الأصحاب، و قیل: یجزی المسن، و عن المنتهی الاجتزاء به اذا لم یکن عنده الا ذکورا، و علله: بان الزکاة مواساة فلا یکلف غیر ما عنده.

و فیه: ان اطلاق النص یقتضی تعین المسنة فی الفرض المزبور، و العلة التی ذکرها للاجتزاء بالمسن لا تصلح مدرکا للحکم الشرعی بعد عدم وضوح المناطات، و قد نسب الی الاصحاب: ان التبیع هو ما دخل فی السنة الثانیة، و المسنة ما دخلت فی السنة الثالثة.

و قد استدل للاول: بتوصیف التبیع فی الصحیح المتقدم بالحولی، و بصحیح ابن حمران عن الصادق (علیه السلام): التبیع ما دخل فی الثانیة.

و استدل للثانی: بما عن المبسوط من الروایة عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: المسنة هی الثنیة فصاعدا.

---

(۱) ص ۲۶۰.

(۲) الوسائل باب ۱۰- من ابواب ما تجب فیه الزکاة ۱.

و اما الغنم ففیها خمسة نصب اربعون و فیها شاة ثمّ مائة و احدی و عشرون ففیها شاتان ثمّ مائتان و واحدة ففیها ثلاث شیاه ثمّ ثلاثمائة و واحدة ففیها اربع شیاه ثمّ اربعمائة ففی کل مائة شاة بالغاً ما بلغت

اقول: الادلة المذکورة و ان کانت قابلة للمناقشة الا ان تسالم الاصحاب علی ذلک یکفی فی ثبوت الحکم کما لا یخفی.

ثمّ ان ظاهر الصحیح المتقدم تعین العد بالمطابق من العددین او الاکثر استیعابا، بل لو لم یحصل الا بهما لوحظا معا، ففی الستین یتعین بالثلاثین، و فی الثمانین بالاربعین، و فی السبعین بهما معا، نعم یتخیر لو کان الاستیعاب حاصلا بکل منهما کالمائة و العشرین فیتخیر بین العد بثلاث اربعینات، و بین العد باربع ثلاثینات تبیعات، و الاقتصار علی الثلاث مسنات فی الصحیح المتقدم محمول علی ارادة احد فردی التخییر بقرینة قوله (علیه السلام) فی صدر الصحیح فی البقر فی کل ثلاثین بقرة تبیع فانه بقرینة لفظ کل ظاهر فی بیان النصاب الکلی.

و بذلک یظهر ان ما افاده الشیخ الاعظم ره تبعا لسید المدارک و الشهید الثانی فی المسالک من ارجاع النصابین الی نصاب واحد کلی هو الصحیح.

نصب الغنم

و اما الغنم: ففیها خمسة نصب: اربعون و فیها شاة، ثمّ مائة و احدی و عشرون و فیها شاتان، ثمّ مائتان و واحدة ففیها ثلاث شیاه، ثمّ ثلاثمائة و واحدة ففیها اربع شیاه، ثمّ اربعمائة ففی کل مائة شاة بالغاً ما بلغت و هذا هو الاشهر.

و یشهد له صحیح الفضلاء: فی کل اربعین شاة شاة و لیس فیما دون الاربعین شیء ثمّ لیس فیها شیء حتی تبلغ عشرین و مائة، فاذا بلغت عشرین و مائة ففیها

]...[

مثل ذلک شاهٔ واحدهٔ، فاذا زادت علی مائهٔ و عشرین ففیها شاتان و لیس فیها اکثر من شاتین حتی تبلغ مائتین، فاذا بلغت المائتین ففیها مثل ذلک فاذا زادت علی المائتین شاهٔ واحدهٔ ففیها ثلاث شیاه ثمّ لیس فیها شیء اکثر من ذلک حتی تبلغ ثلاثمائهٔ، فاذا بلغت ثلاثمائهٔ شاهٔ ففیها مثل ذلک ثلاث شیاه، فاذا زادت واحدهٔ ففیها اربع شیاه حتی تبلغ اربعمائهٔ، فاذا تمت اربعمائهٔ کان علی کل مائهٔ شاهٔ و سقط الامر الاول «۱».

ثمّ أنّه فی المسألهٔ خلافات ضعیفهٔ لا جدوی فی التعرض لها، و عمدهٔ الخلاف بین الاصحاب انما هو فی النصاب الرابع، اذ المحکی عن جمع من الاساطین کالمفید و المرتضی و ابن بابویه و ابن ابی عقیل و سلار و ابنی حمزهٔ و ادریس: ان الواجب فی الثلاثمائهٔ و واحدهٔ ثلاث شیاه، و انه لا یتغیر الفرض من مائتین و واحدهٔ حتی تبلغ اربعمائهٔ، ففی الحقیقهٔ هؤلاء یسقطون النصاب الرابع و یرون ان النصاب الرابع هو النصاب الکلی و محله ثلاثمائهٔ و واحدهٔ فی قبال القول الآخر الذی هو الاشهر و هو ما عرفت.

و منشأ الاختلاف انما هو اختلاف الخبرین الذین یکون احدهما مستنداً لجمع و الآخر مستنداً لجمع آخر و هما: صحیح الفضلاء المتقدم، و صحیح محمد بن قیس عن الصادق (علیه السلام): لیس فیما دون الاربعین من الغنم شیء، فاذا کانت اربعین ففیها شاهٔ الی عشرین و مائهٔ، فاذا زادت واحدهٔ ففیها شاتان الی المائتین، فاذا زادت واحدهٔ ففیها ثلث من الغنم الی ثلاثمائهٔ، فاذا کثرت الغنم ففی کل مائهٔ شاهٔ «۲». و قد ذکروا فی ترجیح صحیح الفضلاء وجوها:

---

(۱) الوسائل باب ۶- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۶- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۷

]...[

الاول: ان خبر ابن قیس ساکت عن النصاب الرابع، بل هو بعد بیان النصاب الثالث المغیا ببلوغ العدد ثلاثمائهٔ لم یبین النصاب الذی بعده، و الکلام الذی بعده یقتضی اناطهٔ الحکم بثبوت وصف الکثرهٔ، و فرض زیادهٔ الواحدهٔ لیس من الکثیرهٔ فی شیء فلا یتناوله الحکم، و صحیح الفضلاء متضمن لبیانه فیؤخذ به. و فیه ان خبر ابن قیس ایضا مسوق للبیان و یکون ظاهراً فی ان مورد النصاب الکلی ثلاثمائهٔ فما زاد، و الشاهد به امران: احدهما: تعقیب المغیی بقوله: فاذا کثرت، فان حرف الفاء ظاهر فی الاتصال و العطف بلا مهلهٔ فیصیر معناه انه بعد التجاوز عن ثلاثمائهٔ یکون الحکم علی الوجه الکلی من اعتبار کل مائهٔ شاهٔ.

الثانی: انه لو لم یکن مسوقا لبیان النصاب الرابع اعنی ثلاثمائهٔ و واحدهٔ و حمل علی النصاب الکلی فی اربعمائهٔ و ما فوقها من دون تعرض لبیان حکم الرابع مع فرض ثبوته واقعا، للزم الطفرهٔ المستهجنهٔ فی مقام بیان الحکم.

الثانی: ما افاده جدی العلامهٔ ره و هو: ان صحیح الفضلاء نص فی تعیین النصاب الرابع، و صحیح ابن قیس ظاهر فی نفیه، و لا مناص عن تقدیم النص علی الظاهر بمقتضی القاعدهٔ المقررهٔ فی محلها.

و فیه: انه لم یدل دلیل علی تقدیم النص علی الظاهر، بل تقدیمه علیه انما یکون من جههٔ ان اهل العرف یرون الاول قرینهٔ علی الثانی، فاذا فرضنا انه فی مورد رأی العرف انهما متعارضان کما فی المقام فلا وجه لتقدیمه علیه.

الثالث: انه یتعین طرح خبر ابن قیس لأشهریهٔ معارضه و موافقته للعامهٔ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۸

و مـا لاـ یتعلق به الزکـاة و هو ما بین النصابین فی الابل شـنقا و فی البقرة وقصا فی الغنم عفوا و اما السوم و هو شـرط فی الجمیع طول الحول

اسماء العفو

و ما لا یتعلق به الزکاة و هو ما بین النصابین بلا خلاف کما هو ظاهر النصوص المزبورة، لاحظ قوله علیه السـلام فی صـحیح الفضـلاء عند ذکر فریضة کل نصاب: ثمّ لیس فیها شـیء حتی تبلغ النصاب الآخر، و قوله: و لیس علی النیف شیء و لا علی الکسور شیء، الی غیر ذلـک من اقوالهم علیهم السـلام، فما یظهر منه کون الزائـد علی کل نصاب الی النصاب الآخر داخلا فی مورد الفریضـة لا بـد من حمله علی ما لا ینافی صـراحة هـذه الجملات یسـمی: فی الابل شـنقا و فی البقر و قصا و فی الغنم عفوا و المراد بالجمیع ما لا تتعلق به الفریضة مما قبل النصاب و ما بین النصابین کما صرح به اهل الفن.

یشترط السوم طول الحول

و اما السوم و هو شـرط فی الجمیع کما تقدم، انما الکلام فی المقام یقع فی مقامین: الاول: فی کیفیة اعتباره بالنسبة الی تمام الحول او اکثره و إلیه اشار المصنف ره بقوله طول الحول.

ثانیهما: فی بیان معنی السوم و المراد منه.

اما المقام الاول: ففیه اقوال:

(۱) اعتباره فی تمام الحول بحیث لو علفها فی زمان یسیر یستانف الحول

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۰۹

]...[

باستئناف السوم، و هذا ظاهر المصنف ره هنا و اختاره فی محکی القواعد و نهایة الاحکام و الموجز و ایضاح النافع و غیرها.

(۲) ما عن ابی علی و الشیخ فی الخلاف و المبسوط و هو اعتبار الاغلب بان تکون فی اغلب ایام الحول سائمـة، و مع التساوی یسـقط وجوب الزکاة.

(۳) اعتبار صدق الاسم عرفا، و هو ظاهر المصـنف ره فی محکی التذکرة و التحریر، و اختاره المحقق الاردبیلی و صاحب المدارک و جمع من المتاخرین، و عن الحدائق: الظاهر انه المشهور بین المتاخرین.

و اسـتدل للاول: بان المسـتفاد من ادلـة اعتبار السوم و شـرطیته مع ادلـة اشتراط الحول هو اعتباره فی تمام الحول علی وجه الاستیعاب نظیر سائر الشرائط المعتبرة کالملکیة و النصاب.

و فیه: اولاـ انه لا یعتبر السوم تمام الحول، کیف و هو ینام و یشـرب و یسـکن، بل یعتبران تکون سائمـة فی تمام الحول کما هو ظاهر الاخبار المعلقة للحکم علی السائمة دون السوم، و من المعلوم انه لا یعتبر فی صدق السائمة التلبس بالسوم، اذ الغنم مثلا اذا سامت الی حـد یصـدق علیهـا عرفـا انهـا سائمـة، فکما یصـدق علیها فی حال السوم انها سائمـة، و فی حال النوم و المرض و الشـرب انها سائمـة، کذلک یصدق علیها هذا العنوان، حال اشتغالها بالاعتلاف ما لم یبلغ الاعتلاف حدا یضر بصدق هذا العنوان، و الحد الموجب لصدق السائمة موکول الی العرف.

و بالجملة: الظاهر من السائمة طول الحول هو كون الحيوان متصفا بهذا الوصف بحسب ما جرت العادة على السوم، و هذا مما لا ينافيه الامساك عن السوم و لا التلبس بضده من مثل النوم و الشرب و غيرهما، و لا العلف اليسير لعارض.

و ثانيا: انه لو سلم كون الشرط هو السوم فى تمام الحول لا السائمة فى الحول

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۱۰

فلو اعتلفت اثناء

المتبادر منه هو السوم فى تمام الحول بحسب العادة غير المنافى للنوم و الشرب و العلف اليسير فى بعض الحول.

و ان شئت قلت: ان الظاهر كون الشرط هو السوم الحولى بنحو النسبة، و لا ريب ان اعتبار هذا على وجه الاضافة يستلزم تحققه و لو مع تخلل يوم نظير قولهم مسيرة يوم مع تخلل السكنات الحاصلة للمسافر فى اثناء السير لاجل التغذى و غيره من سائر قضاء حوائجه، بل و كذا الحال فى سائر النسب الاضافية الدائرة فى المحاورات على اختلاف اعتباراتها.

و بالجملة: بعد جريان العادة باعتلاف السائمة بالعلف اليسير فى بعض أيام السنة لعارض إذا علق الحكم على هذا العنوان مع عدم التنبيه على اعتبار عدم العلف اليسير يكون الظاهر منه عدم مضريته.

فتحصل مما ذكرناه: مدرك القول الثالث.

و قد استدل للثانى: بان اسم السوم لا يزول بالعلف اليسير، و بانه لو اعتبر السوم فى جميع الحول لما وجبت الا فى الاقل، و بان الاغلب معتبر فى سقى الغلات فكذا السوم.

و لكن يرد على الاول: ان العلف اليسير و ان كان لا يضر بصدق الاسم لكنه لا يقتضى اعتبار الاغلب، اذ غيره قد لا يكون يسيرا.

و يرد على الثانى: منع الملازمة، و منع بطلان اللازم.

و يرد على الثالث: انه قياس. فالاظهر هو القول الثالث، و ظهر من مطاوى ما ذكرناه تحقيق الصدق العرفى، فراجع و تدبر.

و اما المقام الثانى: فهو الذى اشار اليه المصنف ره بقوله: فلو اعتلفت أثناء

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۱۱

الحول من نفسها أو اعلفها مالكها استأنف الحول بعد العود الى السوم و اما الحول فهو شرط فى الجميع و هو اثنا عشر شهرا و بدخول الثانى عشر تجب الزكاة

الحول من نفسها او اعلفها مالكها استأنف الحول بعد العود الى السوم.

و ظاهر هذه العبارة كصريح محكى التذكرة و الشهيدين الحاق ما اعلفها الغير بغير اذن مالكها بالسائمة.

و استدل له: بعدم المؤنة على المالك، من غير فرق بين كون ذلك من مال المالك او من غيره اما فى الثانى فواضح، و اما فى الاول فلثبوت الضمان.

و لكن يرد عليه: انه لا يعتمد على مثل هذه العلة المستنبطة فى تقييد المطلقات، فالمدار على صدق السائمة، و يضر به الاعتلاف كان من مال المالك او من مال غيره، كان المعلف هو المالك او غيره، مع اذنه او بدونه، كان هناك معلف او اعتلفت هى بنفسها. كما ان السائمة يجب فيها الزكاة سواء توقف السوم على صرف مال لمصانعة ظالم او استيجار راع و نحوه ام لا.

و لكن مع ذلك كله قد يشكل فى بعض الفروض كما لو اشترى او استأجر ارضا ذات كلاء فرعى غنمه فيها، و لا يبعد دعوى صدق السائمة عليها. فتدبر.

یکفی الدخول فی الشهر الثانی عشر

و اما الحول فهو شرط فی الجمیع کما تقدم و هو اثنا عشر شهرا و بدخول الثانی عشر تجب الزکاة بلا خلاف بل الاجماع بقسمیه علیه کما فی محکی الجواهر، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۲

]...[

و یشهد له: مصحح زرارة و محمد بن مسلم عن الامام الصادق (علیه السلام) فی حدیث-: اذا دخل الشهر الثانی عشر فقد حال علیه الحول و وجبت علیه فیها الزکاة «۱».

و لا تعارضه نصوص «۲» الحول الظاهرة فی اعتبار مضی اثنی عشر شهراً تاما لکونه مفسرا لها و مبینا للمراد من حول الحول.

انما الکلام فی المقام فی ان هذا الوجوب هل هو وجوب مستقر او یکون متزلزلا- الی ان یکمل الثانی عشر، فان بقی المال علی الشرائط کشف عن استقرار الوجوب بالاول و ان اختلت کلا او بعضاً انکشف عدم کونها واجبة. ظاهر المشهور و صریح کثیر منهم الاول، و عن الشهیدین و المحقق الکرکی و المیسی و غیرهم المیل الی الثانی.

و اورد سید المدارک علی جده: بان هذا النزاع من مخترعاته و لیس فی کلام الاصحاب منه اثر.

و قد رده جدی العلامة ره انتصاراً للشهید ره بما حاصله: ان حقیقة الخلاف انما تکون ثابتة فی کلمات جمع من الاعلام، لکن تعبیرهم لیس بعنوان التزلزل و الاستقرار بل بعنوان آخر ملازم له و هو ان الثانی عشر من الحول الاول او الثانی، فان التزلزل مستلزم للاول، و الاستقرار للثانی، فعلی هذا یکون مجرد التعبیر بالاستقرار و التزلزل من مبدعات المسالک، و اما حقیقة الخلاف فهی واقعة بینهم بعنوان مرادف، و هذا هو الظاهر من المسالک.

---

(۱) الوسائل باب ۱۲- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۸- من ابواب زکاة الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۳

]...[

و کیف کان: فقد استدل للقول بالتزلزل بوجوه.

الاول: ما عن المسالک و هو ان دلیل الوجوب بدخول الشهر الثانی عشر منحصر بالاجماع لان خبر زرارة و محمد بن مسلم المتقدم ضعیف السند لإبراهیم بن هاشم، و ظاهر بقیة النصوص اعتبار الحول الکامل بتمام الثانی عشر و المتیقن من الاجماع هو هذا النحو من الوجوب.

و فیه: ان الخبر صحیح لما حقق فی محله من تصحیح خبر ابن هاشم.

الثانی: ما ذکره المحدث الکاشانی ره من انکار دلالة الخبر علی اصل الوجوب، بل علی حرمة الفرار من التکلیف بالزکاة بعد استقرارها فی المال ببلوغ هذا الحد، قال: لعل المراد بوجود الزکاة و حول الحول برؤیة هلال الثانی عشر الوجوب و الحول لمرید الفرار بمعنی انه لا یجوز الفرار حین استقرار الزکاة فی المال بذلک، کیف و الحول معناه معروف، و الاخبار باطلاقه مستفیضة، و لو حملناه علی استقرار الزکاة فلا یجوز تقیید ما ثبت بالضرورة من الدین بمثل هذا الخبر الواحد الذی فیه ما فیه، و انما یستقیم بوجه من

التکلیف انتهی.

اقول: ان قوله (علیه السلام) فی الصحیح: إذا دخل الشهر الثانی عشر فقد حال علیه الحول. یکون حاکما علی النصوص و مبینا للمراد منها، و قوله (علیه السلام) بعده: و وجبت علیه فیها الزکاة. ظاهر فی الوجوب، و حمله علی ارادة حرمة التفویت و اتلاف متعلق الزکاة خلاف الظاهر، کما ان حمله علی ارادة خصوص تعلق التکلیف بالزکاة دون سائر الشرائط المعتبرة فی تمام الحول، فیثبت به الوجوب مراعی بعدم اختلال سائر الشرائط الی تمام السنة، خلاف ظاهر الجملة الاولی.

الثالث: انه لو فرضنا صدور قوله (علیه السلام) الظاهر فی وجوب الزکاة بدخول الشهر الثانی عشر مع ما دل علی اعتبار الحول و اشتراطه الظاهر فی تمام السنة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۴

]...[

فی تمام السنة فی مجلس واحد بان قال الامام (علیه السلام) یشترط فی وجوب الزکاة حول الحول، ثمّ قال و بدخول الثانی عشر تجب الزکاة، لا ریب فی ان العرف یفهمون منهما انه یکون مضی تمام الثانی عشر من باب الشرط المتاخر، و بذلک یجمعون بین الجملتین نظیر جمعهم بین ما دل علی اعتبار القدرة علی اتیان تمام اجزاء الصلاة فی وجوبها، و ما دل علی وجوبها بدخول الوقت فانهم یجمعون بینهما بارادة کونها من قبیل الشرط المتاخر.

اقول: یرد علیه ما افاده جدی العلامة ره من ان الصحیح مشتمل علی جملتین، و هذا یتم اذا لوحظ مجرد الحکم بوجوب الزکاة بدخول الثانی عشر مع ادلة اعتبار الحول، و لکن اذا لوحظ هذه الادلة مع قوله (علیه السلام) فیه: اذا دخل الشهر الثانی الثانی عشر فقد حال علیه الحول. لما تم هذا الجمع و حیث ان الجملة المتضمنة للوجوب متفرعة علی هذه فلا یتم هذا الوجه.

الرابع: ان لفظ الحول و کذا العام و السنة المتکرر ذکرها عند بیان شرائط الزکاة عرفا و لغة و شرعا عبارة عن تمام السنة، فقوله علیه السلام فی الصحیح المزبور اذا دخل الشهر الثانی عشر فقد حال الحول مبنی علی التوسعة بتنزیل التلبس بالجزء منزلة اتمامه، و المتبادر من هذا التنزیل ارادته من حیث شرطیته لتنجز التکلیف بالزکاة لا فی جمیع الآثار، فلا ینافیه اعتبار بقاء المال جامعا لشرائط النصاب الی تمام الحول فی اصل تحقق التکلیف.

و فیه: ان مقتضی اطلاق دلیل الحاکم المبین للمراد من الحول هو التنزیل بلحاظ جمیع الآثار.

الخامس: ان قوله علیه السلام فی صحیح عبد اللّه بن سنان المتقدم فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۵

]...[

اول کتاب الزکاة الوارد فی تفسیر الآیة الشریفة (خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَ تُزَکِّیهِمْ بِها) «۱»: ثمّ لم یتعرض لشیء من اموالهم حتی حال علیهم الحول من قابل فصاموا أو افطروا فامر منادیه فنادی فی المسلمین: زکوا اموالکم تقبل صلاتکم «۲». یدل علی اعتبار تمام الاثنی عشر، اذ النداء الاول کان فی رمضان، و به یظهر انه لا یصح الجواب عنه بما اجیب عن سائر اخبار اشتراط الحول، لانه لما ذکرناه صریح فی اعتبار مضی تمام الثانی عشر.

و الحق فی الجواب ان یقال: انه ان امکن حمله علی ارادة احتساب الثانی عشر من العام الاول لا الثانی کما عن بعض الاساطین فهو و الا فیقع التعارض بینه و بین الصحیح المتقدم، و الترجیح معه لوجوه لا تخفی.

السادس: انه لو حمل الصحیح علی ارادة الوجوب المستقر لزم تاخیر البیان عن وقت الحاجة، فان المطلقات الواردة عن المعصومین

علیهم السلام إلی زمان الصادق علیه السلام کلها تدل علی اشتراط تمام الحول، و لم یعهد من احد القول بالوجوب بدخول الشهر الثانی عشر فی تلک المدة، فلو کان الوجوب فی الصحیح للاستقرار و کان بیانا لتلک المطلقات للزم تاخیر البیان عن وقت الحاجة. و فیه: اولا: النقض بسائر المطلقات و المقیدات، فان اکثر المقیدات للمطلقات الصادرة عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم و الائمة بعده صادرة عن الصادقین علیهما السلام.

و ثانیا: بالحل، و هو ان الممنوع تاخیر البیان عن وقت الحاجة، و اما صدور

---

(۱) سورة التوبة الآیة ۱۰۳.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب من تجب فیه الزکاة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۶

]...[

الاحکام علی وجه التدریج علی حسب ما تقتضیه المصلحة باختلاف الازمان و الاشخاص فغیر منکر، بل ینبغی ان یعتمد علیه فی توجیه الاحکام الصادرة تدریجا فی ازمنة الائمة المتاخرین علیهم السلام.

و ثالثا: ان هذا المحذور یرد علی کل حال و ان حمل علی الوجوب التزلزلی کما لا یخفی، و فی المقام وجوه ضعیفة اخر لوضوح ضعفها اغمضت عن ذکرها.

و قد ظهر مما ذکرناه مدرک القول بالاستقرار، و انه الاظهر.

الشهر الثانی عشر یحسب من العام الثانی

ثمّ أنه بناءً علی ما عرفت من استقرار الوجوب بدخول الشهر الثانی عشر یقع الکلام فی ان الشهر الثانی عشر هل هو محسوب من الحول الاول بمعنی انه یبتدأ الحول الثانی من بعد تمامه، ام هو محسوب من الحول الثانی؟ و قد ذکر غیر واحد انه علی القول بالاستقرار یتعین البناء علی احتسابه من الحول الثانی. لکن المحقق الاردبیلی رحمه اللّه مع قوله بالاستقرار بنی علی احتسابه من الاول و استدل له بامرین:

الاول: انه یجمع بین ما دل علی اشتراط الحول و وجوب الزکاة بدخول الثانی عشر، و ما دل علی انه تجب الزکاة فی کل سنة، المستفاد منه بمساعدة مقام التحدید وجوبها فی کل سنة مرة، بان المراد من الاول کفایة الدخول فی الشهر الاخیر فی تحقق الوجوب و استقراره، و من الثانی کون تمام السنة ظرفا للحکم بمعنی انه لیس له ما عدا حکم واحد فی تمام السنة وجوب آخر فیکون الثانی عشر عفواً.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۱۷

و لو ثلم النصاب قبل الحول سقط الوجوب

الثانی: خبر خالد بن الحجاج الکرخی عن الامام الصادق (علیه السلام): عن الزکاة فقال: انظر شهراً من السنة فانو ان تؤدی زکاتک فیه، فاذا دخل ذلک الشهر فانظر ما نص یعنی ما حصل فی یدک من مالک فزکه، و اذا حال الحول من الشهر الذی زکیت فیه فاستقبل بمثل ما صنعت لیس علیک اکثر منه «۱». فان ظاهره ان ابتداء الحول بعد ذلک الشهر فالاظهر انه محسوب من العام الاول بالمعنی المتقدم.

لو اختل بعض الشروط فی اثناء الحول

فروع احـدها: و لو ثلم النصـاب قبل الحول سـقط الوجوب و بعبارهٔ اخری لو نقص النصاب فی اثناء الحول بطل الحول فیه اتفاقاً، و لم ینقل الخلاف فیه.

ثانیها: انه لو عاوضها بجنسها او مثلها هل یبطل الحول کما هو اشهر القولین، ام لا یبطل کما عن الشیخ فی المبسوط و فخر المحققین؟ وجهان.

قد استدل للثانی: بما عن فخر المحققین من استناد الشیخ الی الروایهٔ، ثمّ استند الی صدق الاسم و ظاهرهما التعدد.

و لقد اجاد جدی ره حیث قال: ان الشیخ فی المبسوط لم یستند الی دلیل اصلا، و عنه فی الخلاف الاستناد الی العمومات، و مرجعه الی التمسک بصدق الاسم، و لقد اجاد فی التذکرهٔ حیث جعلهما واحدا.

و کیف کان: فقد رموه بقوس واحد بان کلا منهما لم یحل علیه الحول مع انه

---

(۱) الوسائل باب ۱۳- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ حدیث ۲.

و لو قصد الفرار

شرط فی الوجوب، و غایـهٔ مـا افیـد فی الانتصار لهـذا الوجه ان الموصول فی قوله (علیه السـلام): ما حال علیه الحول یجب فیه الزکاهٔ. مبهـم، و یحتمـل ان یکـون المراد به النصـاب، فمفـاده ان کـل نصـاب حـال علیه الحـول یجب فیه الزکـاهٔ، و هـذا یصـدق فی المثـال المفروض کونه مالکا لأربعین شاهٔ فی تمام الحول بعد فرض النصاب طارئا لنفس الجنس.

و لکن یرد علیه: ان النصـاب المطلق مع عـدم تعلقه بشـیء لیس موضوع الحکم، بـل مع عروضه بمحـل فیکون المراد المـال المعـدود بعدد خاص، فیتوجه الایراد المتقدم. فالاظهر هو بطلان الحول.

ثالثها: ما اشار الیه بقوله و لو قصـد الفرار ای یبطل الحول و ان کان التعویض بقصد الفرار، و هذا هو المشـهور مطلقا کما عن التذکرهٔ او بین خصوص المتاخرین، و عن المشهور بین المتقدمین: عدم البطلان.

و منشـأ الاختلاف: اختلاف النصوص، فان طائفـهٔ منها ظاهرهٔ فی الوجوب و عـدم البطلان: کموثق معاویـهٔ بن عمار عن الامام الصادق (علیه السـلام): فی الرجل یجعل لاهله الحلی فرارا من الزکاهٔ: ان کان فر به من الزکاهٔ فعلیه الزکاهٔ، و ان کان انما فعله لیتجمل به فلیس علیه زکاهٔ «۱».

و موثق محمد بن مسلم عنه (علیه السلام): عن الحلی فیها زکاهٔ؟ قال (علیه السلام): لا الا ما فر به من الزکاهٔ «۲».

و طائفهٔ اخری بازائها ظاهرهٔ فی عدم الوجوب و البطلان: کحسن عمر بن

---

(۱) الوسائل باب ۱۱- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ حدیث ۶.

(۲) الوسائل باب ۱۱- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ حدیث ۷.

[...]

یزید «۱»، و صحیح زرارة «۲» و غیرهما من النصوص الکثیرة. و قد جمعوا بینهما: تارة: بحمل الاولی علی الاستحباب.
و اخری: بحملها علی السنة الاولی و الثانیة علی السنین المتاخرة.
و ثالثة: بحملها علی ما بعد حول الحول لا فی اثنائه بشهادة موثق زرارة عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت له: ان اباک (علیه السلام) قال: من فر بها من الزکاة فعلیه ان یؤدیها فقال (علیه السلام): صدق ابی ان علیه ان یؤدی ما وجب علیه و ما لم یجب علیه فلا شیء علیه منه «۳».
و رابعة: بحملها علی التقیة، و لا بأس ببعضها. فالاظهر البطلان.

لو تجدد الملک فی اثناء حول احد النصب

رابعها: انه اذا حدث الملک فی اثناء حول احد النصب مع کونه من جنسه فهل له حول ام لا؟ تحقیق القول فی المقام: ان الصور المتصورة متعددة:
منها: ان یکون ما ملکه نصابا مستقلا علی کل حال کان ولدت خمس من الابل فی أثناء حولها خمسا، او ملکها کذلک من غیر الانتاج، فالظاهر عدم الخلاف بیننا فی اعتبار الحول بالنسبة الی کل من النصابین بنفسه من دون اعتبار انضمامه مع الآخر. و یشهد له- مضافا الی الاجماع و القاعدة و عموم الاخبار- خصوص النصوص التی استدل بها صاحب المستند فانها صریحة الدلالة علی المقام.

---

(۱) الوسائل باب ۱۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.
(۲) الوسائل باب ۱۲- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.
(۳) الوسائل باب ۱۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۵.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۰
[...]

و منها: ان لا یکون المتجدد نصابا مستقلا علی کل حال و لا مکملا لنصاب بل یکون نصابا فی بعض الاحوال کما اذا ولدت له اربعون من الغنم اربعین، اذ الاربعین بعد الاربعین لیست نصابا، و لا مکملة لنصاب آخر لعدم کون الثمانین نصابا، نعم هی نصاب فی حال الانفراد: فالمحکی عن المصنف ره فی جملة من کتبه و ثانی الشهیدین و غیرهما: انه لا یجب علیه الا شاة واحدة و الزیادة تکون عفوا، و عن المعتبر: احتمال وجوب شاة اخری عند تمام حول الاربعین الثانیة.
و استدل له بوجهین: الاول: انها نصاب کامل وجبت الزکاة فیها مع الانفراد، و کذلک فی صورة الانضمام.
و فیه: ان الاربعین انما تکون نصابا فی صورة الانفراد و لیست ککک فی صورة الانضمام، فالقیاس یکون مع الفارق.
الثانی: قوله (علیه السلام): فی کل اربعین شاة شاة.
و فیه: انه قد خصص هذا العموم بصورة الانفراد لما دل علی انه لیس فی الغنم شیء بعد الاربعین حتی تبلغ مائة و احدی و عشرین.
و دعوی اختصاص المخصص بالزیادة علی النصاب الاول المقارنة معه فی ابتداء الملک دون المتجدد فی الاثناء، مندفعة بان قوله (علیه السلام) حتی تبلغ لو لم یکن ظاهرا فی المتجدد فلا اقل من الاطلاق.
و منها: ان تکون الزیادة المتجددة فی الاثناء مکملة للنصاب الثانی، و تکمیل النصاب انما یکون علی اقسام.
(۱) ان تکون الزیادة مکملة فقط کما لو کان عنده ثلاثون بقرة فولدت له إحدی عشرة.
(۲) ان تکون مکملة مع کونها نصابا فی مرتبتها، کما لو کان عنده عشرون

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۱

]...[

من الابل فولدت له سبعاً، اذ السبع مکملة للنصاب السادس الموجب لوجوب بنت مخاض، مع انها مشتملة علی نصاب مستقل فی مرتبة التکمیل نظرا الی اشتمالها علی الخمسة و هی نصاب مستقل نصاب مستقل بعد العشرین لتعلق الشاة بها.

(۳) ان تکون مکملة و لا تکون مشتملة علی نصاب مستقل فی مرتبة التکمیل و لکن تکون نصابا فی بعض الموارد کما لو کان عنده ثمانون من الغنم فولدت له اثنین و اربعین، اذ الزیادة مکملة للنصاب و لا تکون نصابا فی مرتبة التکمیل و لکنها نصاب فی حال الانفراد.

اما القسم الاول ففیه وجوه و اقوال:

(۱) سقوط اعتبار النصاب الاول و صیرورة الجمیع نصابا، و یعتبر الحول من حین حدوث الزیادة.

(۲) وجوب زکاة کل منهما عند انتهاء حوله فیخرج عند انتهاء حول الاول تبیعا، و عند انتهاء الثانی مسنة.

(۳) انه لا یبتدأ حول الزائد حتی ینتهی الحول الاول ثمّ یستانف حول واحد للجمیع، و هذا هو المنسوب الی المشهور.

(۴) وجوب فریضة النصاب الاول بحلول حوله، و وجوب جزء من فریضة النصاب الثانی عند حلول حوله ایضا، فاذا تم الحول الثانی للنصاب الاول اکمل فریضة النصاب الثانی، و هکذا مثلا فی المثال یجب علیه تبیع عند حلول الحول علی الثلاثین، و ربع مسنة عند حلول الحول للزیادة، و ثلاثة ارباع مسنة عند حلول الحول الثانی علی الثلاثین، و هکذا اختاره المصنف ره فی جملة من کتبه.

و قد استدل للاول بوجهین: احدهما: ان اطلاق حکم النصاب الاول لا یشمل المقام لانصرافه الی غیره مما لم یضم الیه النصاب المتاخر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۲

]...[

و فیه: ان الانصراف ممنوع مع انه یمکن معارضته معارضته بدعوی انصراف اطلاق النصاب المتجدد ایضا الی غیر هذه الصورة.

الثانی: ان النصاب المتدرج فی نصاب آخر یکون ملغی من حیث الاثر، و علیه فإذا کان عنده فی ابتداء الحول ثلاثون بقرة و هی سبب لوجوب تبیع بشرط بقائها بشرائط التأثیر حتی یحول علیها الحول، فاذا بلغت فی اثناء الحول اربعین صارت جزءً لنصاب فریضتها مسنة و الذی کان مقتضیا لإیجاب تبیع لم یبق علی اقتضائه بعد صیرورته جزءا من نصاب آخر فلا مناص عن البناء علی سقوط حول الاول.

و فیه: ان غایة ما ثبت بالدلیل فی مقابل الادلة المقتضیة لتاثیر کل من النصب و لو عند الاجتماع ان المال لا یزکی مرتین، و انه اذا کان احد النصب داخلا فی الآخر یرفع الید عن الاقل و یکون المؤثر الفعلی هو الاکثر و تجب فریضتها خاصة التی هی فریضة المجموع، و یحصل بادائها الخروج عن عهدة الحق المتعلق بالجمیع، و علیه فاذا لم یکن ذلک النصاب جامعا لشرائط التأثیر لا یصلح ان یکون مانعا عن تاثیر النصاب الاقل فی ایجاب فریضة، فعند حول حول الثلاثین بما انها غیر داخلة تحت نصاب آخر جامع للشرائط التی من جملتها حول الحول لا مانع عن وجوب فریضتها.

و استدل للثانی: بان اطلاق کل من النصابین یقتضی ذلک، و ما دل علی انه لا ثنیا فی الصدقة مختص بما اذا اجتمع النصابان ابتداء.

و فیه: انه لا إجمال لما دل علی انه لا ثنیا فی الصدقة، و لا یکون مختصا بما ذکر، کما لا خلاف فی عمومه و لذا لم یثبت وجود قائل بهذا القول.

و استدل للقول الثالث: بظهور ادلة النصاب المتاخر فی غیر المفروض، و بوجوب اخراج زكاة الاول عند تمام حوله لوجود المقتضی، و هو اندراجه فی الادلة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۳

[...]

و انتفاء المانع، و متی وجب اخراج زكاته منفردا امتنع اعتباره منضما الی غیره فی ذلك الحول للاصل، و قوله (علیه السلام): لا ثنیا فی الصدقة و قول الامام الباقر (علیه السلام): لا یزكی المال من وجهین فی عام واحد.

اقول: اما الوجه الاول: فیمكن دفعه بمعارضته بادعاء ظهور ادلة النصاب الاول ایضا فی غیر المفروض، و اما الوجه الثانی: فهو جید.

و قد اورد علیه: بان الفرار عن تثنیة الصدقة كما یمكن بما ذكر یمكن باهمال النصاب الاول فیثبت به القول الاول: و لكن قد عرفت الجواب عن ذلك عند ذكر ادلة القول الاول فراجع.

و استدل للقول الرابع: بان الجمع بین ما یدل علی وجوب التبیع فی رأس حول الثلاثین و وجوب المسنة فی رأس حول الاربعین بعد تعارضهما من جهة ما دل علی عدم تعدد الزكاة فی عام واحد فی مال واحد لا یصح الا بهذا الوجه.

و لا یخفی ان هذا الوجه یتم بناء علی ثبوت احد الامرین: احدهما: ما افاده الشیخ الاعظم ره بقوله: ان هذا الجمع حسن لو استفید من ادلة الفریضة فی النصاب كون حول الحول علی كل جزء من النصاب سببا لوجوب حصة من الفریضة و لو لم یكن مثلها فی مثله، و هو كما افاده ره بعید من مدلول اللفظ، بل الظاهر توقف الوجوب فی كل جزء علی مصاحبة الوجوب فی غیره توقف معیة لا توقف دور كما فی الایضاح.

ثانیهما: كون الاصل فی تعارض حقوق الناس هو الجمع بینهما مهما امكن كما ادعاه بعض الاساطین فیتعدی منه الی مطلق اذا وقع التعارض بین اسبابها، و المقام من مصادیقها، و لكن هذا لأصل غیر ثابت، بل الثابت خلافه كما ادعاه الشیخ الاعظم ره.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۴

[...]

فتحصل من مجموع ما ذكرناه: ان ما اختاره المشهور هو الاظهر بحسب الادلة هذا كله فی القسم الاول.

و اما القسم الثانی: و هو ما اذا كان الملك الجدید نصابا مستقلا و مكملا للنصاب اللاحق، فعن الجواهر: ان مقتضی اطلاق الاصحاب ان لها حولا بانفرادها، و الحقه السید فی العروة الوثقی بالقسم الاول، و لكن الاظهر هو الحاقه بالصورة الاولی لما تقدم فی الادلة فی تلك الصورة، و لا- مانع عنه سوی تخیل شمول دلیل النصاب السادس من لزوم بنت مخاض فی ست و عشرین، فان مقتضی عمومه اعتباره بعد انقضاء حول الملك الاول و جعل المجموع نصابا واحدا كما اخترناه تبعا للمشهور و فی القسم الاول، و لكنه لا یصلح للمنع اذ الزیادة هنا مؤثرة فی فریضتها فی بقیة حول الملك الاول و لیست مهملة كما كانت كذلك فی ذلك القسم، فعند انقضاء حول الملك الاول لیس هناك عدد منطبق علی النصاب الثانی من دون مزاحم، اذ الزیادة المكملة المؤثرة فی فریضتها لا تصلح ان تكون جزء المؤثر له، و هذا بخلاف القسم الاول اذ لزیادة هناك من جهة عدم انطباق شیء من النصب علیها لم تكن مؤثرة فی شیء بل كانت عفوا، فعند تمامیة حول الملك الاول یتحقق النصاب الثانی فیترتب علیه اثره، فالاظهر ان للملك الجدید حولا بانفراده فی هذا القسم.

و اما القسم الثالث: و هو ما لو كان الملك الجدید مكملا للنصاب اللاحق مع كونه نصابا فی حال الانفراد، فالاظهر الحاقه بالقسم الاول الذی یكون الجدید مكملا- فقط لما عرفت فی الصورة الثانیة من ان كون عدد نصاباً فی حال الانفراد دون حال الضمیمة لا

یوجب تغییر الحکم و یکون بنفسه عفوا، فاذا تم حول الملک الاول و انطبق علی المجموع النصاب اللاحق لحقه حکمه.

تتمیم: قال جدی العلامهٔ ره: و اعلم ان الفاضل النراقی ره قد ذکر الأصل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۵

و لو کان بعده لم یسقط

کلی مسألهٔ: تجدد الملک فی اثناء الحول جملهٔ من «۱» الاخبار و شطرا من الآثار الواردهٔ عن الأئمهٔ الاطهار علیهم السلام و تمسک بها فی بعض الفروض الخلافیهٔ، و الانصاف ان اکثرها غیر نافعهٔ للمقام و لا دالهٔ علی المرام، اقواها روایهٔ ابی بصیر «۲» و هی مضافا الی اختصاصها بمسألهٔ القرض و الدین ظاهرها الاختصاص بالفرض غیر الخلافی، اعنی ما اذا کان المتجدد فی الاثناء نصابا مستقلا غیر مکمل کخمس من الابل بعد الخمس، کیف و لو اخذ بظاهر عمومه للزم الحکم بلزوم الزکاهٔ لکل زیادهٔ فی الاثناء مطلقا حتی فیما کان الاتفاق علی خلافه، فلذا اما یصرف الی الاول او یحکم بالاجمال فلا تنفع لمورد الخلاف انتهی.

اذا تلف بعض النصاب بعد الحول

خامسها: ما اشار الیه بقوله: و لو کان بعده لم یسقط ای اذا کان التلف من النصاب بعد الحول لم یسقط.

و ملخّص القول فی المقام: انه لو حال الحول و تلف من النصاب شیء فان کان ذلک بتفریط المالک و لو بتاخیر الاداء مع عدم المسوغ للتاخیر یکون ضامنا، و ان لم یکن ذلک عن تفریط بل اخر فی الاداء لعدم المستحق او لعدم التمکن من الدفع الیه سقط من الفریضهٔ بنسبهٔ التالف بلا خلاف و لا إشکال فی ذلک کله.

و لو تلف النصاب کله بلا تفریط سقط الکل، و یشهد له- مضافا الی ما

---

(۱) الوسائل باب ۱۶- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ.

(۲) الوسائل باب ۶- من ابواب من تجب علیه الزکاهٔ حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۶

مسائل الاولی الشاهٔ الماخوذهٔ فی الزکاهٔ اقلها الجذع من الضان و الثنی من المعز

عرفت- المرسل عن الامام الصادق (علیه السلام): فی الرجل یکون له ابل أو بقر أو غنم أو متاع فیحول علیها الحول فتموت الابل و البقر و الغنم و یحترق المتاع قال (علیه السلام): لیس علیه شیء «۱».

و قد تقدم فی مسألهٔ وقت وجوب اخراج الزکاهٔ ماله نفع بالمقام فراجع.

اللهم الا ان یقال: ان النصوص المذکورهٔ فی تلک المسألهٔ مختصهٔ بتلف الزکاهٔ لا النصاب، و علیه فثبوت الضمان بناءً علی القول بجواز التأخیر الذی لا یکون منطبقا علی قواعد باب الضمان، اذ مع اذن الشارع الاقدس فی التأخیر لا تکون الید ید ضمان یحتاج الی دلیل آخر مفقود و المسألهٔ محتاجهٔ الی التأمل، و الاحتیاط سبیل النجاهٔ.

اقل الشاهٔ الجذع و الثنی

مسائل: الاولی: الشاهٔ الماخوذهٔ فی الزکاهٔ اقلها الجذع من الضان و الثنی من المعز کما عن المشهور، بل عن الغنیهٔ و الخلاف: دعوی

الاجماع علیه.

و یشـهد له: ما عن المعتبر عن سویـد بن غفلة قال: اتانا مصدق رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلم و قال: نهینا ان ناخذ المراضع و امرنا ان ناخذ الجذعة و الثنیة «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۱۲- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۲.

(۲) سنن النسائی ج ۵ ص ۳۰ و سنن ابی داود ج ۲ ص ۱۴۷ و لکن لیس فی الثانی الجملة الثانیة و انما ذکر مضـمونها فی خبر مسلم بن شعبة المروی فی سنن ابی داود ج ۲ ص ۱۳۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۷

[...]

و المرسل المروی عن غوالی اللئالی عن النبی صـلّی اللّه علیه و آله و سـلم: انه امر عامله أن یأخـذ الجـذع من الضان و الثنی من المعز «۱» و الظاهر اتحادهما.

و اورد علیه بایرادات:

(۱) ضعف السند.

و فیه: انه منجبر بعمل الاصحاب و استدلا لهم به فی کتب الاستدلال.

(۲) ان الآمر فیه غیر معلوم و لعله أحد الصحابة-.

و فیه ان الظـاهر من الحـدیث کون المرجع فی قـال الثـانی هو المصـدق، فیکون ظاهراً فی کون الامر هو النبی صـلّی اللّه علیه و آله و سلم: و ان نهینا و امرنا یکونان مبنیین للفاعل لا للمفعول.

(۳) انه متضمن لقضیة شخصیة فلا عموم له.

و فیه: انه معلوم عدم خصوصیة للمورد.

(۴) انه ظاهر فی تعینهما و لم یفت الاصحاب بذلک فانهم قالوا: انهما اقل المجزی..

و فیه انه ظاهر فی التعین من ناحیة الاقل لقوله: نهینا ان ناخذ المراضع.

(۵) انه لو کان هـذا الخبر مسـتند المشـهور لکانوا معتبرین للانوثـة، مع ان بناءهـم علی عدم اعتبارها، مع انه لیس فی الروایة دلالة علی ارادته فی الغنم، فلعل موردها البقر و الابل.

و فیه: ان الحبر مروی عن موضع من التذکرة ارسل عن سوید بن غفلة انه قال: اتانا مصدق رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم فقال: امرنا ان ناخذ الجذع من الضان و الثنی من المعز.

---

(۱) الاستبصار ج ۲- ص ۲۳ الرقم ۶۲- طبع النجف.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۱۲۸

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۲۸

و یجزی الذکر و الانثی و بنت المخاض و التبیع هو الذی کمل حولا و بنت اللبون و المسنة ما کمل الحولین و الحقة ما کملت ثلاثا و

دخلت فى الرابعة و الجذعة ما دخلت فى الخامسة

فتحصل: انه لا قصور فيه من حيث السند و الدلالة.

ثمّ ان المشهور بين الفقهاء: ان المراد بالجذع ما كمل له سبعة اشهر، و الثنى من المعز ما كملت له سنة، بل عن محشى الروضة: انه لا يعرف قولا غيره، و عن المصنف رحمه اللّه: انما يجذع ابن سبعة اشهر اذا كان ابواه شابين، و اذا كانا هرمين لم يجذع حتى يستكمل ثمانية اشهر، كما ان المنسوب إليه: ان الثنى من المعز ما دخل فى الثالثة، و عن جمع من أهل اللغة: ان الجذع ولد الشاة فى السنة الثانية، و ان الثنى ما دخل فى السنة الثالثة.

و هناك اقوال اخر، و حيث انه لا دليل يصلح ان يستند إليه فى تعيين شىء من تلك المعانى فالافتاء مشكل، و لكن بما ان الاقل هو ما اختاره الفقهاء فبعد الرجوع الى الاصل يكون عليه الفتوى كما لا يخفى، و اما ما عن بعضهم من تفسير الجذع بما له ستة اشهر فممّا لا يلتفت إليه فى مقابل قول جل الفقهاء و اللغويين.

و يجزى الذكر و الانثى لإطلاق الادلة و بنت المخاض، و التبيع هو الذى كمل حولا، و بنت اللبون و المسنة ما كمل حولين، و الحقة ما كملت ثلاثاً و دخلت فى الرابعة، و الجذعة ما دخلت فى الخامسة على المشهور فى الجميع.

و قد تقدم الكلام فيما هو مورد الخلاف من هؤلاء فراجع.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۲۹

الثانية لا تؤخذ المريضة و لا الهرمة و لا الوالدة و لا ذات العوار

لا تؤخذ المريضة فى الزكاة

الثانية: لا خلاف ظاهراً فى انه لا تؤخذ المريضة فى الفريضة مطلقاً و لا الهرمة و هى البالغة اقصى الكبر و لا الوالدة و هى القريبة العهد بالولادة و لا ذات العوار.

و يشهد له: صحيح محمد بن قيس عن الامام الصادق (عليه السلام): و لا تؤخذ هرمة و لا ذات عوار الا ان يشاء المصدق. «۱»

و صحيح ابى بصير الوارد فى زكاة الابل المتقدم: و لا تؤخذ هرمة و لا ذات عوار الا ان يشاء المصدق و يعد صغيرها و كبيرها «۲».

و هما و ان اختصا بالهرمة و ذات العوار، الا ان الظاهر استفادة حكم المريضة منهما، اما لكون المرض من افراد العيب او بالفحوى.

و موثق سماعة: لا تؤخذ الاكولة، و الاكولة الكبيرة من الشاة تكون فى الغنم، و لا والدة و لا الكبش الفحل «۳».

و هذا يدل على حكم الوالدة، و يمكن استفادة حكمها من ما دل على حكم المريضة لكونها نفساء فهى مريضة، و لذا لا يقام الحد على النفساء.

و دعوى ان الصحيح الاول وارد فى نصاب الغنم، و الثانى فى نصاب الابل فلا

---

(۱) الاستبصار ج ۲- ص ۲۳ الرقم ۶۲- طبع النجف.

(۲) الوسائل باب ۱۰- من ابواب زكاة الانعام حديث ۳.

(۳) الوسائل باب ۱۰- من ابواب زكاة الانعام حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۳۰

و لا تعد الاكولة و لا فحل الضراب

یستفاد منهما حکم الانعام الثلاثة باجمعها، مندفعة بانه بعد وضوح المناط و عدم القول بالفصل لا سبیل الی هذه الدعوی.
و قد یتوهم دلالة الصحیحین علی جواز اخذها للمصدق مطلقا لما فیهما من التعلیق علی مشیئته.
و فیه انهما لا یدلان علی جواز مشیئته مطلقا، فیقتصر علی ما اذا رأی الساعی المصلحة فی اخذها کما اذا کان ذات العوار اغلی من غیرها و اسمن او ارادها لنفسه بدلا عن حقه، مع انه یمکن بان یقرأ المصدق بالفتح فیکون دفعها حینئذ من باب دفع القیمة-.
و لا یخفی، ان المنع من اخذها انما هو فیما اذا کان فی النصاب غیرها، و اما لو کان کله کذلک فلا خلاف بین الاصحاب فی جواز الاخذ، و سیأتی تمام الکلام فیه. و قد صرح جمع من الاصحاب: بانه لا تعد الاکولة و هی السمینة المعدة للاکل، و لا ینافی هذا التفسیر ما فی موثق سماعة من تفسیرها بالکبیرة، اذ الظاهر ان المراد بالکبیرة فی الخبر هو هذا بقرینة تفسیرها بذلک فی اللغة.
و لا فحل الضراب من النصاب، و لکن المنسوب الی المشهور: عدهما منه.
و استدل للاول: بصحیح عبد الرحمن: لیس فی الاکیلة و لا فی الربی التی تربی اثنین و لا شاة لبن و لا فحل الغنم صدقة. «۱»
و اورد علیه بایرادات:
منها: انه غیر صریح فی ذلک و یحتمل ان یکون المراد بنفی الصدقة فیها عدم اخذها فی الصدقة لا عدم تعلق الزکاة بها، و یعین ذلک اتفاق الاصحاب ظاهرا علی عد

(۱) الوسائل باب ۱۰- من ابواب زکاة الانعام حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۱

و لو کانت ابله مراضا اخذ منها

شاة اللبن و الربی.
و فیه: انه و ان لم یکن صریحاً فی المدعی الا انه ظاهر فیه و لا یعتبر فی الدلیل الصراحة، و اما الاتفاق المزبور فهو غیر ثابت و علی فرض ثبوته و العمل به فی مقابل الخبر فانما هو فی مورد الاتفاق لا فی غیر ذلک المورد.
و منها: ان المذکورات فی الخبر تکون غالباً غیر مرسلة مرجها عامها فتکون واردة مورد الغالب من عدم تحقق شرط الزکاة ای السوم محضا.
و فیه: ان مقتضی اطلاقه عدم الفرق بین الافراد الغالبة و غیرها.
و منها: دعوی الانصراف الی غیر السائمة و هی کما تری، فالاظهر انهما لا تعدان من النصاب و لو کانت ابله او غیرها من الانعام کلها مراضا او هرمات او ذوات عوار اخذ منها بلا خلاف، و عن المصنف ره فی المنتهی: نسبته الی علمائنا. و یشهد له النصوص «۱» الواردة فی آداب المصدق، و ما دل علی النهی عن اخذ الهرمة و ذات العوار مختص بما اذا لم تکن کلها کذلک للانصراف.

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الانعام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۲

الثالثة من وجب علیه بنت مخاض و عنده بنت لبون دفعها و استعاد شاتین او عشرین درهما و لو کان بالعکس دفع بنت مخاض و معها شاتین او عشرین درهما و کذا و الحقة و الجذعة

الابدال

الثالثهٔ: فی الابـدال من وجب علیه بنت مخـاض و عنـده بنت لبون دفعهـا واخـذ شاتین او عشـرین درهما، و لو کان بالعکس دفع بنت مخـاض و معهـا شـاتین او عشرین درهما، و کـذا الحقـهٔ و الجذعـهٔ بلا خلاف و فی التـذکرهٔ: دعوی الاجماع علی الجمیع، و الضابط الکلی ان من وجب علیه سن و لیست عنـده و عنـده اعلی منهـا بمرتبـهٔ کـان له دفعهـا و اسـتعادهٔ الجبر بینهمـا و هو شاتـان او عشـرون درهما، و ان کانت ما عنده اخفض بسن دفع معها شاتین او عشرین درهما.

و یشـهد له: صـحیح زرارهٔ عن الامام الباقر (علیه السلام) فی حدیث زکاهٔ الابل: و کل من وجبت علیه جذعهٔ و لم تکن عنده و کانت عنده حقهٔ دفعها و دفع معها شاتین او عشرین درهماً، و من وجبت علیه حقهٔ و لم تکن عنده و کانت عنده ابنهٔ مخاض دفعها واخذ من المصـدق شاتین او عشـرین درهماً، و من وجبت علیه حقـهٔ و لم تکن عنده و کانت عنده ابنهٔ لبون دفعها و دفع معها شاتین او عشـرین درهما، و من وجبت علیه ابنـهٔ لبون و لم تکن عنـده و کانت عنده حقهٔ دفعها و اعطاه المصدق شاتین أو عشـرین درهما، و من وجبت علیه ابنـهٔ لبون و لم تکن عنده و کانت عنده ابنهٔ مخاض دفعها و اعطی معها شاتین او عشـرین درهما، و من وجبت علیه ابنهٔ مخاض و لم تکن عنده و کانت عنده ابنهٔ لبون دفعها و اعطاه المصدق شاتین او عشرین درهما، و من وجبت علیه ابنهٔ مخاض و لم تکن عنده و کان عنده ابن لبون ذکر فانه یقبل منه ابن لبون و لیس یدفع معه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۳

]...[

شیئا «۱» و نحوه غیره.

و عن الصـدوقین و الجعفی: ان التفـاوت بین بنت المخـاض و بنت اللبون شـاهٔ، و لا مسـتند لهم سوی الرضوی «۲»، و عرفـت مرارا انه لیس بحجهٔ، و علی فرض حجیته لا یصلح لمعارضهٔ ما تقدم.

و عن المصنف ره فی بعض کتبه و الشهیدین و غیرهم: القول بجواز الاکتفاء بشاهٔ و عشرهٔ دراهم.

و فیه: انه ان اریـد بـذلک دفع القیمهٔ فهو خروج عن الفرض، مع انه لا وجه للتخصـیص، و ان ارید به الدفع علی وجه الفریضهٔ فهو مما لا شاهد له، فلا بد من الاقتصار علی ما یدل علیه النصوص و هو ما عرفت.

و بما ذکرناه یظهر امران: الاول: انه لو تفاوت الاسنان بازید و درجهٔ واحدهٔ لم یتضاعف التقدیر الشرعی و رجع فی التقاص الی القیمهٔ السوقیهٔ کما هو المشهور بین الاصحاب اقتصاراً فیما خالف الاصل علی المتیقن نصا و فتوی.

الثانی: ان الخیار فی دفع الاعلی واخذ الجبر او الادنی و اعطائه الی المالک لا إلی الساعی، لانه موظف باخذ ما عینه الشارع.

---

(۱) الوسائل باب ۱۳- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۱.

(۲) المستدرک باب ۱۱- من ابواب زکاهٔ الانعام حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۴

و ابن اللبون یساوی بنت المخاض الرابعهٔ لا یجب اخراج العین بل یجوز دفع القیمهٔ

و ابن اللبون یساوی بنت المخاض بمعنی انه عنـد دفعه بدلا عنها لا یؤخذ الجبر بلا خلاف. و یشـهد له الصـحیح المتقدم، و اما الکلام فی انه هل یکون جواز دفعه بدلا عنها مختصا بصورهٔ الاضطرار ام یجوز فی حال الاختیار ایضا فقد تقدم مفصلا فراجع.

تبدیل المالک الفریضة بالقیمة

الرابعة لا- یجب اخراج العین بـل یجوز دفع القیمـة هـذا الحکم فی غیر الانعـام مما لا خلاف فیه، بل عن المعتبر و التـذکرة و غیرهما: دعوی الاجماع علیه.
و یشـهد له: صحیح البرقی: کتبت الی ابی جعفر الثانی (علیه السلام): هل یجوز ان اخرج عما یجب فی الحرث من الحنطة أو الشعیر و ما یجب علی الذهب دراهم قیمة ما یسوی ام لا یجوز الا ان یخرج من کل شیء ما فیه؟ فاجاب (علیه السلام): ایما تیسر یخرج «۱».
و صـحیح علی بن جعفر: عن الرجل یعطی عن زکاته عن الدراهم دنانیر و عن الدنانیر دراهم بالقیمة ا یحل ذلک؟ قال (علیه السلام): لا بأس به «۲». و نحوهما غیرهما. و اما فی الانعام: فالمشهور بین الاصحاب: جوازه ایضا، بل عن الخلاف و

---

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۵

]...[

الغنیـة و غیرهما: دعوی الاجماع علیه و عن المفیـد و الاسـکافی: عدم الجواز فیها، و مال الیه المحقق فی محکی المعتبر، و وافقهم فی التقویة او المیل جمع من المتاخرین کصاحبی المدارک و الذخیرة و غیرهما.
و یشـهد للاول: خبر یونس بن یعقوب المروی عن قرب الاسـناد قـال: قلت لابی عبـد اللّه (علیه السـلام): عیال المسـلمین اعطیهم من الزکاة فاشتری لهم منها ثیابا و طعاما و اری ان ذلک خیر لهم فقال (علیه السلام): لا بأس «۱». فان مقتضی ترک الاستفصال ثبوت هذا الحکم فی جمیع الاقسام.
و اورد علیه: تارة بضعف السند، و اخری بقصور الدلالة فانه انما یدل علی الاشتراء بعد الاعطاء.
و لکن یدفع الاول: انه لا منشأ لدعوی الضعف سوی وجود محمد بن الولید فی السند و هو مشترک بین الثقة و الضعیف، و الظاهر ان المراد به البجلی الثقة لروایته عن یونس.
و یـدفع الثانی: ان الظاهر منه الشـراء من الزکاة قبل دفعها الیهم لا بعـد الدفع و الاخذ منهم، و قوله فاشتری لهـم تفسـیر لقوله اعطیهم و یکون المراد ان الاعطاء انما یکون بهـذه الکیفیـة، ای الاعطاء بعـد الاشتراء. و یمکن ان یستشـهد له بما دل علی جواز احتساب الـدین الـذی له علی الفقیر ممـا علیه من الزکـاة الشامـل باطلاـقه لجمیع الاقسام، و یؤیـده ان لم یکن دلیلا علیه صـحیح البرقی المتقـدم، فان السؤال فیه و ان وقع عن الحرث و الـذهب و لکن سوقه من جهـة قوله الا- ان یخرج من کـل شـیء مـا فیه یشـهد بانهمـا ذکرا من باب التمثیل، فیستفاد من قوله (علیه السلام) ایما تیسر

---

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۶

]...[

عموم الجواز فی الجمیع، و مـا ورد فی آداب السـاعی من الارفاق بالمالک و انه اذا اخرجها فلیقسـمها فیمن یریـد فاذا قامت علی ثمن

فان صاحبها فهو احق به، اذ المستفاد منه انه اذا کانت القیمة السوقیة معلومة و دفعها المالک الی الساعی لیس له الامتناع عن قبولها، و ما ذکره المصنف ره من ان المقصود بالزکاة سد الخلة و دفع الحاجة و هذا حاصل بدفع القیمة بل هو قد یکون انفع، و الفحوی فانه اذا جاز دفع القیمة فی المثلیات ففی القیمیات اولی، الی غیر ذلک من المؤیدات.

فتحصل ان الاظهر جواز دفع القیمة مطلقا.

و ینبغی التنبیه علی امور.

الاول: انه بناءً علی جواز دفع القیمة هل یتعین دفع الدراهم او الدنانیر کما عن الکافی و اختاره جمع من الاعلام، ام یجوز الدفع من غیر النقدین ایضا؟ وجهان: یشهد للثانی: خبر قرب الاسناد المتقدم، و استدل للاول بخبر سعید بن عمر عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت: ا یشتری الرجل من الزکاة الثیاب و السویق و الدقیق و البطیخ و العنب فیقسمه؟ قال (علیه السلام): لا یعطیهم الا الدراهم کما امر الله تعالی. «۱»

و فیه: اولًا: انه ضعیف السند، و ثانیاً: انه لا یعمل به فی مورده و هو زکاة الدراهم فضلا عن غیره.

الثانی: لا فرق فی جواز دفع القیمة بین کون المدفوع الیه الامام او نائبه او احد الفقراء: لاتحاد المدرک، فالتفصیل کما عن بعض فی غیر محله. الثالث: المدار فی وقت القیمة علی وقت الاداء سواء کانت العین موجودة ام تالفة، اما فی الاول، فلان المتیقن مما دل علی جواز دفع القیمة بعد کون ذلک خلاف الاصل، اذ الزکاة متعلقة

---

(۱) الوسائل باب ۱۴- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۷

الفصل الثانی فی زکاة الذهب و الفضة تجب الزکاة بشروط الحول

بالعین لا الذمة هو دفع قیمة العین وقت الاخراج لا مطلقا.

و اما ما افاده المصنف ره فی محکی التذکرة من انه انما تعتبر القیمة وقت الاخراج ان لم تقوم الزکاة علی نفسه، و لو قومها و ضمن القیمة ثمّ زاد السوق او انخفض قبل الاخراج فالوجه وجوب ما ضمنه خاصة دون الزائد او الناقص.

فیرد علیه: انه لا دلیل علی مشروعیة الضمان بالتقویم لعدم شهادة النصوص بها و لا دلیل غیرها.

و اما فی الثانی: فلما حققناه فی محله من ان القیمة التی یجب دفعها فی باب الضمان غیر المعاوضی قیمة وقت الاداء راجع حاشیتنا علی مکاسب الشیخ الاعظم ره.

[الفصل الثانی] فی زکاة النقدین

اشارة

الفصل الثانی، فی زکاة الذهب و الفضة: تجب الزکاة فیهما اجماعا، بل هو من الضروریات، و لکنه مشروط بشروط مضافا الی ما مر من الشرائط العامة:

الاول: الحول بان یکون النصاب موجودا فیه اجمع بلا خلاف فیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کمصحح زرارة: قلت لابی جعفر (علیه السلام): رجل کان عنده مائتا درهم غیر درهم احد عشر شهراً ثمّ اصاب درهما بعد ذلک فی الشهر الثانی عشر و کملت عنده مائتا درهم أ علیه زکاتها؟ قال (علیه السلام): لا، حتی یحول علیه

الحول و هی مائتا درهم، فان کانت مائة و خمسین درهما فاصاب خمسین بعد ان مضی شهر فلا زکاة علیه حتی یحول علی المائتین الحول قلت له (علیه السلام): فان کانت عنده مائتا درهم غیر درهم فمضی علیها ایام فقبل ان ینقضی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۸

و قد مضی و النصاب و کونهما مضروبین بسکة المعاملة

الشهر ثمّ اصاب درهما فاتی علی الدراهم مع الدرهم حول أ علیه زکاة؟ قال (علیه السلام): نعم و ان لم یمض علیها جمیعا الحول فلا شیء علیه «۱». و نحوه غیره.

و قد مضی ان مضی الحول انما یکون بالدخول فی الشهر الثانی عشر فراجع.

و الثانی: النصاب بلا خلاف فیه، و عن بعض: انه ضروری.

و تشهد له النصوص الآتی بعضها.

و الثالث: کونهما مضروبین بسکة المعاملة بلا خلاف فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و یشهد له: صحیح علی بن یقطین- او حسنه بابراهیم بن هاشم- عن ابی ابراهیم (علیه السلام) قال: قلت له: انه یجتمع عندی الشیء الکثیر قیمته فیبقی نحوا من سنة ا نزکیه؟ فقال (علیه السلام): کل ما لم یحل علیه الحول فلیس فیه علیک زکاة، و کل ما لم یکن رکازا فلیس علیک فیه شیء قلت: و ما الرکاز؟ قال (علیه السلام): الصامت المنقوش ثمّ قال (علیه السلام): اذا اردت ذلک فاسبکه فانه لیس فی سبائک الذهب و نقار الفضة شیء من الزکاة. «۲»

و الصامت هو الذهب و الفضة کما عن القاموس.

و موثق جمیل بن دراج عن ابی عبد اللّه و ابی الحسن علیهما السلام انهما قالا: لیس فی التبر زکاة انما هی علی الدراهم و الدنانیر «۳». فاصل الاشتراط مما لا کلام فیه.

انما الکلام فی فروع:

الاول: اذا ضربت سکة للمعاملة و لکن لم یتعامل بها اصلا فعن المشهور انه

---

(۱) الوسائل باب ۶- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۸- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۸- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۳۹

[...]

لا تجب الزکاة فیها لأصالة البراءة و عدم تحقق شرط الوجوب و هو المعاملة.

و فیه: ان المیزان صدق الدرهم او الدینار، و الظاهر صدقهما بمجرد الصلاحیة و القابلیة لان یعامل معهما.

و ان شئت قلت: انه لا یعتبر وقوع المعاملة علی کل فرد من افراد المسکوک قطعا، و وقوعها فیه بحسب النوع باعتبار وقوعها فی بعض الافراد مما لم یدل علیه دلیل، فالاظهر هو الاکتفاء بالشأنیة و الصلاحیة.

الثانی: انه ان خرج النقد عن رواج المعاملة بعد ما کان مما یتعامل به سابقا فهل تجب الزکاة فیه کما عن جماعة التصریح به، و عن بعض: نفی الخلاف عنه اذ المدار علی صدق الدرهم أو الدینار، و هذا مما لا- یختلف فیه الحال بین بقائهما علی ما کانا علیه من

المعاملة بهما، و بین هجرهما و سقوط سکتهما عن الاعتبار، ام لا تجب لما فی خبر علی بن یقطین من تعلیل عدم وجوب الزکاة فی السبائک بقوله (علیه السلام): أ لا تری ان المنفعة قد ذهبت فلذلک لا تجب الزکاة. اذ الظاهر ان المراد بالمنفعة الغرض المقصود من اقتناء الدراهم و الدنانیر، فان مقتضی عموم العلة عدم وجوب الزکاة فی المهجورة؟ وجهان: اقواهما بحسب الدلیل الثانی، و لکن مخالفة القوم مشکلة و الاحتیاط سبیل النجاة.

الثالث: اذا صار النقدان ممسوحین بحیث انعدم النقش- فهل تجب الزکاة فیهما مطلقاً ام لا تجب کما عن جماعة، ام یفصل بین رواج المعاملة بهما فتجب و بین عدمه فلا تجب؟ وجوه.

اقول: اما فی صورة هجر المعاملة فلا ینبغی التوقف فی عدم الوجوب لما تقدم فی الفرع السابق و لعدم صدق الدرهم و الدینار علیهما الا بناءً علی کون المشتق حقیقة فی الاعم، و اما فی صورة المعاملة بهما فان احرز عدم صدق الدراهم و الدینار

و نصاب الذهب عشرون دینارا ففیه نصف دینار

علیهما فلا کلام فی عدم الوجوب و الا سواء احرز الصدق او شک فیه.

قد یقال بالوجوب، اما فی الاول فلاطلاق الأدلة، و اما فی الثانی فلذلک بضمیمة الاستصحاب، ای استصحاب بقاء العنوانین.

و لکن یمکن المناقشة فیه: بان فی الصحیح قید ما تجب: فیه الزکاة بالمنقوش، و حمله علی ارادة ما اعد للمعاملة معه لیس باولی من ابقائه علی ظاهره و تقیید اطلاقه بالنصوص الاخر الدالة علی اعتبار صدق الدرهم و الدینار. فالاظهر هو عدم الوجوب مطلقا.

نصب النقدین

و نصاب الذهب عشرون دینارا ففیه نصف دینار علی المشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح الحسین بن بشار عن ابی الحسن (علیه السلام) قال: فی الذهب فی کل عشرین دینارا نصف دینار فان نقص فلا زکاة فیه «۱».

و موثق علی بن عقبة وعدة من الاصحاب عن الامامین الصادقین علیهما السلام انهما قالا: لیس فیما دون العشرین مثقالا من الذهب شیء، فاذا کملت عشرین مثقالا ففیها نصف مثقال الی اربعة و عشرین، فاذا کملت اربعة و عشرین ففیها ثلاثة اخماس دینار الی ثمانیة و عشرین، فعلی هذا الحساب کلما زاد اربعة «۲».

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۵.

ثمّ اربعة دنانیر ففیها قیراطان و هکذا دائما و لا یجب فیما نقص عن عشرین و لاعن اربعة شیء و نصاب الفضة مائتا درهم ففیها خمسة دراهم ثمّ اربعون ففیها درهم و لا شیء فیما نقص عن المائتین و لاعن الاربعین

و نحوهما غیرهما.

و بازاء هذه النصوص موثق الفضلاء عن الامامین الصادقین علیهما السلام قالا فی الذهب: فی کل اربعین مثقالا- مثقال الی ان قالا- و لیس فی اقل من اربعین مثقالا شیء «۱». و نحوه صحیح زرارة «۲»، و قد عمل بمضمونهما ابنا بابویه و جماعة، و قد حمل الاصحاب

هذین الخبرین علی محامل و هی و ان کانت بعیدة الا انه لا بأس بها بعد تعین طرحهما من جهة عدم عمل المشهور بهما، فالاظهر ان النصاب الاول عشرون دینارا و فیها نصف دینار. ثمّ اربعة دنانیر و فیها قیراطان و هکذا دائما اجماعا کما عن غیر واحد نقله. و تشهد لذلک کله جملة من النصوص المتقدم بعضها. و لا یجب فیما نقص عن عشرین و لاعن اربعة شیء و هذا کله مما لا ینبغی التوقف فیه، و فی العروة: فاذا اخرج بعد البلوغ الی عشرین فما زاد من کل اربعین واحدا فقد ادی ما علیه، و فی بعض الاوقات زاد ما علیه بقلیل، فلا باس باختیار هذا الوجه من جهة السهولة. و نصاب الفضة مائتا درهم ففیها خمسة دراهم ثمّ اربعون ففیها درهم، و لا شیء فیما نقص عن مائتین و لاعن اربعین بلا خلاف فی شیء من ذلک.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح الحسین بن بشار: سالت ابا الحسن (علیه السلام) فی کم وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله الزکاة؟ فقال (علیه السلام):

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱۳.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱۴.

]...[

فی کل مائتی دراهم خمسة دراهم، و ان نقصت فلا زکاة فیها «۱».

و موثق الفضلاء عن السیدین الصادقین علیهما السلام قالا: فی الورق فی کل مائتین خمسة دراهم، و لا فی اقل من مائتی درهم شیء، و لیس فی النیف شیء حتی یتم اربعون فیکون فیه واحد «۲». و نحوهما غیرهما. هذا کله مما لا کلام فیه. انما الکلام فی المقام وقع فی موارد.

وزن الدینار و الدرهم

الاول: انه لا کلام فی ان الدینار مثقال شرعی کما صرح به غیر واحد، و تشهد به ملاحظة نصوص الباب المعبرة تارة بالدینار، و اخری بالمثقال.

و المثقال الشرعی: عشرون قیراطا علی المشهور، بل حکی الاتفاق علیه.

و اما القیراط: فعن المجمع انه ثلاث حبات من الشعیر، فیکون الدینار بحسب الشعیر عبارة عن ستین حبة.

و عن المصباح: ان الدینار وزان احدی و سبعین شعیرة تقریبا، بناءً علی ان الدانق ثمان حبات و خمس حبة، و ان قیل الدانق ثمان حبات فالدینار ثمان و ستون و اربعة اسباع حبة.

و عن المستند: ان الدینار سبعون حبة تقریباً علی ما حصله بالوجدان بعد التدقیق و الاختلاف بین هذه التحدیدات واضح. و قد صرحوا بان

---

(۱) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۲- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۷.

]...[

المثقال الشرعی ثلاثـة ارباع الصیرفی، بل نفی المجلسی ره عنه الشک فی رسالته فی الاوزان، و والـده فی حلیـة المتقین، و المثقال الصیرفی علی ما صرحوا به یساوی ثلاثة و تسعین حبة من حبات الشعیر، و علیه یصیر المثقال الشرعی مساویاً لتسعة و ستین و ثلاثین من حبة الشعیر، و هذا لا یلائم شیئا مما تقدم. ثمّ ان المحکی عن بعض اهل الفن: ان المثقال الشرعی یساوی ثمان عشرة حمصة، و الحمصـة تساوی اربع حبات الشعیر، و هـذا ایضا لا ینطبق علی ما تقـدم، و الجمع بحمل الاختلاف علی اختلاف الشعیرات من حیث الخفة و الثقل لا دلیل علیه، فعلی هذا حصول العلم بوزن الدینار بحسب وزن الحبات امر مشکل، و مقتضی الاصول الاخذ بالاکثر.

و امـا الـدرهم: فهو سـبعة اعشـار المثقال الشـرعی بلا خلاف فیه بینهم، فکل عشـرة دراهم سـبعة مثاقیل شـرعیة، و عن ظاهر الخلاف: دعوی اجماع الامة علیه، و عن رسالة المجلسی ره: انه مما لا شک فیه و مما اتفقت العامة و الخاصة علیه، فیاتی فیه الاختلاف المتقدم فی الدینار.

و فیه اشکال من جهة اخری و هی انه قال فی محکی الذکری: ان الدرهم البغلی منسوب الی رأس البغل، ضربه الثانی فی ولایته بسکة کسرویة، و وزنه ثمانیـة دوانیق، و البغلیة کانت تسـمی قبل الاسـلام بالکسـرویة، فحدث لها هذا الاسم فی الاسـلام، و الوزن بحاله، و جرت فی المعاملـة مع الطبریـة و هی اربعـة دوانیق، فلما کان زمن عبـد الملک جمع بینهما و اتخذ الدرهم منهما و اسـتقر امر الاسـلام علی سـتة دوانیق. و عن محکی البیان: و المعتبر فی الدینار بزنة المثقال، و هو ما اختلف فی الاسلام و لا قبله، و فی الدرهم استقر علیه فی زمن بنی امیة باشارة زین العابدین (ع) بضم البغلی و

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۴۴

]...[

الطبری و قسـمهما نصـفین و صار الدرهم ستة دوانیق. وجه الاشکال انه اذا کان استقرار الدرهم علی ستة دوانیق فی زمان عبد الملک و لم یکن قبله کـذلک فلم یحمـل الـدرهم فی النصوص المرویـة عن النـبی (ص) و الوصـی (ع) علی ذلـک، و یؤیـد الاشـکال خـبر الخثعمی الحاکی کتابـة المنصور الی عامله بالمدینـة ان یسأل اهلها عن الخمسة فی الزکاة من المائتین کیف صارت وزن سـبعة «۱»، و قـد تفصوا عن هذا الاشـکال بامور احسـنها ما افاده المصـنف ره فی محکی التحریر من ان حدوث ذلک کان فی زمان النبی (ص). و یؤیـده ما عن المجمع من ان درهم اهل مکـة سـتة دوانیق، و یؤیـده ایضا ان النصوص المرویـة عن الائمة علیهم السـلام بعد زمان عبد الملـک متضـمنة لـذلک ایضـا بلاـ تنبیه علی تفـاوت وزن الـدرهم، فلا ینبغی التوقف فی اتحاد الـدرهم الـذی قـدرت به المقادیر فی النصوص مع الدرهم الذی هو ستة دوانیق.

لو اختلفت الموازین

اشاره

الثـانی: اذا اختلفت الموازین فبلغ بعضـها حـد النصاب دون الآخر، فان کان الاختلاف فاحشاً لا خلاف بینهم فی عـدم الاخـذ بالاقل و عـدم وجوب الزکاة و ان کان الاختلاف یسـیرا و کان بما جرت به العادة فعن غیر واحد کالمحقق فی المعتبر و غیره فی غیره: وجوب الزکاة و ان المـدار علی الاقل و ان النقص مما یتسامح فیه، و عن جماعـة منهم الشـیخ فی الخلاف، و المصـنف ره فی التـذکرة: عدم الوجوب. و استدل للاول بوجوه:

(۱) فروع الکافی ج ۱- ص ۵۰۷ المطبوعة عام ۱۳۷۷.

[...]

الاول: حصول الظن فعلا و لو نوعا ببلوغ النصاب من جهة انطباقه علی الاقل، و الظن فی مثل المقام حجة لانسداد باب العلم فیه غالبا.
و فیه: منع حصول الظن اولًا، و منع حجیته ثانیاً لعدم المحذور فی اجراء اصالة البراءة عن الوجوب فی الاقل. الثانی: انه مقتضی حمل فعل المسلم علی الصحة، اذ لو فرضنا ان المیزان هو الوزن الزائد لزم فساد فعل من یعامل بالناقص. و فیه اولا: ان مثبتات اصالة الصحة لیست بحجة و قد اشبعنا الکلام فی ذلک فی رسالة القواعد الثلاث.
و ثانیا: انه یعارض هذا الاصل الاصل الجاری فی الاخذ و الشراء، فانه اذا کان المیزان علی الناقص لزم فساد اخذه بالتقریب المتقدم فیتعارضان و یتساقطان. الثالث: ما عن المسالک من اغتفار مثل ذلک فی المعاملة.
و فیه: ان ذلک عندهم مبنی علی المسامحة، و المسامحات العرفیة فی تطبیق المفاهیم علی المصادیق تضرب علی الجدار.
الرابع: صدق بلوغ النصاب بهذا المیزان، و هو کاف فی وجوب الزکاة.
و فیه: ان الدرهم و الدینار و سائر اسماء المقادیر اسام لأصول مضبوطة محدودة فی الواقع بحدود غیر قابلة للزیادة و النقیصة، و موازین البلاد طرق الی معرفتها فما کان منها یعتمد علیه عند العرف و العقلاء لاطمئنانهم باصابته یعتمد علیه و الا فلا فمع الاختلاف لا وجه للاعتماد علی الاقل.
الخامس: ما افاده جدی العلامة قال: ان متعلق الحکم بمقتضی جمود ظاهر اللفظ و ان کان نفس ذلک الدینار المعین بالوزن الشخصی الواقعی، لکن لذلک الوزن الشخصی امارات و طرق عند العرف و هی المثاقیل المتداولة عندهم، فبمساعدة المقام یصرف اطلاق الحکم الی تلک الامارات نظراً الی تعذر الوصول الی ذلک الشخصی

و لا السبائک و لا الحلی و ان قصد الفرار قبل الحول و بعده تجب

غالباً- الی ان قال- فیتجه التمسک بالاطلاق.
و فیه: انه لو کان ذلک الامر الواقعی الماخوذ موضوعاً مما لا قدر متیقن له صح ما افاده، و لکن بما ان له فرداً متیقنا و هو الاکثر لعدم اخذه بشرط لا، فلا یتم ذلک کما لا یخفی.
فتحصل: ان الاظهر هو القول الثانی للاصل

لا تجب الزکاة فی السبائک و الحلی

الثالث: و لا تجب الزکاة فی السبائک و لا الحلی و ان قصد الفرار قبل الحول و بعده تجب.
فها هنا فروع:
منها: انه لا تجب الزکاة فی السبائک التی هی جمع السبیکة و هی قطعة من الذهب فقط او الفضة او الاعم منهما- بلا خلاف، و یشهد له عدم صدق الدرهم و الدینار علیها، مضافا الی النصوص الخاصة.
و منها: انه لا تجب الزکاة فی الحلی محللا کان کالسوار للمرأة، و حلیة السیف للرجل، او محرما کالخلخال للرجل، و المنطقة للمرأة،

و کالا و انی المتخذة من الذهب و الفضة بلا خلاف، و عن تذکرة المصنف: دعوی الاجماع علیه و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح الحلبی عن الامام الصادق (علیه السلام): عن الحلی فیه زکاة؟ قال (علیه السلام) لا «۱».

(۱) الوسائل باب ۹- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۴۷

]...[

و حسن رفاعة: سمعت ابا عبد اللّه (علیه السلام) و ساله بعضهم عن الحلی فیه زکاة؟ فقال (علیه السلام): لاو لو بلغ مائة الف «۱». و نحوهما غیرهما.

و منها: أنه اذا عمل النقدین کذلک فرارا قبل حول الحول فهل یجب الزکاة کما عن الصدوقین و ابنی زهرة و حمزة و الحلبی و غیرهم، أم لا کما عن المشهور؟ وجهان منشؤهما اختلاف النصوص، و قد تقدم الکلام فی ذلک فی زکاة الانعام فراجع. و منها: انه اذا عملهما کذلک بعد حول الحول وجبت الزکاة اجماعاً و لم تسقط عنه لعموم ادلتها، و لا یعارضها ما دل علی عدم وجوب الزکاة فی الحلی و السبائل، اذ هو یدل علی عدم الوجوب لا سقوطه بعد تحققه.

الدراهم و الدنانیر المغشوشة فیها زکاة

بقی فی المقام مسائل لا بد من التعرض لها.

الاولی: تتعلق الزکاة بالدراهم و الدنانیر المغشوشة اذا بلغ خالصهما النصاب بلا خلاف ظاهر، و لیس المستند الادلة العامة حتی یستشکل فیه، بانها تدل علی وجوبها فی الذهب و الفضة المسکوکین دراهم و دنانیر، و من المعلوم ان المسکوک فی الفرض لیس بدرهم و لا دینار، وجودهما فی المسکوک منهما و من غیرهما لا یکفی فی ثبوت الحکم و شمول الادلة.

بل المستند خبر زید الصائغ قال: قلت لابی عبد اللّه (علیه السلام): انی کنت فی قریة من قری خراسان یقال لها

(۱) الوسائل باب ۹- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۴۸

]...[

بخاری فرأیت فیها دراهم تعمل ثلث فضة و ثلث مساو ثلث رصاصا و کانت تجوز عندهم و کنت اعملها و انفقها فقال ابو عبد اللّه علیه السلام: لا بأس بذلک اذا کان تجوز عندهم، فقلت: ا رأیت أن حال علیها الحول و هی عندی و فیها ما تجب علی فیه الزکاة ازکیها؟ قال علیه السلام: نعم انما هو مالک قلت: فان اخرجتها الی بلدة لا ینفق فیها مثلها فبقیت عندی حتی حال علیها الحول ازکیها؟ قال علیه السلام: ان کنت تعرف ان فیها من الفضة الخالصة ما یجب علیک فیه الزکاة فزک ما کان لک فیها من الفضة الخالصة من فضة ودع ما سوی ذلک من الخبیث قلت: و ان کنت لا أعلم ما فیها من الفضة الخالصة إلا انی اعلم ان فیها ما تجب فیه الزکاة قال علیه السلام: فاسبکها حتی تخلص الفضة و یحترق الخبیث ثمّ تزکی ما خلص من الفضة لسنة واحدة «۱». و ضعفه منجبر بالعمل، فلا اشکال فی الحکم.

الدراهم المغشوشة بغیر الذهب

الثانیة: اذا کان عنده دراهم مغشوشة بغیر الذهب فتارة یعرف قدر ما فیها من الفضة، و اخری لا یعرف، فان عرف لا کلام، و ان لم یعرف فتارة یشک فی بلوغ الصافی من الفضة حد النصاب، و اخری یعلم بتحقق النصاب و تعلق الزکاة و یشک فی المقدار.

اما فی الصورة الثانیة: فإن اخرج عن جملتها من الجیاد احتیاطا جاز

---

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۴۹

]...[

للعلم بالبراءة، و ان ماکس الزم تصفیتها جمیعاً، أو ما یعلم منه الحال فی الجمیع لیعرف قدر الواجب کما نسب الی الأکثر، بل عن المحقق الاردبیلی: الاجماع علیه. و یشهد له خبر زید الصائغ المتقدم.

و اما فی الصورة الاولی: فالاظهر عدم الوجوب، بل عن المسالک: لا قائل بالوجوب. و یشهد له: الاصل.

و دعوی ان هذه التکالیف غیر مشروطة بالعلم بها بل هی مطلقة بالنسبة الی حصول العلم بها فهو یکون واجبا باعتبار کونه مقدمة للواجب المطلق فلا بد فی المقام من التصفیة حتی یحصل العلم، مندفعة بانها و ان لم تکن مشروطة بالعلم إلا ان تنجز وجوب هذه المقدمة کتنجز وجوب سائر المقدمات متوقف علی تنجز تلک التکالیف، فاذا جری الاصل فیها و حکم بعدم التنجز فلا سبیل إلی دعوی تنجز وجوب المقدمة. و تمام الکلام فی محله.

فان قلت: انه فی مثل هذه الموارد التی یحصل کثیراً ما من الرجوع إلی الاصول النافیة للتکلیف من غیر فحص الوقوع فی مخالفة التکلیف یجب الفحص.

قلت: أنه لم یدل دلیل علی ذلک لیقید به اطلاق ادلة الاصول.

لا یقال ان خبر زید المتقدم یدل علی الوجوب.

فانه یقال: انه مختص بالصورة الثانیة، و التعدی یحتاج الی دلیل مفقود فالاظهر عدم الوجوب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۰

]...[

الدراهم المغشوشة بالذهب

الثالثة إذا کانت عنده دراهم مغشوشة بالذهب، أو دنانیر مغشوشة بالفضة، فان علم بقصر کل من الجنسین عن النصاب لم یجبر بالجنس الآخر بلا خلاف فیه، و عن بعض: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح زرارة قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: رجل عنده مائة درهم و تسعة و تسعون درهما و تسعة و ثلاثون دینارا ا یزکیهما؟ فقال علیه السلام: لا لیس علیه شیء من الزکاة فی الدراهم و لا فی الدنانیر حتی تتم. الحدیث «۱» و نحوه غیره.

و موردها و ان کان غیر صورة الغش الا ان الجواب عام مضافا الی عدم القول بالفصل، مع انه یکفی فی هذا عموم الادلة الدالة علی

اعتبار بلوغ النصاب فی کل جزء، و ان شک فی ذلک لم یجب علیه شیء للاصل.

و ان علم بلوغ احدهما او کلیهما حد النصاب وجبت فی البالغ منهما او فیهما- لما تقدم فی المسألة الاولی، فان علم الحال فهو و الا فان علم بلوغ احدهما مرددا حد النصاب، فان اراد اخراج الفریضة وجب الجمع قضاءً للعلم الاجمالی، و ان اراد اخراج القیمة له الاکتفاء باخراج الاقل و اجراء البراءة عن الزائد کما هو الشأن فی جمیع موارد دوران الامر بین الاقل و الاکثر، و عدم کون القیمة بنفسها أولا و بالذات متعلقة للتکلیف لا ینافی اعمال قواعد ذلک الباب لو أراد اخراجها. و نظیر ذلک ما اذا علم بانه اتلف مال الغیر المردد بین ما تکون قیمته تومانا او ما یکون قیمته تومانین، فالذمة

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۱

[...]

و ان اشتغلت بالتالف الی حین الاداء و هو مردد بین المتباینین الا انه اذا اراد دفع القیمة له اجراء الاصل بالنسبة الی التومان الثانی، مع ان القیمة لیست أولا و بالذات متعلقة للتکلیف.

و ان علم بلوغ کلیهما حد النصاب مع اکثریة احدهما مردداً، فان اراد اخراج الفریضة وجب اخراج الاکثر من کل منهما او التصفیة و تعیین مقدار کل منهما، و ان اراد اخراج القیمة فمقتضی القاعدة و ان کان جواز اخراج المتیقن، الا انه یدل علی لزوم التصفیة ان لم یخرج من کل منهما الاکثر خبر زید الصائغ المتقدم.

و بما ذکرناه یظهر حکم بقیة الصور و الفروض المتصورة فی المقام.

النفقة المتروکة للأهل

الرابعة: اذا ترک نفقة لاهله مما تتعلق به الزکاة و بقی الی آخر السنة بمقدار النصاب لم تجب علیه اذا کان غائبا، و تجب لو کان حاضراً کما هو المشهور شهرة عظیمة، بل لم ینقل الخلاف الا عن ابن ادریس.

و تشهد له جملة من النصوص: کموثق ابی بصیر عن الامام الصادق (علیه السلام): عن الرجل یخلف ثلاثة آلاف درهم نفقة سنتین علیه زکاة؟ قال: ان کان شاهدا فعلیها زکاة، و ان کان غائبا فلیس فیها شیء «۱».

و مرسل ابن ابی عمیر عن بعض اصحابه عنه (علیه السلام): فی رجل وضع لعیاله الف درهم نفقة فحال علیها الحول قال (علیه السلام): ان کان مقیما زکاه و ان

---

(۱) الوسائل باب ۱۷- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۲

[...]

کان غائبا لم یزکه «۱». و نحوهما موثق اسحاق «۲» -.

و مقتضی اطلاقها عدم الفرق فی الغائب بین تمکنه من التصرف فیما خلف بنفسه، او تمکن وکیله منه، و بین عدم التمکن.

و یمکن ان یستشهد له مضافا الی ذلک بان من دفع المال الی الغیر لینفقه فی نفقته و غاب عنه خرج عرفاً عن مصداق کونه عنده

المعتبر فی تعلق الزکـاة، و لکن مع ذلک الالتزام بالسـقوط مع تمکنه من التصـرف فیما خلف غیر خال عن الاشکال، اذ عـدم صـدق عنده فی هـذا المورد قـد عرفت فی مسألـة عـدم وجوب الزکاة فی المال الغائب ما فیه، و النسـبة بین هذه النصوص و بین موثق زرارة المتقـدم فی تلـک المسألـة فان کان یـدعه متعمـداً و هو یقـدر علی اخـذه فعلیه الزکاة «۳» الـدال علی وجـوب الزکـاة مع التمکن من التصـرف عموم من وجه، و حیث ان دلالة کل منهما علی حکم المجمع بالاطلاق فیتساقطان و یرجع الی عموم ادلة الزکاة و الاحتیاط سبیل النجاة.

---

(۱) الوسائل باب ۱۷- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱۷- من ابواب زکاة الذهب و الفضة حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۵- من ابواب من تجب علیه الزکاة حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۳

الفصل الثالث: فی زکاة الغلات تجب الزکاة فی اربعـة اجناس منها و هی: الحنطـة و الشـعیر و التمر و الزبیب و لا تجب فیما عـداها، و انما تجب فیها بشرطین: الاول: النصاب و هو فی کل واحد منها خمسة اوسق و کل وسق ستون صاعا

[الفصل الثالث] زکاة الغلات

اشارة

الفصل الثالث: فی زکاة الغلات: تجب الزکاة فی اربعة اجناس منها و هی: الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب، و لا تجب فیما عداها کما تقدم فی اول هذا الباب. و انما تجب فیها بشرطین.

[النصاب]

الأول: النصاب بلا خلاف و لا إشکال و النصوص الدالة علیه متواترة.

و هو فی کل واحـد منها خمسة اوسق و کل وسق سـتون صاعا بلا خلاف فیهما فتوی و نصا، ففی صـحیح زرارة عن الامام الباقر (علیه السـلام): ما انبتت الارض من الحنطـة و الشـعیر و التمر و الزبیب ما بلغ خمسـة اوساق و الوسق سـتون صاعا فـذلک ثلاثمائة صاع ففیه العشر، و ما کان منها یسقی بالرشاء و الدوالی و النواضح ففیه نصف العشر، و ما سقت السماء او السیح او کان بعلا ففیه العشر تامّاً، و لیس فیما دون الثلاثمائة صاع شیء و لیس فیما انبتت الأرض شیء الا فی هذه الاربعة أشیاء «۱».

و فی صحیح الحلبی عن الامام الصادق (علیه السلام): لیس فیما دون خمسة اوساق شیء و الوسق ستون صاعا «۲». و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۴

کل صاع اربعة امداد کل مد رطلان و ربع بالعراقی

و اما ما فی بعض النصوص من ان النصاب وسق کالمرسل عن ابن سنان «۱» و صحیح الحلبی، او وسقان «۲» - کما فی خبر ابی بصیر «۳»، و ما فی بعضها الآخر من انه لا- نصاب لها، فلاعراض الاصحاب عنها و عدم عملهم بها، مضافا الی معارضتها مع النصوص المستفیضة المعمول بها، لا بد من طرحها او حملها علی الاستحباب او غیره کما هو واضح.

کل صاع اربعة امداد کل مد رطلان و ربع بالعراقی فیکون کل صاع تسعة ارطال بالعراقی و ستة بالمدنی کما هو المشهور شهرة عظیمة، و عن الخلاف: دعوی اجماع الفرقة المحقة علی کون الصاع تسعة ارطال بالعراقی.

و تشهد له جملة من النصوص: کمکاتبة جعفر بن ابراهیم بن محمد الهمدانی الی ابی الحسن (علیه السلام): جعلت فداک ان اصحابنا اختلفوا فی الصاع بعضهم یقول الفطرة بصاع المدنی، و بعضهم یقول بصاع العراقی قال: فکتب الی: الصاع بستة ارطال بالمدنی و تسعة ارطال بالعراقی، قال: و اخبرنی انه یکون بالوزن الفا و مائة و سبعین وزنة- درهما- «۴».

و خبر ابراهیم بن محمد: ان ابا الحسن صاحب العسکر (علیه السلام) کتب الیه- فی حدیث: الفطرة علیک و علی الناس- الی ان قال- تدفعه وزنا ستة ارطال برطل المدینة، و الرطل مائة و خمسة و سبعون درهما، تکون الفطرة الفا و مائة و سبعین

---

(۱) الوسائل باب ۳- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۱۰.

(۳) الوسائل باب ۳- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۴.

(۴) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الفطرة حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۵

]...[

درهما «۱».

و صحیح زرارة عن الامام الباقر (علیه السلام): کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یتوضأ بمد و یغتسل بصاع، و الصاع ستة ارطال، یعنی ارطال المدینة تکون تسعة ارطال بالعراقی «۲» و الظاهر ان قوله یعنی من کلام الشیخ ره.

و صحیح ابن سنان الوارد فی الفطرة حیث قال فیه: صاع من تمر او صاع من شعیر، و الصاع اربعة امداد «۳». و نحوها غیرها من النصوص الواردة فی المقام و فی الفطرة.

و عن البزنطی- من قدماء اصحابنا-: ان الصاع خمسة امداد، و ان المد رطل و ربع و استدل له بموثق سماعة: عن الماء الذی یجزی للغسل قال: اغتسل رسول اللّه صلی اللّه علیه و آله بصاع و توضأ بمد، و کان الصاع علی عهده خمسة امداد، و کان المد قدر رطل و ثلث أواق «۴».

و فیه مضافا الی ضعف المستند للاعراض و معارضته بما تقدم: انه مجمل لعدم تبین المراد من الاواق.

و الرطل العراقی مائة و ثلاثون درهما کما هو المشهور شهرة عظیمة، و تشهد له مکاتبة جعفر و روایة ابراهیم المتقدمتان، اذ لو کان الصاع الفا و مائة

---

(۱) الوسائل باب ۷- من ابواب زکاة الفطرة حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۵۰- من ابواب الوضوء حدیث ۱- من کتاب الطهارة.

(۳) الوسائل باب ۶- من ابواب زکاة الفطرة حدیث ۱۲.

(۴) الوسائل باب ۵۰- من ابواب الوضوء حدیث- ۴- من کتاب الطهارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۶

]...[

و سبعین درهما. کان تسعه و هو الرطل العراقی مائة و ثلاثین درهما.

و عن المصنف رحمه اللّه فی بعض کتبه: انه مائة و ثمانیة و عشرون درهما و اربعة اسباع، و لم یعرف مستنده.

و عن المجلسی رحمه اللّه: و کانه کان عند وصوله إلی هذا الموضع ناظرا فی کتب العامة و تبعهم فیه ذاهلا عن مخالفة نفسه فی المواضع الاخر و مخالفة الاخبار و اقوال سائر الاصحاب.

و الدرهم نصف مثقال شرعی و خمسه، فکل عشرة دراهم سبعة مثاقیل، فیکون الصاع ثمانمائة و تسعة عشر مثقالًا شرعیاً، و حیث ان المثقال الشرعی ثلاثة ارباع الصیرفی فیکون الصاع ستمائة و اربعة عشر مثقالًا صیرفیاً و ربع مثقال صیرفی. و بهذا الحساب یعرف النصاب وزناً بجمیع الاوزان.

تذییل: و قد اشکل علی ما ذکرناه من حد النصاب و تعیین مقداره بالصاع و الوزن معا من جهتین.

الاولی: ان الجنس الواحد قد یبلغ النصاب باحد التقدیرین دون الآخر فیتوجه الاشکال فی الحکم بالوجوب.

ثانیتهما: ان الاجناس الاربعة الزکویة تختلف من حیث الخفة و الثقل، فصاع بعض منها ینقص عن صاع من الآخر بحسب الوزن، بل ربما یختلف جنس واحد باعتبار تغیر الحالات کالحنطة و دقیقها، فتقدیر صاع من کل منها لا یطابق للوزن المزبور، بل فیها غایة الاختلاف، فتقدیر الصاع فی الاجناس الاربعة بالوزن المزبور علی وجه ینطبق علی الجمیع غیر صحیح.

و قد ذکروا فی دفع الاشکال وجوها اکثرها بینة الفساد، و احسنها ما افاده

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۷

]...[

جدی العلامة رحمه اللّه قال: و ربما یتراءی فی بادئ الرأی کون المدار علی الصاع و الکیل دون الوزن و ان الاعتبار انما هو بالحجم دون الخفة و الثقل نظراً الی ان المستفاد من الاخبار کون المدار فی الحجاز فی زمان النبی صلّی اللّه علیه و آله علی ذلک کما هو المعمول به عندهم. الآن ایضا فی کثیر من الاشیاء، و ادعاءِ أن الاصل هو الوزن کما صرح به شیخنا تبعا لمن تقدم مما لم ینهض علیه دلیل، فعلی هذا لا بد من توهین ما اشتمل علی التحدید بالوزن سندا أو دلالة، لکنه بعید من ظواهر کلمات الاصحاب، بل الاقوی بملاحظة ظهور اعراضهم عن اعتبار خصوص الکیل مع کثرة الاخبار الدالة علیه تحکیم اخبار الوزن مع قوة دلالتها و اضبطیتها مضافاً إلی عدم امکان معرفة الصاع فی مثل هذا الزمان، و رفع الید عن اخبار الوزن مع وضوح دلالتها اصعب عن صرف ظواهر اخبار الصاع کما لا یخفی علی المتدرب. انتهی.

ثمّ ان الاظهر کما صرح به الاصحاب ان هذا التحدید علی التحقیق دون التقریب للاصل و لصحیح زرارة عن الامام الباقر علیه السلام: و لیس فیما دون الثلاثمائة صاع شیء «۱».

و لصحیح زرارة و بکیر: فان کان من کل صنف خمسة أو ساق غیر شیء و ان قل فلیس فیه شیء، و ان نقص البر و الشعیر و التمر و الزبیب أو نقص من خمسة أوساق صاع أو بعض صاع فلیس فیه شیء «۲». و المسامحات العرفیة فی هذه المقامات تضرب علی الجدار کما تقدم، فلو

---

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۸

فیجب العشر ان سقی سیحا او بعلا او عذیا و ان سقی بالقرب و الدوالی و النواضح فنصف العشر

نقص من النصاب و لو بیسیر و بما یغتفر لدی العرف فی معاملاتهم غالبا لم تجب الزکاة.

مقدار الزکاة

هذا کله فی مقدار النصاب، و اما مقدار الزکاة فیجب العشر ان سقی سیحا او بعلا أو عذیا، و ان سقی بالقرب و الدوالی و النواضح ف فیه نصف العشر بلا خلاف فیه علی الظاهر، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح زرارة و بکیر عن الامام الباقر علیه السلام فی الزکاة: ما کان یعالج بالرشا و الدوالی و النضح ففیه نصف العشر، و ان کان یسقی من غیر علاج بنهر أو عین أو بعل أو سماء ففیه العشر کاملا «۱» و نحوه غیره.

و هذا الحکم من الاحکام الواضحة فلا- یحتاج الی التطویل، انما الکلام فی تنقیح الموضوع، و قبل بیانه لا بد من تاسیس الاصل لیکون هو المرجع عند الشک.

اما الاصل العملی: فیوافق نصف العشر من جهة اصالة براءة الذمة عما زاد علی نصف العشر.

و اما الاصل اللفظی: فعن المستند: انه یرجع الی اطلاق ادلة العشر او عمومها

---

(۱) الوسائل باب ۴- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۵۹

[...]

فی موارد الشک، و هو یبتنی علی وجود هذا النحو من العموم او الاطلاق و علی کون المورد من موارد التمسک بالعام.

اما الاول: فالظاهر وجوده و هو قول الباقر (علیه السلام) فی صحیح زرارة: ما انبتت الارض من الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب ما بلغ خمسة اوساق و الوسق ستون صاعا فذلک ثلاثمائة صاع ففیه العشر الحدیث «۱».

و اما الثانی: فالظاهر عدم کونه مرجعا لا- لما قیل من انه تمسک بالعام فی الشبهة المصداقیة، فانه یرد علیه: ان محل الکلام موارد الشک من جهة عدم تبین موضوع الحکم و اجمال مفهوم المخصص، و لا لما قیل من ان المخصص المجمل اذا کان متصلا یسری اجماله الی العام فلا یجوز التمسک به، فانه یرد علیه: ان ما اتصل بهذا العام لیس مجملا حیث انه قال (علیه السلام) بعد ذلک: (و ما کان منه یسقی بالرشاء و الدوالی و النواضح ففیه نصف العشر و انما الاجمال لو کان فانما هو فی الضابط الکلی المستفاد من سائر النصوص، بل لان هذا العام نوع فی نفس هذا الخبر الی نوعین و قسم الی قسمین، فانه (علیه السلام) بعد ما نقلناه من المخصص قال: و ما سقت السماء او السیح او کان بعلا- ففیه العشر تاما و فی مثل ذلک لا- یجوز التمسک بالعام، فان هذا النحو من التنویع و التخصیص یکشف عن ارادة نوع خاص من العام و لا یبقی للعام ظهور فی العموم فلا یصح التمسک به فی موارد الشک فتدبر.

اذا عرفت هذا فاعلم: ان الضابط المستفاد من النصوص هو ما تضمنه الصحیحان: احدهما: صحیح زرارة و بکیر عن الباقر (علیه السلام) المتقدم: ما کان یعالج بالرشاء و الدوالی و النضح ففیه نصف العشر، و ان کان یسقی من غیر علاج بنهر

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۵.

ثمّ کل ما ذا زاد بالحساب و ان قل

او عین او بعل او سماء ففیه العشر کاملا. و قریب منه الآخر و المستفاد منهما: ان ما یسقی بعلاج موضوع لنصف العشر و ما یسقی بغیر علاج موضوع للعشر، و هذا العنوان العام و ان لم یؤخذ فی سائر النصوص و انما ذکرت الامثلة الخاصة فیها الا أنها لا تنافی هذین الصحیحین و لا تصلح قرینة لحمل اطلاق عنوان العام علی الغالب کی یکون المدار علی الامثلة المذکورة، و علی ذلک فالضابط ما یعالج و ما لا یعالج، فما یسقی بعلاج من الاسباب المستحدثة موضوع لنصف العشر.

هذا ما یستفاد من الاخبار، و اما کلمات الاصحاب فالضابط التی ذکر فیها هو احتیاج ترقیة الماء الی الارض الی آلة من دولاب و نحوه و عدمه، و هذا ینطبق علی ما یستفاد من الاخبار.

ثمّ ان النصاب الذی حددناه انما هو من ناحیة اقل الحد و الا فکل ما زاد تجب فیه الزکاة بالحساب و ان قل ای فیما یسقی بعلاج نصف العشر. و فیما یسقی بغیر علاج العشر بلا خلاف فی ذلک. و یشهد له اطلاق النصوص الدالة علی ان فیما انبتت الارض من الغلات الاربع إذا بلغ خمسة اوساق الزکاة «۱».

(۱) الوسائل باب ۱- من ابواب زکاة الغلات.

بعد اخراج المؤن کلها من بذر و غیره

تجب الزکاة بعد اخراج المؤن

و انما تجب الزکاة بعد اخراج المؤن کلها من بذر و غیره علی ما نسب الی الاکثر، بل عن جماعة: دعوی کونه المشهور شهرة عظیمة خلافا لما عن الشیخ فی الخلاف و موضع من المبسوط و یحیی بن سعید، و تبعهما جمع من محققی المتاخرین منهم: الشهید الثانی فی فوائد القواعد، و سبطه فی المدارک، و نجله فی شرح الاستبصار، و صاحب الذخیرة.

و استدلوا للاول بوجوه.

الاول: الاصل.

و فیه: ان مقتضی اطلاقات ادلة العشر و نصفه وجوب الزکاة فی البالغ حد النصاب قبل اخراج المؤنة، و لا وجه للرجوع الی الاصل فی مقابل الاطلاقات.

الثانی: الاجماع.

و فیه: اولا: انه غیر ثابت، و ثانیا: انه لمعلومیة المدرک لا یعتمد علیه. الثالث: قاعدة نفی الضرر.

و فیه: انه لا مجال للرجوع الیها فی مثل هذا الحکم الذی هو ضرری فی نفسه.

الرابع: قاعدة نفی العسر و الحرج.

و فیه: منع ذلک صغری.

الخامس: ما فی بعض نسخ الفقه الرضوی: و لیس فی الحنطة و الشعیر شیء الی ان یبلغ خمسة اوسق- الی ان قال- فاذا بلغ ذلک و حصل بغیر بقدر خراج

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۲

[...]

السلطان و مئونة العمارة و القریة اخرج منه العشر «۱».

و فیه: ان الفقه الرضوی لیس بحجة، مضافا الی اختلاف نسخه فی المقام، مع اجمال متنه.

السادس: قوله تعالی وَ یَسْئَلُونَکَ مٰا ذٰا یُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ «۲».

و قوله تعالی خُذِ الْعَفْوَ «۳».

و العفو: هو الزائد عن المئونة.

و فیه: اولا: ان الظاهر من الآیتین اخذ الزائد لا أخذ عشره او نصف عشرة، فلا ربط لهما بالمقام.

و ثانیا: ان محل البحث مئونة الزرع لا مئونة المالک لعدم استثنائها قطعاً.

السابع: ان النصاب مشترک بین المالک و الفقراء فلا یختصّ احدهما بالخسارة علیه کغیره من الاموال المشترکة، فاذا ثبت ذلک فی المؤن المتاخرة ثبت فی المتقدمة بعدم القول بالفصل.

و فیه: اولا: ما تقدم من ان تعلق الزکاة بالمال لیس علی وجه الشرکة.

و ثانیا: ان الاجماع المرکب ای القول بعدم الفصل غیر ثابت، بل بما ان اخراج المئونة انما یکون حینئذ من جهة اقتضاء الامانة بقائها ذلک لا مورد للقول بعدم الفصل، اذ استثناء ذلک لیس لاجل کونها مئونة بل من جهة اخری منطبقة علیها غیر ثابتة فی غیرها. فتدبر فإنه دقیق.

---

(۱) المستدرک باب ۶- من ابواب زکاة الغلات حدیث ۱.

(۲) سورة البقرة الآیة ۲۱۶.

(۳) سورة الاعراف الآیة ۱۹۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۳

[...]

الثامن: قول أبی جعفر علیه السلام فی حسن الفضلاء فی تفسیر قوله تعالی (و آتوا حقه یوم حصاده): و هذا من الصدقة، یعطی المسکین القبضة بعد القبضة، و من الجذاذ الحفنة حتی یفرغ، و لا یترک و یعطی للحارث اجرا معلوما، و یترک من النخل معافارة و أم جعرور، و یترک للحارس یکون فی الحائط العذق و العذقان و الثلاثة لحفظه ایاه «۱» و قریب منه ما فی حسن محمد بن مسلم.

و هما و ان اختصا بمئونة الحارس الا انه یتم فی الجمیع لما عن المصنف ره فی المنتهی من عدم القائل بالفرق بین مئونة الحارس و غیرها، مضافا الی عموم التعلیل.

و اورد علیه: بانه لاـ یظهر من الروایة کون المتروک للحارس انما هو المئونة و من باب الاجرة، بل من الجائز ان یکون ذلک حقاً استحبابیاً او وجوبیاً غیر اجرته، بل قد یدعی انه الظاهر و الا لقال علیه السلام: و یترک للمالک المقدار المساوی لما عینه للحارس قلیلا کان او کثیرا من عین الغلة او من غیرها کما لا یخفی، و لذلک رواها الکلینی فی الکافی فی باب حق الحصاد و الجذاذ.

مع ان غایة ما یستفاد من الخبرین ترک هذا القدر للحارس لا انه لا یزکی ذلک، فیمکن ان یکون المراد انه کما یخرج الحصاد او العشر کذلک للحارس ایضا من غیر تعرض لاخراج العشر منه و عدمه، بل لا دلالة و لا إشعار فی الروایة الاولی الی کون الترک لعدم اخراج العشر اصلا. و هذان الایرادان ذکرهما صاحب المستند و تبعه غیره.

و لکن یمکن دفعهما بان الخبر الثانی ظاهر فی الاستثناء و عدم تعلق الزکاة، فان قوله علیه السلام یترک معا فارة و أم جعرور لا یزکیان ظاهر الدلالة علی نفی الزکاة عنهما،

(۱) اورد صدره فی الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱ و ذیله فی باب ۸ منها حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۴

]...[

و بقرینة السیاق یکون هذا هو المراد من قوله یترک للحارس، مضافا الی ظهور قوله علیه السلام فی الخبر الاول یترک للحارس قدرا معلوما فی الاستثناء من جهة انه لو لم یکن المقصود ذلک لما کان للتصریح به فائدة لمعلومیة لزوم اداء اجرته المعینة.

فالحق ان یورد علیه باختصاص الخبرین بالمئونة اللاحقة، و فی التعدی عنها الی السابقة کلام قد تقدم فی سابقه.

التاسع: قوله علیه السلام فی حسن ابی بصیر و محمد عن ابی جعفر علیه السلام: و لیس علی جمیع ما اخرج اللّه منها العشر، انما علیک العشر فیما یحصل فی یدک بعد مقاسمته لک «۱».

و تقریب الاستدلال به من وجهین: احدهما: ما عن الشیخ ره من ان ظاهر الخبر اخراج العشر بعد المقاسمة، و لما کانت المقاسمة مع السلطان کسائر الشرکاء بعد اخراج المئونة علی ما هو قضیة عادة الناس، فلا جرم یکون اخراج العشر بعد اخراج المؤن ایضا علی حسب استمرار العادة.

و فیه: انه لم یثبت کون العادة جاریة علی اخراج المئونة قبل مقاسمة السلطان.

ثانیهما: ما عن المحقق القمی ره من ان الظاهر من قوله یحصل فی یدک ما یصیر مملوکا له و یعود الیه و ما یقابل المئونة لیس مما حصل فی یده ضرورة ظهوره فی حصوله فی یده بحیث لم یکن خارجاً عنه.

و فیه: ان الظاهر من الخبر ما وصل الیه بعد المقاسمة، و هو یصدق علی المجموع من دون اخراج المؤن.

و قد استدل لهذا القول بوجوه اخر واضحة المناقشة لا حاجة الی ذکرها.

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۵

]...[

و قد استدل للقول الثانی بوجوه.

منها: اطلاق نصوص العشر و نصف العشر.

و اورد علیه بعدم کون تلک النصوص فی مقام البیان من جهة الشرائط فلا وجه للتمسک باطلاقها لرفع اعتبار ما شک فی اعتباره.

و فیه: ان تلک النصوص علی طوائف: منها: ما تضمن مقدار الواجب بلا تعرض لشیء آخر، و منها: ما دل علی اعتبار العشر او وجوب الزکاة بعد ذکر النصاب، و منها: قوله علیه السلام فی الحسن المتقدم انما علیک العشر فیما یحصل فی یدک بعد مقاسمته لک.

و الاشکال المذکور لو تم فی الاولی لا یتم فی الاخیرتین لا سیما الثانیة منهما کما لا یخفی علی من راجعها.

و قد استدل لهذا القول بوجوه اخر ضعیفة، فان منها جملة روایات- ضعیفة سندا و قاصرة دلالة، و منها بعض استحسانات لا تصلح مدرکا للحکم الشرعی، و منها غیر ذلک مما هو بین الفساد، فالعمدة هی اطلاق الادلة.

فالمتحصل الی هنا- استثناء المؤن المتأخرة دون السابقة، و لکن لما ادعی المنصف ره الاجماع علی عدم الفرق- و هذه المسألة مما تعم به البلوی، و قد اشتهر بین اصحاب الائمة خلافا للعامة استثنائها مطلقا الکاشف ذلک عن تلقیهم اياه عن الائمة علیهم السلام، و قد افتی به من بنائه علی ان لا یذکر فی کتابه الا ما روی عن الائمة علیهم السلام- کان البناء علی الاستثناء مطلقا قویا جدا، و یؤیده ما تقدم من الوجوه التی ضعفناها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۶

]...[

اعتبار النصاب بعد اخراج المئونة او قبله

بقی فی المقام امران.

الاول: انه بناءً علی استثناء المئونة هل یکون اعتبار النصاب قبل اخراجها، فما نقص عن النصاب باستثنائها یزکی و ان قل اذا کان المجموع نصابا ام بعد المئونة فلا زکاة فیما نقص عن النصاب باستثنائها، ام یفصل بین ما سبق علی الوجوب کالسقی و الحرث فیعتبر النصاب بعده، و ما تأخر عنه کالحصاد فیعتبر قبله؟ وجوه: المنسوب الی المشهور هو الثانی، و قد استدل له بوجوه ضعیفة تقدم بعضها.

و امتن ما قیل فی وجهه هو ما افاده الشیخ الاعظم ره و تبعه غیره، و حاصله: ان قوله علیه السلام فی صحیح زرارة: ما انبتت الارض من الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب ما بلغ خمسة اوساق و الوسق ستون صاعا فذلک ثلاثمائة صاع ففیه العشر «۱».

بعد ملاحظة دلیل الاستثناء یحتمل ان یراد به ان ما بلغ هذا المقدار بعد المئونة ففیه العشر، و یحتمل ان یراد به ان ما بلغ هذا المقدار ففیه العشر بعد وضع المئونة.

و الاحتمال الاول اظهر لظهور قوله ففیه العشر فی کون العشر فی مجموعه بان یکون الواجب عشر المجموع، اعنی ثلاثین صاعا لا ان الثابت فیه عشر ما بقی بعد المئونة.

و أورد علیه المحقق الهمدانی ره: بان هذا لیس اولی من العکس بجعل ما دل علی استثناء المئونة مقیداً لإطلاق فیه العشر بما بعد وضع المئونة ابقاءً لظاهر ما دل علی اعتبار النصاب علی ظاهره من الاطلاق، حیث ان ظاهره اذا بلغ مجموع ما

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۷

]...[

انبتت الارض خمسة اوسق الباقی منه بعد اخراج المؤن، فلیس ارتکاب احد التقییدین باهون من الآخر، فالاحتمالان متکافئان و المرجع حینئذ الاصول العملیة و هی براءة الذمة عن وجوب الزکاة فیما نقص عن خمسة اوسق بعد اخراج المئونة عنه.

اقول: یرد علیهما ان المتعین هو ابقاء اطلاق دلیل سببیة النصاب علی حاله و رفع الید عن اطلاق قوله ففیه العشر و ذلک لعدم حجیته علی کل حال، اما لو جعل القید قیداً له فواضح، و أما لو قید الاطلاق الاول فلعدم بقاء الموضوع له، فعدم حجیته معلوم، اما

للتخصیص او للتخصص، فیتعین ابقاء الاطلاق الاول علی حاله، فیعتبر النصاب قبل المئونة.

و دعوی انه مستلزم للتقیید اذ قد لا یبقی من النصاب شیء بعد وضع المئونة و هو مناف لإطلاق الحکم بان ما بلغ النصاب ففیه الزکاة، مندفعة بان اطلاقه منزل علی الغالب من عدم استیعاب المئونة للجمیع، فمقتضی القاعدة هو القول الاول، و لکن من الحسن المتقدم الدال علی استثناء اجرة الحارس یمکن استفادة کون استثناء المئونة قبل اعتبار النصاب، لان قوله علیه السلام و یترک معافارة و أم جعرور لا- یزکیان یدل علی نفی الزکاة عنهما و عدم اعتبارهما من النصاب، و بقرینة السیاق و ظهور اتحاد المراد من یترک یکون المراد من ترکهما للحارس نفی الزکاة و عدم اعتباره من النصاب، اللهم الا ان یقال: ان غایة ما یستفاد منه ان الاجر المعین للحارس لا یزکی، و لا دلالة فیه علی اعتبار النصاب بعده، فالاظهر انه یعتبر النصاب قبل اخراج المئونة.

و قد استدل للقول الاخیر: بما تقدم فی کلام المشهور بالنسبة الی المؤن السابقة، و بقاعدة الشرکة بالنسبة الی المؤن اللاحقة بناءً علی ان اصل استثناء المؤن اللاحقة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۸

[...]

کان لاجل تلک القاعدة، و ان ما دل علی استثناؤها مطلقا منزل علی السابقة، و قد تقدم ما فی کلا شقی هذا الوجه فراجع.

ما المراد من المئونة المستثناة

الثانی: فی بیان المراد من المؤنة المستثناة.

فقد یقال: ان المرجع فیها العرف کما هو الشأن فی سائر المفاهیم العرفیة.

و فیه: انه لم یؤخذ هذا العنوان فی الدلیل المستند لهذا الاستثناء فلا وجه للرجوع الی العرف فی تشخیصه، و هناک اقوال اخر و لاجل عدم وضوح مستندها اغمضنا عن ذکرها.

و احسن ما قیل فی المقام ما عن الشهید الثانی ره فی المسالک و الروضة و هو: ان المراد بالمئونة ما یغرمه المالک علی الغلة مما یتکرر کل سنة عادة و ان کان قبل عامه کأجرة الفلاحة و الحرث و السقی و اجرة الارض و ان کانت غصبا و لم ینو اعطائه مالکها أجرها و مئونة الاجیر و ما نقص بسببه من الآلات و العوامل حتی ثیاب المالک و نحوها الی آخر ما ذکره.

و یظهر من بعض الاساطین و الشیخ الاعظم ره دخول ما لا- یتکرر ایضا، و یمکن الجمع بین کلماتهم: بان یکون مراد الشهید بما یتکرر الاحتراز عن مثل حفر الآباری و کری الانهار و نحوها مما یعد عرفا من اسباب عمارة الارض، فالمستنبط من الادلة و کلمات القوم ان المراد بالمئونة المستثناة ما یخسره علی الزرع، بمعنی انه لو لم یحصل من الزرع شیء لما کان فی مقابل ما انفقه علیه شیء، بل لا یکون فی مقابله الا الزرع کأجرة الحارس، و لو کان فی مقابله مع انتفاء الزرع عین من الاعیان

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۶۹

[...]

او شیء له مالیة کالارض التی اشتراها للزرع و الانهار الکبار التی حفرها التی تعد بها الاراضی من الحیة فی مقابل المیتة غیر المقابلة للزرع و نحوهما فلا یعد من المئونة، ای مئونة الزرع فالضابط ما ینفقه علی نفس هذه الزراعة من مثل البذر و اجرة الحرث و نحوهما مما لا یبقی بازائه مال بعد استیفاء الحاصل.

و لو شک فی مورد انه من المئونة ام لا، فان قلنا بوجود اطلاق لأدلة الزکاة وجبت الزکاة فیه لان دلیل الاستثناء لا إطلاق له فلا بد فیه

من الاقتصار علی المتیقن و الاخذ فی مورد الشک باطلاق دلیل الزکاة، و أما ان قلنا بانه لیس فی الادلة ماله اطلاق او عموم یدل علی ثبوت الزکاة فیما یقابل المئونة لم تجب الزکاة لأصالة البراءة، و قد عرفت ان الاظهر هو الاول-.

تجب الزکاة بعد حصة السلطان

مسألة: لا خلاف کما عن الخلاف و المنتهی و المعتبر و الریاض: ان الزکاة انما تجب بعد اخراج حصة السلطان فی الجملة-.
و یشهد له صحیح ابی بصیر و محمد عن أبی جعفر علیه السلام انهما قالا له: هذه الارض التی یزارع اهلها ما تری فیها؟ فقال علیه السلام: کل ارض دفعها الیک السلطان فما حرثته فیها فعلیک مما اخرج اللّه منها الذی قاطعک علیه، و لیس علی جمیع ما اخرج اللّه منها العشر، انما علیک العشر فیما یحصل فی یدک بعد مقاسمته لک «۱».

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷۰

]...[

و خبر صفوان البزنطی: و علی المتقبلین سوی قبالة الارض العشر و نصف العشر فی حصصهم «۱». و نحوهما غیرهما.
انما الکلام فی موارد: الاول: فی ان هذا الحکم هل یختص بما یأخذه السلطان باسم المقاسمة- الذی یکون خروجه علی القاعدة ایضا- لان الحصة التی یأخذها السلطان باسم المقاسمة تکون کالحصة من المزارعة التی یستحقها مالک الارض و لا تدخل تلک فی ملک المتقبل فلا زکاة فیها، ام یعم ما یأخذه باسم الخراج الذی هو لدی التحقیق عبارة عن اجرة الارض المتعلقة بذمة المستأجر و یکون حاصل نمائها جمیعه للمتقبل علی ما صرّح به جماعة؟ وجهان: قد استدل للثانی بشمول النصوص له-.
و اورد علیه: بان مورد النصوص الحصة المختصة بالمقاسمة.
اقول: هذا الایراد و ان کان یتم فی الصحیح اذ لا وجه لتوهم العموم فیه سوی ان عموم الموصول فی قوله علیه السلام الذی قاطعک علیه شامل للحصة و الخراج فیکون قوله علیه السلام بعد مقاسمته ایضا عاما لهما لمساعدة السیاق علیه لظهور اتحاد المراد منهما، و هو فاسد لظهور قوله مما اخرج اللّه منهما الذی قاطعک علیه فی خصوص الحصة من الاجناس یخرجها اللّه من الارض، فلا ظهور له فی مطلق ما یجعل علیها، مع انه لو سلم عموم الموصول یمکن منع اتحاد المراد، اذ صدر الخبر مسوق لبیان حکم و له موضوع خاص و ذیله مسوق لبیان حکم آخر له موضوع خاص، فلا وجه لاعتبار الاتحاد.
مع انه لو اغمض عن ذلک ایضا یدور الامر بین التصرف فی الموصول بحمله

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷۱

]...[

علی خصوص الحصة، و بین التصرف فی المقاسمة، بحملها علی ارادة الاعم منها و من الخراج، و لا أولویة لاحدهما علی الآخر، الا ان خبر صفوان و البزنطی عام، اذ حصر العشر و نصفه فی خصوص حصصهم بعد استثناء قبالة الارض علی وجه الاطلاق الشاملة للحصة و النقد ظاهر فی انتفائه عنهما.

و دعوى ان استثناء القبالة يقتضى ان تكون من جنس المستثنى منه فتختص بالحصة و المقاسمة، مندفعة بانه لا ظهور له فى ذلك اذ هو عليه السلام بحسب الظاهر بصدد بيان ان القبالة كانت هى الحصة او النقد لا يكفى اخراجها عن الزكاة و انّه سوى هذا الحق حق آخر، و الحق الآخر هو الذى يكون فى حصصهم.

و دعوى ظهوره فى الحصة من جهة التعبير بحصصهم، مندفعة بان هذا التعبير انما يكون من جهة ان كل متقبل يجب عليه الزكاة فى حصته اذا بلغت النصاب و لا يلاحظ المجموع.

فان قلت: ان فى سند هذا الخبر على بن أحمد بن اشيم و هو غير ظاهر الحال.

قلت: ان رواية أحمد بن محمد بن عيسى عنه تدل على وثاقته، فالانصاف ان هذا الخبر يصلح مستندا للقول بالتعميم، و تؤيده فتاوى القوم.

الثانى: الظاهر اختصاص هذا الحكم بالاراضى الخراجية التى هى ملك للمسلمين و يكون امر التصرف فيها الى الامام عليه السلام او المأذون من قبله- كان الآخذ للخراج السلطان العادل او غيره ممن يكون مستوليا على البلاد و يكون وضع سلطنته و مملكته على اخذ الخراج بعنوانه الشرعى- فما يؤخذ من غير تلك الاراضى او منها مع كون الاخذ غير من ذكر لا يكون مشمولا للنصوص، نعم هو من افراد المئونة فيكون مستثنى من الزكاة و لكن يعتبر النصاب قبل اخراجه كما هو الشأن فى سائر افراد المئونة.

[...]

هذا فيما اذا كان الظلم عاما، و أما اذا كان شخصيا فصدق مئونة الزرع عليه مشكوك فيه، و عليه فان اخذ من نفس الغلة يكون ذلك من قبيل غصب العين الزكوية الذى لا ضمان فيه للزكاة، و ان اخذ من غيرها فالاحوط الضمان. فتدبر فان صدق المئونة عليه اشبه، و الاحتياط سبيل النجاة.

الثالث: لا إشكال عندنا فى ان ما يأخذه السلطان باسم الخراج و المقاسمة لا يجزى عن الزكاة، و عن الغنية و التذكرة: دعوى الاجماع عليه.

و يشهد له الخبران المتقدمان، و بازائهما نصوص تدل على جواز الاحتساب و انه لا يجب الزكاة بعده: كصحيح رفاعة عن الامام الصادق عليه السلام: عن الرجل يرث الارض او يشتريها فيؤدى خراجها الى السلطان هل عليه فيها عشر؟ قال (ع): لا «۱» و نحوه غيره.

و لكن لاعراض الاصحاب عنها لا بد من طرحها أو حملها على التقية أو حملها على ما لا ينافى النصوص المتقدمة.

الرابع: ان ما يأخذه المخالف باسم الزكاة هل يجزى عن الزكاة ام لا؟ قولان: ذهب الى كل جماعة، و منشؤهما اختلاف النصوص:

فمنها ما يدل على جواز الاحتساب: كصحيح يعقوب بن شعيب عن أبى عبد اللّه عليه السلام: عن العشور التى تؤخذ من الرجل أ يحتسب بها من زكاته؟ قال: نعم ان شاء «۲».

و صحيح سليمان بن خالد عن أبى عبد اللّه عليه السلام انه سمعه يقول: ان

(۱) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب زكاة الغلات- حديث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۳۰- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

[...]

اصحاب ابی اتوه فسألوه عما یأخذ السلطان فرق لهم و انه لیعلم ان الزکاة لا تحل الا لاهلها فامرهم ان یحتسبوا به، فجال فکری و اللّه لهم فقلت له: یا ابه انهم ان سمعوا ذلک لم یزک احد فقال: یا بنی حق احب اللّه ان یظهره «۱». و نحوهما غیرهما. و منها ما یدل علی عدم جواز الاحتساب: و هو صحیح زید الشحام قال: قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام جعلت فداک ان هؤلاء المصدقین یأتونا و یأخذون منا الصدقة فنعطیهم ایاها ا تجزی عنا؟ فقال: لا إنما هؤلاء قوم غصبوکم- او قال ظلموکم- اموالکم و انما الصدقة لاهلها «۲».

و قد جمع الشیخ ره بینهما بحمل الثانیة علی الاستحباب.

و فیه: ان ذلک یتم لو کان من الجمع العرفی و ضابطة فرض المتعارضین صادرین فی مجلس واحد من متکلم واحد، و مع ذلک یری العرف احدهما قرینة علی الآخر، و فی المقام اذا جمعنا قوله علیه السلام نعم فی جواب ا یحتسب و قوله علیه السلام لا) فی جواب أ یجزی لا- سیما مع تذییله بقوله: انما هؤلاء قوم ظلموکم ... الخ، لا ریب فی ان العرف یرونهما متهافتین و لا یرون الاول قرینة علی الثانی فهذا لیس جمعا عرفیا، و عن الحدائق: حملها علی ما اذا تمکن من عدم الاعطاء و مع ذلک اعطاها، و استظهره من سیاق الصحیح، و لعل منشأ استظهاره قوله فنعطیهم و هو کما تری فهما متعارضتان لا یمکن الجمع بینهما، و الترجیح مع الثانیة لأشهریتها فتوی، و یعضدها عموم ما دل علی وجوب الزکاة علی المخالف اذا استبصر معللا بانه وضعها فی غیر موضعها و ان موضعها اهل الولایة.

---

(۱) الوسائل- باب ۳۰- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۳۰- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۶.

و لو سقی بهما اعتبر بالاغلب و لو تساویا قسط

ثمّ انه قد یتوهم الاجزاء فی صورة الاجبار من جهة الاکراه، و لکنه فاسد، لان ادلة نفی الاکراه انما ترفع الحکم و لا تصلح لاثبات الاجزاء، نعم لا یجب علیه اعطاء زکاة ما اخذه السلطان من جهة ان هذا من قبیل التلف الذی لا یوجب الضمان.

مقدار زکاة ما یسقی بالسماء و الدوالی

مسألة: و لو سقی بهما ای بالسماء و الدوالی اعتبر بالاغلب بلا نقل خلاف، و ظاهر التذکرة: دعوی الاجماع علیه.

و لو تساویا قسط واخذ من نصفه العشر و من نصفه نصف العشر اجماعا کما عن جماعة.

و یشهد للحکمین حسن معاویة بن شریح عن الامام الصادق علیه السلام: فیما سقت السماء و الانهار او کان بعلا فالعشر، و اما ما سقت السواقی و الدوالی فنصف العشر، فقلت له: فالارض تکون عندنا تسقی بالدوالی ثمّ یزید الماء و تسقی سیحا، فقال علیه السلام: ان ذا لیکون عندکم کذلک؟ قلت: نعم قال علیه السلام: النصف و النصف نصف بنصف العشر و نصف بالعشر، فقلت: الارض تسقی بالدوالی ثمّ یزید الماء فتسقی السقیة و السقیتین سیحا قال علیه السلام: و کم تسقی السقیة و السقیتین سیحا؟ قلت فی ثلاثین لیلة او اربعین لیلة و قد مکث قبل ذلک فی الارض ستة اشهر او سبعة اشهر قال علیه السلام: نصف العشر «۱».

و هل یکفی فی الاکثریة المعتبرة فی المقام مطلقها ام المدار علی الاکثریة العرفیة

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱.

[...]

بان تكون الزيادة فى احدهما بمقدار يعتنى بها عند العرف، ام تعتبر الاكثرية الملحقة للنادر بالمعدوم بان يكون غير الاكثر بمقدار لا يعتد به عرفا؟ وجوه، نسب كل من الاولين الى المشهور، و عن الجواهر و نجاة العباد: اختيار الاخير، و تبعهما جمع من الاساطين منهم سيد العروة، و المنسوب الى القوم انهم حملوا صدر الحسن على صورة التساوى، و ذيله على صورة الاختلاف، و عليه فيدل الخبر على ان الحكم عند الاختلاف مطلقا يكون للاغلب.

و لكن يرد على ذلك: ان فى السؤال لم يفرض التساوى، بل ظاهره السؤال عن حكم صورة الاشتراك مطلقا، فجوابه عليه السلام يكون عاما لجميع الصور، و يؤيده ان فرض احراز التساوى فرض نادر.

و ما احتمله الشيخ الاعظم من ان قوله عليهم السلام النصف و النصف مبتدأ و قوله عليه السلام نصف بنصف العشر ... الخ خبر له فيكون معناه: ان النصف المستقى بالدوالى و النصف المستقى سيحا اولهما بنصف العشر و الثانى بالعشر فيختص الجواب بالتساوى خلاف الظاهر جدا كما لا يخفى، فلا ينبغى التوقف فى العموم و قد خرج عن تحت هذا العموم مورد السؤال الثانى و هو على ما يظهر منه ما اذا كانت الكثرة بحد توجب عد النادر بالنسبة اليها كالمعدوم، اذ السقية و السقيتان بالنسبة الى ستة اشهر كالمعدوم، و بقيت الصور الاخر تحت العموم سواء كانا متساويين ام لا، و يؤيده انه لو حمل الصدر على صورة التساوى و الذيل على ما استظهرناه لما كان للحكم فى غير المتساوى ما لم يبلغ اليها دليل من الاخبار.

و قد ادعى صاحب الجواهر ره انه يمكن ان يكون المراد بالاكثر فى الفتاوى ايضا هذا النحو من الكثرة و من التساوى فيها ما عداها، و لكنه يرد عليه ما افاده جدى العلامة ره من انهم فى مسألة السائمة و المعلوفة قد اوردا على الشيخ ره حيث

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ١٧۶

[...]

زعم كون الحكم فيهما تابعا للاغلب بانه قاس تلك المسألة على مسألة السقى، فلو كان مرادهم بالاكثر هذا المعنى لما كان للايراد وقع اصلا، فانهم معترفون هناك بكفاية الصدق العرفى دون الاغلب و هنا بكفاية الغلبة، و من هنا ينشأ اشكال و هو ان هذا القول لشذوذه و مخالفة الاصحاب له يكون موهونا.

و لكن يمكن دفعه بانه لو اغمض عن الخبر كان الحكم ايضا ذلك، اذ اطلاق ما دل على ان ما سقت السماء ففيه العشر و ما سقى بالدوالى ففيه نصف العشر لا يشمل صور الاشتراك اصلا، فلا بد فيها من الرجوع الى اصالة البراءة فيما عدا المتيقن من مورد الاجماع على ثبوت الزكاة و مقدارها، و مقتضاها ينطبق على ما ذكرناه كما لا يخفى.

فتحصل: ان الأظهر هو القول الاخير.

و على القول بكون المدار فى الحكمين المذكورين هو ما ذهب اليه المشهور من الاكثرية و المساواة هل المعيار فى الاكثرية الاكثرية زمانا كما عن جماعة منهم المصنف ره فى المنتهى و الشهيد الثانى فى المسالك، او عددا كما عن جماعة آخرين منهم السيد فى المدارك و شيخه فى مجمع البرهان بل نسب الى ظاهر الاكثر، او نموا و نفعا كما عن المصنف ره و فى القواعد و التذكرة و اول الشهيدين و الكركى و الشهيد الثانى فى حاشية الارشاد، بل عن حواشى القواعد: انه الاشهر؟ وجوه.

و عن المستند: زيادة قولين آخرين: احدهما: اعتبار العدد بشرط التساوى فى النفع و الا فالنفع، ثانيهما: اعتبار الزمان بالشرط المزبور، لكن المعروف من الاقوال هى الثلاثة المتقدمة.

اقول: ظاهر النص من جهة قوله عليه السلام: و كم تسقى السقية و السقيتين ... الخ هو الاول، و دعوى انه يمكن ان يكون استفصاله

علیه السلام عن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷۷

الثانی: ان ینمو فی ملکه فلو انتقلت الیه بالبیع أو الهبة او غیرهما لم تجب الزکاة ان کان نقلها بعد بدو الصلاح و ان کان قبله وجبت

زمان تحقق السقیة و السقیتین جاریا مجری العادة من کون اکثریة الزمان علامة اکثریة العدد، فاستفصاله حقیقة تؤل الی الاستفصال عن عدد السقیات بالاولی، فیکون دلیلا علی القول الثانی، مندفعة بانه خلاف الظاهر لا یصار الیه بلا قرینة.

و دعوی ان المنساق من قول القائل: ما سقی بالسیح ففیه کذا، و ما سقی بالدوالی ففیه کذا، ارادة السقی الذی یتقوم به تعیش الزرع و حیاته، و الا فرب سقی لا فائدة فیه للزرع، بل قد یکون مضرا، فاراد علیه السلام من الاستفصال هذا المعنی، فیکون ذلک دلیلا علی القول الثالث، مندفعة بانه و ان کان بحسب الاعتبار کذلک الا انه لیس بنحو یوجب ظهور الخبر فیه، و رفع الید عما هو ظاهر فیه بنفسه، فالاظهر هو القول الاول.

اعتبار التملک بالزراعة

الشرط الثانی: ان ینمو فی ملکه، فلو انتقل الیه بالبیع او الهبة أو غیرهما لم تجب الزکاة ان کان نقلها بعد بدو الصلاح، و ان کان قبله وجبت بلا خلاف فیه، و علیه اجماع الامة و ان اختلفت تعابیرهم عن هذا الشرط، و لا یهمّنا التعرض لها بعد معلومیة المراد.

و الدلیل علی اعتبار ذلک- مضافا الی الاجماع- ان المستفاد من الادلة اعتبار الملکیة حین تعلق الزکاة بالعین، ای وقت بلوغها الحد الذی- تتعلق بها الزکاة اذ لو لم تکن فی ذلک الحین مملوکة لما توجه الیه التکلیف بالزکاة- و بعد ما صارت ملکا له لا دلیل علی وجوبها علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷۸

و یتعلق الزکاة بالغلات اذا اشتدت و فی الثمار اذا بدا صلاحها

وقت تعلق الزکاة بالغلات

و تتعلق الزکاة بالغلات ان کانت غلة اذا اشتدت، و فی الثمار اذا بد اصلاحها.

ای عند اصفرارها و احمرارها علی المشهور علی ما نسب الیهم المصنف ره فی محکی المختلف، و غیره فی غیره، و عن التنقیح: لم نعلم قائلا بخلاف ذلک الی زمان المحقق، و عن المحقق: ان الحد الذی تتعلق به الزکاة من الاجناس الاربعة ان یسمی حنطة او شعیرا أو تمرا او زبیبا، و عن المصنف ره: حکایته عن بعض اصحابنا، و عن منتهاه: حکایته عن والده، و عن مفتاح الکرامة: و قد یفوح ذلک من المقنع و الهدایة و کتاب الاشراف و المقنعة و الغنیة و الاشارة و غیرها، و افتی به صریحا جمع من متأخری المتأخرین.

و الظاهر ان محل الخلاف انما هو التمر و الزبیب، اذ فی الحنطة و الشعیر یصدق الاسم مع الاشتداد، و لذا حکی عن ایضاح النافع: ان المحقق یوافق المشهور فی الحبوب.

و المعروف فی مورد الخلاف اختلافهم علی قولین کما عرفت، و یظهر من بعض تفصیل فی خصوص العنب، فاختار تعلق الوجوب به فی حال العنبیة لا من حین انعقاد الحصرم، فهو فیه موافق لکل من القولین من وجه و مخالف لهما کذلک.

و قد استدل للمشهور بوجوه:

منها: النصوص الکثیرة الدالة علی وجوب الزکاة فی تسعة اشیاء منها: الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب، و دلالتها علی حکم الحنطة و الشعیر واضحة، و قد مر انه لا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۷۹

]...[

خلاف فیهما حقیقة.

و اما التمر و الزبیب: فعن المصنف: تقریب دلالتها علی الحکم فیهما: ان البسر یسمی بالتمر لان اهل اللغة صرحوا بذلک کما صرحوا بان الرطب نوع من التمر، و هذا الدلیل و ان اختص بالتمر الا انه یتم القول فی العنب بعدم القول بالفصل.

و فیه: اولاـ ان جمعا من اللغویین صرحوا بخلاف ذلک، بل عن المصباح: اجماع اهل اللغة علی ان التمر اسم للیابس من تمر النخل کالزبیب من ثمر الکرم.

و ثانیا: ان ذلک لو تم بحسب اللغة لم یتم بحسب العرف العام، فان ظاهرهم عدم تسمیة البسر تمرا.

و عن المصنف ره فی المختلف: الاعتراف بعدم تسمیة البسر تمرا فی العرف، و العرف العام مقدم علی اللغة عند جمهور المحققین.

و منها: قوله علیه السلام فی صحیح سلیمان بن خالد: لیس فی النخل صدقة حتی یبلغ خمسة اوساق و العنب مثل ذلک حتی یکون خمسة اوساق زبیبا «۱». و نحوه خبر الحلبی «۲».

و تقریب الاستدلال بهما من وجهین: الاول: ان المقدر فیهما بدلالة الاقتضاء ثمرة النخل و هی تعم البسر.

الثانی: ان ذیلهما یدل علی ثبوت الزکاة فی العنب اذا بلغ خمسة اوسق لو قدر زبیبا فیتم فیما عداه بعدم القول بالفصل.

و لکن یرد علی الاول: ان تلک الجملة من الخبرین مسوقة لبیان شرطیة

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۰

]...[

النصاب دون زمان الوجوب فلا اطلاق لها من هذه الجهة، مع ان المقدر یحتمل ان یکون نفس التمر.

و دعوی انه لو کان المراد منه التمر وحده لاما قبله لما کان وجه للعدول عن التمر الی النخل لانه لا یسوغ الا للأخصریة او الاظهریة او حکمة اخری هی بالمراعاة احری، و لا شیء من ذلک بموجود فی المقام، مندفعة بانه یمکن ان تکون النکتة فی العدول التنبیه علی اعتبار حصول النماء فی الملک فی ثبوت الزکاة لا مطلق تملکه.

و یرد علی الثانی: ان قوله علیه السلام خمسة اوساق زبیبا کما یحتمل ان یکون المراد به کونه کذلک بالقوة بان یکون بمقدار لو جف لکان خمسة اوساق کذلک یحتمل ان یکون المراد کونه کذلک بالفعل ای خمسة اوساق من الزبیب، و الثانی و ان کان خلاف الظاهر من جهة اخذ لفظ العنب فی الموضوع لزوال وصف العنبیة عند اتصافه بصفة الزبیبیة الا ان الاول ایضا خلاف الظاهر من جهة ظهور الکلام فی الفعلیة دون الشأنیة، و حیث لا مرجح لاحدهما فلا محالة یصیر مجملا، و معلوم انه علی الثانی لا یدل علی المدعی، مع انه جعل الموضوع فیه العنب لا الحصرم کما هو المدعی.

و منها: ان مقتضی العمومات وجوب الزکاة فیما سقته السماء مطلقا، و ما دل علی حصرها فی الاجناس المعلومة مسوق لبیان الاجناس

التی تتعلق الزکاة بها فی مقابل غیرها، فهی تدل علی وجوبها فی الاجناس الاربعة بجمیع حالاتها.

و فیه: ان تلک النصوص واردة فی مقام بیان مقدار الفریضة دون الاجناس التی تتعلق بها، مع انه لو سلم کونها فی مقام بیانها لا شبهة فی عدم کونها مسوقة لبیان حالات الاجناس، فلا اطلاق لها من هذه الجهة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۱

[...]

و منها: نصوص «۱» الخرص علی المالک، اذ الخرص علی ما صرح به الاصحاب انما یکون فی حال البسریة و العنبیة.

و فیه: اولا: انه یمکن ان یکون الخرص مختصا بما کان تمرا علی النخل.

و ثانیا: ان الغرض من الخرص انما هو اسقاط قول المالک لو ادعی فی حال التمریة النقصان او التلف او نحوهما لا تحدید زمان الوجوب، مع انه لم یثبت کون خرص مبعوث النبی صلّی اللّه علیه و آله مبتنیا علی خرص تمام الثمرة، فیجوز ان یکون بخرص المقدار المتعارف بقائه الی ان یصیر تمراً، و قد ورد عنه صلّی اللّه علیه و آله انه کان اذا بعث الخارص قال: خففوا علی الناس فان المال مال العریة و الواطئة و الآکلة.

و منها: صحیح سعد بن سعد الاشعری عن ابی الحسن الرضا علیه السلام: عن الزکاة فی الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب متی تجب علی صاحبها؟ قال علیه السلام: اذا ما صرم و اذا خرص «۲».

و قد صرح الاصحاب بان زمان الخرص من حین بدو الصلاح.

و فیه: اولا: انه لا ظهور للخبر فی وروده فی مقام بیان وقت تعلق الزکاة، و یمکن وروده فی مقام بیان وقت الاخراج.

و ثانیا: انه عطف الخرص علی الصرم بالواو، و ظاهره کون وقتهما جمیعا وقت الوجوب، و اقرب المحامل بعد عدم ارادة ذلک ان یحمل علی ارادة ان وقت الوجوب هو وقت الصرم ان صرم و الا یخرص علی صاحبه فتجب علیه الزکاة حینئذ فلا بد من

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الغلات- و باب ۱۹- من تلک الابواب.

(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۲

[...]

ان یکون وقت الخرص هو الوقت المناسب للصرم.

و منها: صحیحه الآخر عن العنب هل علیه زکاة او انما تجب علیه اذا صیره زبیبا؟ قال علیه السلام: نعم اذا خرصه اخرج زکاته «۱».

و فیه: اولا: ان ظاهره المفروغیة عن عدم وجوب الزکاة قبل ان یصیر عنبا و هو خلاف المشهور.

و ثانیا: ان فی بعض النسخ الواو بدل او فیکون السؤال عن استحباب اخراج الزکاة قبل زمان وجوبها و یکون الجواب ظاهرا فی ذلک.

و ثالثا: انه بعد ما لا کلام فی عدم العمل بظاهره و هو تعلیق الحکم علی الخرص یحتمل ان یکون ذلک کنایة عن العنب الذی یبقیه و لا یکون معدا للأکل، فان بعض اقسامه معد للاکل و بعضا آخر للبقاء و صیرورته زبیبا، فهو کنایة عن الثانی، فلا دلالة فیه علی تعلقه بعنوان العنب.

و رابعا: انه یحتمل ان یکون الخرص بالحاء المهملة من حرص المرعی اذا لم یترک منه شیئا، و یکون ذلک کنایةً عن صرمه زبیبا.

و منها: خبر ابی بصیر: لا یکون فی الحب و لا فی النخل و لا فی العنب زکاة حتی تبلغ وسقین و الوسق ستون صاعا.

و فیه: اولا: انه مما لم یعمل به احد لجعله النصاب وسقین.

و ثانیا: انه غیر متعرض الا لبیان النصاب، فلا اطلاق له من الجهة الأخری کی یتمسک به.

و ثالثا: انه یدل علی وجوبها فی العنب دون الحصرم.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۳

]...[

و منها: انه لو کانت الزکاة مقصورة علی التمر و الزبیب لأدی ذلک الی ضیاع الزکاة لامکان احتیالهم بجعل العنب و الرطب دبسا و خلا، و هو کما تری.

فتحصل: ان شیئا مما استدل به علی المشهور لا یدل علیه.

و قد جعل سید العروة تبعا لابی علی و المدارک المعیار صدق العنب، و الظاهر ان مدرکهم صحیحا سعد و سلیمان بن خالد المتقدمان، و قد عرفت ما فیهما.

فالاظهر: ان المدار علی صدق اسماء المذکورات من الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب للنصوص الحاصرة للزکاة فیما انبتت الارض فی الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب.

و ما ذکرناه من الخلاف انما هو فی وقت تعلق وجوب الزکاة، و اما المناط فی اعتبار النصاب فلا کلام بینهم فی انه الیابس من المذکورات، فلو کان الرطب منها بقدر النصاب لکن ینقص عنه بعد الیبس و الجفاف فلا زکاة.

و عن المصنف ره فی المنتهی و التذکرة: دعوی الاجماع علیه، و یشهد له فی خصوص العنب صحیح سلیمان بن خالد المتقدم: و العنب مثل ذلک حتی یبلغ خمسة اوساق زبیبا «۱».

فراجع ما ذکرناه فیه و یتم فی غیره بعدم الفصل.

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۴

و وقت الاخراج عند التصفیة و جذ الثمرة

وقت الاخراج

و وقت الاخراج فی الغلة عند التصفیة و فی التمر و الزبیب عند جذ الثمرة بلا خلاف فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و هذا مما لا کلام فیه، انما الکلام فی انه بعد فرض کون مقتضی الاصل فوریة وجوب الاخراج فی غیر الموارد الاعذار العرفیة کما تقدم فی مبحث وقت وجوب اخراج الزکاة فما الوجه فی جواز التأخیر فی المقام؟

لا یقال: ان التأخیر انما یلزم علی المشهور، و اما علی القول بان التعلق انما یکون فی وقت التسمیة فلا یلزم ذلک.

فانه یقال: ان التسمیة فی الزرع تتحقق قبل الحصاد فضلا عن التصفیة، و فی النخل ایضا قد تتحقق قبل الاجتذاذ.

و یمکن ان یستدل له- مضافا الی الاجماع و تسالم القوم علیه- بان المنساق الی الذهن من ادلة الزکاة وجوب صرف الحصة المعینة

للفقیر فی حاصل الزراعات و ثمرة النخل و الکرم عند وصول اوان تقسیمها بین الشرکاء عادة، و من المعلوم ان جفاف التمر و الزبیب انما یکون تدریجیاً، فما لم یستکمل الجمیع و لم یبلغ أوان جمع الحاصل یجوز تاخیر اخراج الزکاة.

و بالجملة: الظاهر من ادلتها ان حال الفقیر حال سائر الشرکاء، فکما ان التقسیم بینهم انما یکون فی ذلک الوقت کذلک لزوم اخراج الزکاة ایضا یکون فی ذلک الحین.

و بخبر ابی مریم عن الامام الصادق علیه السلام فی قول اللّه عز و جل و آتوا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۵

و ان اجتمعت اجناس مختلفة ینقص کل جنس عن النصاب لم یضم بعضه الی بعض

حقه یوم حصاده: تعطی المسکین یوم حصادک الضغث ثمّ اذا وقع فی البیدر ثمّ اذا وقع فی الصاع العشر و نصف العشر «۱».

اذ الظاهر من قوله اذا وقع فی الصاع کونه کنایة عن بلوغ اوان القسمة الذی هو بعد التصفیة و تجفیف الثمرة.

ثمّ انه بناءً علی جواز التأخیر یقع الکلام فی حده، و الظاهر من معقد الاجماع و الخبر انما هو التصفیة و الجذ، و مقتضی الوجه الذی ذکرناه کونه وقت التصفیة- و ان لم یصف- فلو اخرها عن وقتها المعتاد لا لعذر اتجه الالتزام بتحقق الضمان کما صرح به جمع. فاذا اجتمعت اجناس مختلفة ینقص کل جنس عن النصاب لم یضم بعضه الی بعض کما تقدم الکلام فیه.

لو باع النصاب او بعضه

هاهنا مسائل لا بد من التعرض لها:

الاولی: فی التصرف فی النصاب او بعضه، لا إشکال فی التصرفات غیر المنافیة للحق بناءً علی ما هو الحق من ان تعلقها بالعین، انما یکون من قبیل تعلق حق الجنایة، کما لا إشکال فی ان التصرف المتلف للعین یکون منافیا للحق، و اما التصرف المخرج لها عن الملک فاما ان یکون تصرفا فی جمیع النصاب او یکون تصرفا فی بعضه.

اما الاول: فالظاهر جوازه، اذ مقتضی اطلاق النصوص ان هذا الحق متعلق بالعین مطلقا لا بما انه ملک للمالک، لان ذلک تقیید زائد یحتاج الی دلیل، و علیه فالبیع

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۶

[...]

مثلا لیس تصرفا فی موضوع الحق لبقاء موضوعه و لو فی غیر ملک المالک، فیکون البیع صحیحا، و المستحق یتبع العین اینما انتقلت، فاذا اخذ الزکاة من العین یتبع المشتری بها البائع.

و علی هذا یحمل ما فی صحیح عبد الرحمن البصری: فی من لم یزک ابله او شاته عامین فباعها قال علیه السلام: تؤخذ منه زکاتها و یتبع بها البائع «۱»: لا علی فساد البیع فی مقدار الزکاة.

و یمکن ان یقال بصحة البیع و انتقال الحق الی الثمن بناءً علی ما عرفت من انها متعلقة بالعین لا بما لها من الخصوصیات الشخصیة بل بما لها من المالیة، فتأمل فان الصحیح یرد هذا الاحتمال.

نعم لا إشکال فی انه اذا ادی المالک زکاتها من مال آخر تسقط عن العین للتصریح بذلک فی صحیح البصری.

و اما الثانى: فقد يتوهم ان ظاهر قولهم عليهم السلام عليه الزكاة ان هذا الحق مستوعب لجميع المال فحكم التصرف فى بعض النصاب حكم التصرف فى جميعه، و لكن المستفاد من النصوص بعد ضم بعضها ببعض و ضم مناسبة الحكم و الموضوع اليها ان الحق قائم بمقداره من المال لا أزيد، مضافا الى ان المتيقن ذلك و لا دليل على ازيد منه، و ظهور ما ذكر فى ذلك ممنوع، فيجوز التصرف فى بعضه بجميع انحاء التصرفات بلا مانع و محذور.

و اما خبر ابى حمزة: فان اتجرت بها فانت لها ضامن و لها الربح، و ان نويت فى حال ما عزلتها من غير ان تشغلها فى تجارة فليس عليك شيء، فان لم تعزلها فاتجرت

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زكاة الانعام- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۸۷

]...[

بها فى جملة مالك فلها بقسطها من الربح و لا وضيعة عليها فقد مر ما فيه فى مبحث الزكاة متعلقة بالعين فراجع.

يجوز للمالک عزل الزكاة

المسألة الثانية: يجوز للمالک عزل الزكاة بلا خلاف فيه فى الجملة.

و تشهد له جملة من النصوص: كصحيح ابى بصير عن ابى جعفر عليه السلام: اذا اخرج الرجل الزكاة من ماله ثمّ سماها لقوم فضاعت او ارسل بها اليهم فضاعت فلا شيء عليه «۱».

و صحيح ابن سنان: فى الرجل يخرج زكاته فيقسم بعضها و يبقى بعضا يلتمس لها المواضع فيكون بين اوله و آخره ثلاثة اشهر قال عليه السلام: لا بأس «۲». و نحوهما غيرهما.

انما الكلام فى موردين: الاول: انه هل يجوز عزلها من مال آخر ام لا؟ و الاظهر هو الاول، لان ذلک مما يقتضيه الجمع بين النصوص المتقدمة و بين ما دل من النصوص على جواز دفع القيمة، فان المستفاد من الطائفتين ان ما يدفع زكاة من العين او القيمة يجوز عزله.

الثانى: انه هل يختص جواز العزل بصورة عدم المستحق كما عن ظاهر الشرائع، ام يعم صورة وجوده ايضا كما عن المصنف ره فى المنتهى و التذكرة و غيره؟ وجهان: اقواهما الثانى لصحيح ابن سنان المتقدم و موثق يونس بن يعقوب عن الامام

---

(۱) الوسائل- باب ۳۹- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۵۳- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۱۸۸

]...[

الصادق عليه السلام: زكاتى تحل علىّ فى شهر ا يصلح لى ان احبس منها شيئا مخافة ان يجيئنى من يسألنى يكون عندى عدة؟ فقال عليه السلام: اذا حال الحول فاخرجها؟ من مالك لا تخلطها بشيء ثمّ اعطها كيف شئت قال: قلت: فان انا كتبتها و اثبتها يستقيم لى؟ قال عليه السلام: نعم لا يضرك «۱».

ثمّ انه ان تلفت و الحال هذه هل يكون ضامنا ام لا؟ فقد تقدم الكلام فيه مفصلا فى مبحث وقت وجوب اخراج الزكاة.

یجوز للساعی خرص ثمر النخل و الکرم

المسألة الثالثة لا خلاف فی جواز الخرص فی الجملة، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.
و تشهد له نصوص: کخبر ابی بصیر عن الامام الصادق فی قول اللّه تعالی یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا أَنْفِقُوا (...* الآیة قال علیه السلام: کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله اذا امر بالنخل ان یزکی یجیء قوم بالوان من التمر و هو من أردی التمر یؤدونه من زکاتهم تمراً یقال له الجعرور و المعافارة قلیلة اللحاء عظیمة النوی، و کان بعضهم یجیء بها عن التمر الجید فقال: لا تخرصوا هاتین التمرتین و لا تجیئوا منها بشیء، و فی ذلک نزل وَ لا تَیَمَّمُوا الْخَبِیثَ مِنْهُ تُنْفِقُونَ وَ لَسْتُمْ بِآخِذِیهِ إِلّا أَنْ تُغْمِضُوا فِیهِ و الاغماض ان یأخذ هاتین التمرتین «۲».
و نحوه غیره.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۱۸۸

---

(۱) الوسائل- باب ۵۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.
(۲) الوسائل- باب ۱۹- من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۸۹
[...]

انما الکلام فی موارد: الاول فی انه هل الخرص معاملة خاصة، ام هو عبارة عن تخمین مقدار الزکاة و فائدته جواز الاعتماد علیه بلا حاجة الی الکیل و الوزن؟ وجهان: اظهرهما الثانی لعدم الدلیل علی الاول، و مادة الخرص مناسبة للثانی، نعم لو جیء بصیغة الصلح لا کلام.
الثانی: ان وقته انما هو بعد تعلق الوجوب لظهور النص فی ان المراد منه خرص الزکاة الواجبة، و فی صحیح سعد المتقدم اذا خرصه اخرج زکاته، و ما دل علی ان النبی صلّی اللّه علیه و آله کان یبعث عبد اللّه بن رواحة خارصا للنخل حین یطیب لا یکون ظاهرا فی کون الخرص کان فی حین بدو الصلاح کی ینافی ما تقدم بناءً علی المختار من تعلق الوجوب بالتسمیة کما لا یخفی.
الثالث: هل یجوز خرص الزرع کما هو المنسوب الی المشهور، ام لا کما عن المعتبر و المنتهی و التحریر و غیرهما؟ وجهان.
قد استدل للثانی بانه یجب الاقتصار فی ما خالف القواعد علی مورد النص، و بانه قد یخفی لاستتاره فلا یمکن خرصه، و بان الحاجة فی النخل و الکرم تامة لاحتیاج اهلها الی تناولها بخلاف الفریک فان الحاجة الیه قلیلة.
و اورد علیها: بان مقتضی اطلاق صحیح سعد المتقدم: عن الزکاة فی الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب متی تجب علی صاحبها؟ قال علیه السلام: اذا ما صرم و اذا خرص ثبوته فی الزرع ایضا، و معه لا یعتنی الی الوجوه المشار الیها.
و لکن یمکن دفعه: بانه لا إطلاق له من هذه الجهة، و بعبارة اخری: لا یدل علی ثبوت الخرص فی جمیع المذکورات، و لعله مختص ببعضها.
نعم لو لم یکن مقرونا بقوله: اذا ما صرم کان للاستدلال به مجال، و لکن بما انه مقرون به و الصرم یکون فی الجمیع، و لیس الخبر فی مقام البیان من هذه الجهة، فلا
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۰

[...]

یصح التمسک به علی القول بثبوته فی جمیع المذکورات.

فالاظهر: عدم الثبوت اقتصارا فیما خالف القواعد علی المقدار المتیقن.

الرابع هل یختص جواز الخرص بالساعی من قبل الحاکم الشرعی، ام یجوز من المالک بنفسه اذا کان من اهل الخبرة، او بغیره من عدل او عدلین کما عن الفاضلین و الشهید و غیرهم؟ وجهان.

قد استدل للثانی: بمعلومیة عدم خصوصیة خرص الساعی، و باطلاق قوله علیه السلام فی صحیح «۱» سعد المتقدم اذا ما صرم و اذا خرص، و باطلاق قوله علیه السلام فی صحیحه «۲» الآخر اذا خرصه اخرج زکاته و لکن یرد علی الاول: ان العلم بعدم الخصوصیة غیر حاصل، و علی الخبرین: ان اطلاقهما وارد فی مقام بیان حکم آخر، فیتعین الاقتصار علی المتیقن و هو خرص الساعی.

(۱) الوسائل- باب ۱۲ من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۲- ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۲ من ابواب زکاة الغلات- حدیث ۲- ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۱

الفصل الرابع فیما یستحب فیه الزکاة یستحب الزکاة فی مال التجارة

[الفصل الرابع] ما یستحب فیه الزکاة

اشارة

الفصل الرابع: فیما تستحب فیه الزکاة و هو امور: احدها: مال التجارة و البحث فیه یقع فی مواضع: الاول: فی حکمه، الثانی: فی موضوعه، الثالث: فی شرائطه، الرابع: فی الاحکام المترتبة علیه.

اما الاول: فالمشهور بین الاصحاب: انه تستحب الزکاة فی مال التجارة، و عن ابن بابویه فی الفقیه: الوجوب، و عن ابن ابی عقیل: نسبته الی طائفة من الاصحاب، و استظهر بعض من کلام الشیخ و ظاهر الحدائق نفی الاستحباب ایضا، و استظهره من المحدث الکاشانی ره.

و منشأ الاختلاف وجود طائفتین من النصوص:

الاولی: ما تدل علی عدم الوجوب: کصحیح زرارة قال: کنت قاعدا عند ابی جعفر علیه السلام و لیس عنده غیر ابنه جعفر علیهما السلام فقال: یا زرارة ان ابا ذر و عثمان تنازعا علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فقال عثمان: کل مال من ذهب او فضة یدار به و یعمل به و یتجر به ففیه زکاة اذا حال علیه الحول، فقال ابو ذر: اما ما یتجر به او دیر و عمل به فلیس فیه زکاة انما الزکاة فیه اذا کان رکازاً او کنزا موضوعا، فاذا حال علیه الحول ففیه الزکاة، فاختصما فی ذلک الی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فقال: القول ما قال ابو ذر.

فقال ابو عبد اللّه علیه السلام لابیه: ما ترید الا ان یخرج مثل هذا فیکف الناس ان یعطوا فقرائهم و مساکینهم فقال ابوه علیه السلام: الیک عنی لا أجد منها

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۲

[...]

بدا «۱».

و موثق ابن بکیر و عبید و جماعة من اصحابنا قالوا: قال ابو عبد اللّه علیه السلام: لیس فی المال المضطرب زکاة، فقال له اسماعیل ابنه: یا ابه جعلت فداک اهلکت فقراء اصحابک، فقال: ای بنی حق راد اللّه ان یخرجه فخرج «۲» و نحوهما غیرهما، مضافا الی مفهوم الاخبار الحاصرة وجوب الزکاة فی التسعة.

الثانیة: ما ظاهرها الوجوب: کحسن محمد بن مسلم عن الامام الصادق علیه السلام: عن رجل اشتری متاعا و کسد علیه و قد زکی ماله قبل ان یشتری المتاع متی یزکیه؟ فقال: ان کان امسک متاعه یبتغی به رأس ماله فلیس علیه زکاة، فان کان حبسه بعد ما یجد رأس ماله فعلیه الزکاة بعد ما امسکه بعد رأس المال «۳».

و صحیح اسماعیل بن عبد الخالق قال: ساله سعید الأعرج و انا حاضر اسمع فقال: انا نکبس الزیت و السمن نطلب به التجارة فربما مکث عندنا السنة و السنتین هل علیه زکاة؟ قال: فقال علیه السلام: ان کنت تربح فیه شیئا او تجد رأس مالک فعلیک زکاته، و ان کنت انما تربص به لأنک لا تجد الا وضیعة فلیس علیک زکاة حتی یصیر ذهباً أو فضةً، فاذا صار ذهباً او فضة فزکه للسنة التی اتجرت فیها «۴». و نحوهما غیرهما، مضافاً الی المستفیضة المتقدمة فی اول الکتاب الواردة فی مال الیتیم و المجنون.

و الاصحاب قدس اللّه اسرارهم جمعوا بین الطائفتین بحمل الثانیة علی الاستحباب.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۵.

(۳) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۳.

(۴) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۳

[...]

و القائلون بالوجوب اخذوا بظاهرها، و النافون للاستحباب حملوها علی التقیة.

اقول: اما الحمل علی التقیة فیأباه امران: الاول: ما تقدم فی الاتجار بمال الیتیم من اشتمال نصوصه علی ما یخالف العامة و هو نفی الوجوب عن اصل المال و ثبوته عند التجارة.

الثانی: ان بیان مثل هذا الحکم مع عدم السؤال و عدم وجود ملجإ آخر من جهة ان زکاة مال التجارة مما لا یعلم بتحقق شرائطه غالبا الا مالکه لا محالة یکون فی مقام اظهار الواقع لا التقیة، فلا مناص عن الاخذ بنصوص الثبوت، و حیث ان الطائفة الاولی کالنص فی عدم الوجوب فالجمع یقتضی البناء علی الاستحباب، فتأمّل فان فی ذلک مجالا للکلام.

موضوعه

و اما الثانی: ففی الشرائع و غیرها: هو المال الذی ملک بعقد معاوضة و قصد به الاکتساب عند التملک.

و حق القول فیه: ان القیود التی وقع الکلام فی اعتبارها فی موضوع هذا الحکم امور:

احدها: انه هل یعتبر ان یکون انتقال المال الیه بعقد المعاوضة، ام یکفی الانتقال الیه بمثل الهبة او الصلح المجانی او الارث؟ وجهان: المشهور بین الاصحاب هو الاول، و مال صاحب الجواهر ره الی الثانی اذا کان مع نیة التجارة به و کان هو کذلک عند المنتقل الیه، و

اختاره جمع.

اقول: ان المنساق الی الذهن من مال التجارة هو المال الذی استعمل فی عمل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۴

[...]

التجارة بان بدل بمال آخر بقصد الاکتساب، کیف و هل ینکر احد ظهور مال الاجارة فی المال بعد تحقق الاجارة، فکذلک مال التجارة، و ان ابیت عن ذلک فلا اشکال فی ان الموضوع الماخوذ فی نصوص الباب و هو المال الذی عملت به او اتجر به او ما شابه هذه التعابیر ذلک، فلا یصدق مال التجارة علی المال المنتقل الیه بعقد هبة او ارث و ان کان من نیته التجارة به، من غیر فرق فی ذلک بین کونه کذلک عند المنتقل عنه و عدمه.

و قد استدل للثانی ای للقول بکفایة النیة: بخبر شعیب عن الامام الصادق علیه السلام: کل شیء جر علیک المال فزکه، و کل شیء ورثته او وهب لک فاستقبل به «۱».

و بخبر خالد بن الحجاج عنه علیه السلام: عن الزکاة فقال: ما کان من تجارة فی یدک فیها فضل لیس یمنعک من بیعها الا لتزداد فضلا عن فضلک فزکه، و ما کان من تجارة فی یدک فیها نقصان فذلک شیء آخر «۲».

و بخبر محمد بن مسلم: کل ما عملت به فعلیک فیه الزکاة اذا حال علیه الحول، قال یونس: تفسیره ان کل ما عمل به للتجارة من حیوان و غیره فعلیه فیه الزکاة «۳».

و بموثق سماعة عنه علیه السلام: لیس علی الرقیق زکاة الا رقیق یبتغی به التجارة، فانه من المال الذی یزکی «۴».

و بالنبوی: امرنا صلّی اللّه علیه و آله ان نخرج الصدقة مما یعد للبیع اذ بالنیة

---

(۱) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب زکاة الذهب و الفضة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و تستحب فیه- حدیث ۵.

(۳) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و تستحب فیه- حدیث ۸.

(۴) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۵

[...]

یصیر معدا للبیع «۱».

و بصدق مال التجارة علی المنتقل بعقد هبة بل بارث مع نیة التجارة به اذا کان هو کذلک عند المنتقل منه، و بان رأس المال الموجود فی النصوص لا یعتبر فیه کونه من مالک العین اذ المراد به ثمن المتاع فی نفسه و ان کان من الواهب و المورث.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن المراد بالخبر بعد ما لم یکن مطلق الجر هو تحقق المعاملة و حصول المعاوضة.

و اما الثانی: فلأن العمل ظاهر فی المعاوضة.

و اما الثالث: فلأن قوله لتزداد فضلا ظاهر فی زیادة السعر علی رأس ماله الذی عاوض علیه.

و اما الرابع: فلأنه ظاهر فی ارادة العبد الذی أرید بتملکه الاتجار لا الخدمة، مع انه لا إطلاق له من حیث العقد الایجابی لکونه مسوقا لبیان العقد السلبی.

و اما الخامس: فلأنه ضعیف السند.

و اما السادس: فلمنع صدق التجارة بمجرد النیة کما عرفت.

و اما السابع: فلأن الظاهر من رأس المال ما کان للمالک لا ثمن المتاع فی نفسه، مع انه لو کان المراد منه ذلک لزم التعارض فی التطبیق اذا کان رأس ماله عند المنتقل الیه غیر رأس ماله عند المنتقل منه.

فتحصل: ان الاظهر اعتبار کون المال هو المال المتجر به، و بعبارة اخری: انه لا یکفی النیة فی ذلک.

ثانیها: هل یعتبر قصد الاسترباح بالمعاوضة کما هو المشهور، بل عن المدارک،

---

(۱) سنن البیهقی ج ۴ ص ۱۴۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۶

]...[

نسبته الی علمائنا، و عن المعتبر: انه موضع وفاق، ام لا یعتبر ذلک کما عن الجواهر و فی العروة و غیرهما؟ وجهان.

قد استدل للثانی بوجوه:

(۱) اطلاق الادلة.

و فیه: ان الموضوع فی الادلة هو المال الذی اتجر به او عمل به او نحو ذلک، هذه العناوین لا تصدق مع قصد الاقتناء، و یتوقف صدقها علی قصد الاسترباح و الاستنماء.

(۲) صدق التجارة علیه عرفا بذلک، و هو کما تری.

(۳) انه کما تقدح نیة القنیة فی التجارة اتفاقا تقدح نیة التجارة فی القنیة.

و فیه: ان موضوع الزکاة لیس هو ما لم یتخذه للقنیة کی یجدی قدح نیة التجارة فی القنیة فی اثبات المدعی کما لا یخفی.

(۴) ان بعض النصوص لم یشتمل علی التجارة و لا علی ما یؤدی مؤداها کموثق سماعة: عن الرجل یکون عنده المتاع موضوعا فیمکث عنده السنة و السنتین و اکثر من ذلک قال علیه السلام: لیس علیه زکاة حتی یبیعه الا ان یکون قد اعطی به رأس ماله فیمنعه من ذلک التماس الفضل، فاذا هو فعل ذلک وجبت فیه الزکاة «۱». و نحوه غیره.

و لکن یرد علیه: ان الظاهر من رأس المال ما بدل بمال آخر بقصد الاسترباح کما لا یخفی.

و به یظهر ضعف الاستشهاد بعموم حسن محمد- بن مسلم المتقدم و غیره

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة و ما تستحب فیه- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۱۹۷

بشرط الحول و ان یطلب برأس المال او بزیادة فی الحول کله و بلوغ قیمته النصاب

لاشتمالها علی رأس المال، فالاظهر اعتبار عدم کون قصده القنیة.

ثالثها: هل یعتبر ان یکون ما یتجر به من الاعیان کما عن المقنعة و غیرها ام یکفی ان یکون من المنافع کما عن المسالک التصریح به؟ وجهان یشهد للثانی: عموم قوله علیه السلام فی خبر ابن مسلم المتقدم: کل ما عملت به فعلیک فیه الزکاة اذا حال علیه الحول.

و استدل للاول: باشتمال جملة من النصوص علی المتاع أو نحوه غیر الشامل للمنافع.

و فیه: انه لا مفهوم لها کی یوجب تخصیص العموم المزبور، فالاظهر هو العموم.

فی الشرائط

و اما الثالث: فالمعروف بین الاصحاب ان استحباب الزکاة فی هذا المورد مشروط بشروط ذکرها المصنف ره بقوله الحول، و ان یطلب برأس المال او بزیادة فی الحول کله، و بلوغ قیمته النصاب (و اضاف الیها بعضهم غیرها-.

و تحقیق القول فی المقام ان ما ذکره شرطاً امور:

احدها: بلوغه حد نصاب احد النقدین بلا خلاف اجده فیه، بل عن ظاهر التذکرة و غیرها: الاجماع علیه، بل عن صریح نهایة الاحکام ذلک، بل فی المعتبر و محکی المنتهی و کشف الالتباس و غیرها: انه قول علماء الاسلام، و کذا فی الجواهر، و فی الحدائق: هو مجمع علیه بین الخاصة و العامة.

]...[

و قد استدل له بوجوه: منها: الاصل.

و فیه: انه لا یرجع الیه مع اطلاق النصوص.

منها: ان خلو النصوص عن اعتبار النصاب مع معهودیته فی النقدین یکون دالا علی اعتبار نصابهما.

و فیه: ان خلوها کما یلائم مع ذلک یلائم مع عدم الاعتبار رأسا فلا بد من متابعة ظواهر النصوص.

و منها: الروایات الدالة علی شرعیة هذه الزکاة حیث انها زکاة المال المتحرک فی التجارة المحفوظة مالیته فی ضمن ابداله الذی یکون فی الغالب من جنس النقدین فلا ینسبق الی الذهن الا ارادة زکاة الدینار و الدرهم المستعمل فی التجارة.

و فیه: منع الانسباق المذکور و منها: صحیح محمد بن مسلم عن الامام الصادق (ع): عن الذهب کم فیه من الزکاة؟ قال: اذا بلغ قیمته مائتی درهم «۱». بناءً علی ان المراد الذهب المتجر به.

و فیه: ان الظاهر السؤال عن الزکاة الثابتة فی الذهب بما هو ذهب لا بما هو متجر به.

و منها: اطلاق ما دل علی انه لا-زکاة فی الذهب اذا لم یبلغ عشرین دیناراً، و لا فی الفضة اذا لم تبلغ مائتی درهم، الشامل للزکاة الواجبة و المستحبة، و یتم الحکم فی غیرهما بعدم القول بالفصل.

و فیه: ما تقدم فی سابقه.

و منها: خبر اسحاق بن عمار عن ابی ابراهیم علیه السلام قال: قلت له:

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الذهب و الفضة- حدیث ۲.

]...[

تسعون و مائة درهم و تسعة عشر دینارا ا علیها فی الزکاة شیء؟ فقال علیه السلام: اذا اجتمع الذهب و الفضة فبلغ ذلک مائتی درهم ففیها الزکاة لان عین المال الدراهم و کل ما خلا الدراهم من ذهب او متاع فهو عرض مردود ذلک الی الدراهم فی الزکاة و الدیات «۱».

و فیه: ان صـدر الخبر لم یعمل به، و ذیله من قبیل الکبری الکلیـهٔ المنطبقـهٔ علی صـدره فتأمل، فاذاً العمدهٔ فی المقام هو الاجماع، و لا بأس بذکر هذه الوجوه مؤیدهٔ للمطلب.

و به یظهر انه کالنقدین فی النصاب الثانی ایضا، اذ لم یعرف فیه تامل الا من الشـهید الثانی فی فوائد القواعد، و رده سـبطه فی محکی المدارک: بان الدلیل علی اعتبار الثانی هو الدلیل علی اعتبار الاول.

الشرط الثانی مضی الحول من حین التکسب بلا خلاف فیه.

و یشهـد له صـحیح محمـد بن مسـلم: عن الرجـل توضع عنـده الاموال یعمل بها فقال علیه السـلام: اذا حال علیه الحول فلیزکها «۲». و نحوه غیره.

الشـرط الثالث: بقاء قصد الاکتساب طول الحول، و الظاهر انه لا خلاف یعرف فی اعتباره، و دلیله دلیل اعتبار مضـی الحول، اذ الظاهر منه اعتبار حول الحول علی المال بما له من الخصوصیات المعتبرهٔ فیه، و قد عرفت ان منها قصد الاسترباح.

الشـرط الرابع: بقـاء رأس المـال بعینه طول الحول، یعنی بقـاء عین السـلعهٔ المعـاوض علیهـا بقصـد الاستربـاح. نسب اعتبـار ذلـک الی الشیخین و المحقق و المدارک

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاهٔ الذهب و الفضهٔ- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ- حدیث ۳.

و الذخیرهٔ و غیرهما، و لا یهمّنا اطالهٔ الکلام فی صـحهٔ النسـبهٔ و عدمها، انما المهم البحث عن الدلیل، فقد استدل له: بانه مال تثبت فیه الزکاهٔ فیعتبر بقاؤه کغیره، و بانه مع التبدل تکون الثانیهٔ غیر الاولی فلا تجب فیها الزکاهٔ لانه لا زکاهٔ فی مال حتی یحول علیه الحول.

اقول: ان نصوص الباب انما تتضـمن ثبوت الزکاهٔ فی المال الذی یتجر به او یعمل به او نحو ذلک، و معلوم ان المراد بما یتجر به لیس خصوص السلعهٔ التی عوض علیهـا، فـان التـاجر یـدفعها الی طرفه و یأخـذ بـدلها، بـل المراد به تلک بلحاظ مالیتها الساریـهٔ فیها و فی ابدالها، فالموضوع هو المال المتقلب فی التجارهٔ لا خصوص ما اشتراه للتجارهٔ.

و مـا فی بعض النصوص الواردهٔ فی المتاع الـذی یمکث عنـد صاحبه انه ان طلب برأس ماله او بزیادهٔ ففیه الزکاهٔ لا ینافی ذلک، اذ لا مفهوم له کی یدل علی عدم ثبوتها فی غیر مورد السؤال، فالاظهر ما هو المشـهور من عدم اعتبار الحول فی نفس السلعهٔ، نعم یعتبر فی المال الذی یتجر به باعتبار مالیته.

الشرط الخامس: ان یطلب برأس المال او زیادهٔ طول الحول، ای لا ینقص قیمته السوقیهٔ بلا خلاف فی ذلک، بل عن المعتبر و المنتهی و غیرهما: دعوی الاجماع علیه.

و تشـهد له جملهٔ من النصوص: کصـحیح محمد بن مسـلم عن الامام الصادق علیه السلام: عن رجل اشتری متاعا و کسد علیه متاعه و قـد زکی مـاله قبـل ان یشتری المتاع متی یزکیه؟ فقال: ان کان امسک متاعه یبتغی به رأس ماله فلیس علیه زکاهٔ، و ان کان حبسه بعد ما یجد رأس ماله فعلیه الزکاهٔ بعد ما امسکه بعد رأس

المال «۱». و نحوه غیره.
فلو کان رأس ماله مائة دینار فنقصت قیمته السوقیة و لو حبة من قیراط لم تستحب الزکاة، نعم اذا مضی و هو علی النقیصة احوال زکّاه لسنة واحدة استحبابا لما رواه الشیخ باسناده عن العلاء عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: قلت له: المتاع لا أصیب به رأس المال علیَّ فیه الزکاة؟ قال: لا قلت: امسکه سنتین ثمّ ابیعه ما ذا علیَّ؟ قال: سنة واحدة «۲». و نحوه غیره.

الزکاة فی المقام ایضا متعلقة بالعین

و اما الرابع: فتنقیح القول فیه بالبحث فی مسائل:
الاولی: المشهور کما عن جماعة ان الزکاة فی المقام تتعلق بالقیمة لا بالعین، بل عن المفاتیح: نسبته الی اصحابنا.
و قد استدل له: بان النصاب معتبر بالقیمة، و بمنافاة الاستحباب لملک العین، و بان موضوع الزکاة مال التجارة من حیث انه مال بلا دخل للخصوصیات فیها فالموضوع نفس المالیة، و باستصحاب خلو العین عن الحق، و بقوله علیه السلام فی موثق اسحاق: کل ما عدا الاجناس فهو مردود الی الدراهم و الدنانیر «۳».
و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانه اعم من المدعی.
و اما الثانی: فلأنه ان کان منافیا لملک العین کان منافیا لملک القیمة ایضا.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة- حدیث ۳.
(۲) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب ما تجب فیه الزکاة- حدیث ۹.
(۳) الخلاف ج ۱ ص ۳۴۵ الطبعة الثانیة عام ۱۳۷۷ کتاب الزکاة المسألة ۱۱۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۲
]...[

و اما الثالث: فلأن مقتضاه تعلقها بالعین بما لها من المالیة لا بما هو خارج عن العین، و قد مر ان الامر فی جمیع موارد الزکاة کذلک فراجع.
و اما الرابع: فلأنه معارض باستصحاب ملک القیمة.
و اما الخامس: فلا جماله. و الحق انها متعلقة بالعین کما فی الزکاة الواجبة، لأن مساق ادلتها مساق ادلة الزکاة الواجبة، لاحظ قوله علیه السلام کل مال عملت به اذا حال علیه الحول ففیه الزکاة. و نحوه غیره.

اذا کان مال التجارة من النصب الزکویة

المسألة الثانیة: اذا کان مال التجارة من النصب الزکویة مثل اربعین شاة او ثلاثین بقرة او عشرین دیناراً او نحو ذلک، و اجتمعت شرائط کلتیهما لا تجتمع الزکاتان بلا خلاف، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.
و یشهد له: النبوی: لا ثنیا فی الصدقة «۱».
و مصحح زرارة: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: رجل دفع الی رجل مالا قرضا علی من زکاته علی المقرض او علی المقترض؟ قال علیه السلام: لا بل زکاتها ان کانت موضوعة عنده حولًا علی المقترض، قلت: فلیس علی المقرض زکاتها؟ قال علیه السلام: لا یزکی

المال من وجهین فی عام واحد «۲».

و علی هذا فهل تکون الزکاة المستحبة ساقطة کما هو المشهور شهرة عظیمة،

(۱) النهایة لابن الاثیر مادة ثنی وثنی علی وزن الی.

(۲) الوسائل- باب ۷- من ابواب من تجب علیه الزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۳

]...[

ام الواجبة؟ وجهان: قد استدل للاول: بان الواجب مقدم علی الندب.

و اورد علیهم صاحب الجواهر بما حاصله: ان هذا البرهان یتم فی المتزاحمین و لا یکون تاما فی المتعارضین، و المقام من قبیل الثانی. و هو جید، فان تقدم دلیل الحکم الالزامی علی دلیل الحکم غیر الالزامی انما یتم فی موارد: الاول: فی المتزاحمین، الثانی: فیما اذا کان دلیل الحکم غیر الالزامی مشروطاً بان لا یلزم من موافقته مخالفة الحکم الالزامی، الثالث: ما اذا کان الحکم غیر الالزامی مترتبا علی الشیء بعنوانه الاولی و الحکم الالزامی متعلقا به بعنوانه الثانوی.

و اما فی غیر هذه الموارد- فلا وجه لدعوی تقدم دلیل الحکم الالزامی الا دعوی احد امور ثلاثة علی سبیل منع الخلو. احدها: عدم ثبوت الاطلاق لدلیل الحکم غیر الالزامی بنحو یشمل مورد الحکم الالزامی، ثانیها. انصرافه عن هذا المورد، ثالثها: ظهوره فی تقیید ما تضمنه من الحکم بعدم المخالفة للحکم الالزامی، و الجمیع کما تری. و اما دعوی ان مقتضیات الاحکام غیر الالزامیة لا تصلح لمزاحمة مقتضیات الاحکام الالزامیة، فمندفعة بان هذا اجنبی عن المقام، اذ هو یکون فیما اذا ثبت المقتضیان، و هو فی المقام معلوم العدم، فیتعین الرجوع الی قواعد التعارض و هی فی موارد التعارض بین العامین من وجه ان کان دلالة کل منهما لحکم المورد بالاطلاق تقتضی التساقط و الرجوع الی الاصل العملی و هو البراءة، الا ان الظاهر تسالم الاصحاب علی عدم سقوط الزکاة فی الفرض رأسا، و علیه فیتعین البناء علی عدم سقوط الزکاة الواجبة کما هو المعروف بینهم و الله العالم.

و ان شئت قلت: ان الاصحاب تسالموا علی سقوط زکاة التجارة عند اجتماعها مع المالیة، فلا مقید لإطلاق دلیل زکاة المال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۴

]...[

زکاة التجارة فی باب المضاربة

المسألة الثالثة: اذا ظهر فی مال المضاربة الربح. کانت زکاة الاصل علی رب المال مع بلوغه النصاب بلا کلام لانفراده بملکه، و اما زکاة الربح فالکلام فیها تارة یقع فی حصة المالک من الربح، و اخری فی حصة العامل.

اما حصة المالک: فقد یتوهم عدم ثبوت الزکاة فیها من جهة ان الربح من حیث هو لیس مندرجا فی موضوع ادلة زکاة التجارة، لانه لا یصدق علیه مال اتجر به او عمل به او غیر ذلک من العناوین الماخوذة فی الموضوع فی الادلة، و لکن یرد علیه: ان المراد من مال التجارة هو المال الذی وردت التجارة علیه و هو رأس المال، و انما یصدق هذا العنوان علی المتاع لبدلیته عنه، و علیه فالربح ایضا یصدق علیه هذا العنوان بهذه العنایة، فلا اشکال فی شمول ادلة زکاة التجارة له، فاذا لم یکن رأس المال بالغا حد النصاب لا بضمیمة الربح ضم الیه الربح و یکون مبدأ الحول حین ظهور الربح، و اما لو کان رأس المال بالغاً حد النصاب الاول فیکفی فی ثبوت الزکاة

فی الربح بلوغه النصاب الثانی و لو بضمیمة مقدار العفو من رأس المال، فهل یکفی مضی حول الاصل ام یعتبر مضی الحول من حین ظهوره؟ وجهان بل قولان فقد استدل للاول: بانه انما تتعلق الزکاة بالربح من جهة کونه جزءاً من الجملة التی دیر رأس المال الیها، فهو لا یکون ملحوظا مستقلا بل تبعا للاصل، فیتبعه فی الحول ایضا.

و فیه: انه ان لم یلاحظ باستقلاله لم یکن وجه للحاظه نصابا ثانیا، و ان لوحظ کذلک لا بد من لحاظ الشرائط باجمعها بالاضافة الیه نفسه، و لا فرق بین مضی الحول و سائر الشرائط، فالاظهر هو القول الثانی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۵

[...]

و اما حصة العامل: فالمنسوب الی المشهور ثبوت الزکاة فیها اذا بلغت النصاب، و عن المحقق الکرکی: عدم ثبوت الزکاة فیها و تبعه غیره.

و استدل للثانی بوجوه:

(۱) انها من قبیل اجرة المثل، و علی فرض کونها من قبیل الحصة انما یملکها العامل بعد القسمة.

و فیه: ان هذا خلاف المشهور، فان المشهور انها من قبیل الحصة و انها تملک بالظهور.

(۲) انها وقایة لرأس المال فلا تکون ملکا طلقا.

و فیه: ان کونها وقایة معناه کونها فی معرض الزوال و الانتفاء لا کونها غیر طلق.

(۳) انه لا یجوز له التصرف فیها ما لم تقسم، فلیس فیها الزکاة لفقد هذا الشرط، ای التمکن من التصرف.

و فیه: ان المنع عن التصرف الناشی من الشرکة لا یقدح فی ثبوت الزکاة، لانه یتمکن من التصرف بالتمکن من القسمة مهما اراد.

(۴) ان حصة العامل لا تکون مندرجة فی موضوع ادلة زکاة التجارة لعدم کونها مالًا اتجر به او عمل به، بل هی بنفسها ربح التجارة المتعلقة بمال الغیر و قد ملکه العامل بعقد المضاربة لا بالتجارة.

و فیه: ما تقدم من ان الموضوع هو مال التجارة اعم من العین و المنفعة، و عمل العامل من قبیل الثانی، فالمضاربة قسم من التجارة علی العمل.

(۵) موثق سماعة الآتی: عن الرجل یربح فی السنة خمسمائة و ستمائة و سبعمائة هی نفقته واصل المال مضاربة قال علیه السلام: لیس علیه فی الربح زکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۶

و یقوم بالنقدین

و فیه: ان ظاهر قوله علیه السلام نفقته عدم حول الحول علیها کما لا یخفی.

فتحصل: ان الأظهر ثبوت الزکاة فیها-.

یقوم المتاع بالنقدین

المسألة الرابعة: و یقوم المتاع لمعرفة مقدار مالیته بالنقدین لانهما هما الاصل الممحض فی المالیة و بملاحظتهما یعرف مقدار مالیة الاشیاء فی باب الغرامات و غیره.

و اذا کانت السلعة تبلغ النصاب باحد النقدین دون الآخر فهل تتعلق الزکاة بها ام لا، ام یکون العبرة بخصوص الدراهم ام بالنقد

الغالب؟ وجوه: نسب الی المشهور اختیار الاول.

و یشهد له: حصول النصاب الذی هو الشرط فی ثبوتها، و ان شئت قلت: ان عمومات ادلهٔ زکاهٔ مال التجارهٔ تقتضی ثبوتها و ان لم تبلغ النصاب، و قد خرج عن ذلک ما نقص عن مائتی درهم و عشرین دینارا، و اما ما نقص عن احدهما دون الآخر فهو مشکوک الخروج و یکون باقیا تحتها، و لکن هذا یتوقف علی ثبوت العموم لها من هذه الجههٔ، و الا فالمتیقن ثبوت الزکاهٔ فیما بلغ النصاب بهما معا و ما نقص عن احدهما مشکوک ثبوتها فیه و المرجع اصالهٔ البراءهٔ.

و اما موثق اسحاق المتقدم و کل ما خلا الدرهم من ذهب او متاع فهو عرض مردود ذلک الی الدراهم فی الزکاهٔ و الدیات، الذی هو مستند الوجه الثالث، فلعدم عمل الاصحاب به لا بد من طرحه، اللهم الا ان یقال: ان نصاب الدراهم بمقتضی العادهٔ هو الادنی فیکون القول باعتباره بالخصوص موافقا مع ما هو المشهور.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۷

و یستحب فی الخیل بشرط الحول و السوم و الانوثهٔ

فالقول الاول لو لم یکن اظهر لا ریب فی انه احوط.

هـذا فیمـا اذا کان رأس ماله من غیر النقـدین، و اما لو کان من احـدهما فهناک قول آخر مشـهور بین المتاخرین و هو: ان الاعتبار بما اشتری به نظرا الی ان المتبادر الی الـذهن من دلیل وجوب الزکاهٔ فی مال التجارهٔ ارادهٔ زکاهٔ ذلک المال المحفوظ مالیته فی تقلباته، و هذا و ان کان قویا الا ان الاول أحوط.

استحباب الزکاهٔ فی الخیل

الثـانی من الموارد التی یستحب الزکـاهٔ فیها- ما ذکره المصـنف ره بقوله-: و یسـتحب فی الخیل بشـرط الحول و السوم و الانوثـهٔ بلا خلاف فی شیء من ذلک.

و یشـهد له: صـحیح زرارهٔ: قلت لابی عبد اللّه علیه السـلام: هل فی البغال شیء؟ فقال علیه السلام: لا فقلت: فکیف صار علی الخیل و لم یصـر علی البغـال؟ فقـال علیه السـلام: لاـن البغـال لاـ تلقـح و الخیل الاناث ینتجن، و لیس علی الخیل الـذکور شـیء قلت: فما فی الحمیر؟ قال علیه السلام: لیس فیها شیء «۱».

و صـحیح زرارهٔ و محمد عنهما علیهما السلام قالا: وضع امیر المؤمنین علیه السلام علی الخیل العتاق الراعیهٔ فی کل فرس فی کل عام دینارین، و جعل علی البراذین دینارا «۲» -.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ و ما تستحب فیه- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۸

فیخرج عن العتیق دینـاران و عن البرذون دینار واحـد و یسـتحب فیما تخرج الارض عـدا الاجناس الاربعـهٔ من الحبوب بشـرط حصول شرائط الوجوب فی الغلات و یخرج کما یخرج منها الباب الثالث فی المستحق للزکاهٔ و هم ثمانیهٔ اصناف الاول الثانی:

و هما مضافا الی عدم ظهورهما فی انفسـهما فی الوجوب، محمولان علی الاستحباب للاجماع و لخبر زرارهٔ عن احدهما (ع): لیس فی شیء من الحیوان زکـاهٔ غیر هـذه الاصـناف الثلاثـهٔ: الابل و البقر و الغنم «۱». و نحوه غیره من النصوص الحاصـرهٔ للزکاهٔ الواجبـهٔ فیما

عداها، و دلالتها علی اعتبار الشروط المشار الیها واضحهٔ.

فیخرج عن العتیق و هو ما کان ابواه عربیین دیناران، و عن البرذون و هو خلافه دینار واحد لصحیح الفاضلین المتقدم آنفا. و الثالث: یستحب- فیما یخرج من الارض عدا الاجناس الاربعهٔ من الحبوبات بشرط حصول شرائط الوجوب فی الغلات و یخرج کما یخرج منها و قد تقدم الکلام فی ذلک فی مبحث ما تجب فیه الزکاهٔ فراجع.

[الباب الثالث فی اصناف المستحقین و اوصافهم]

فی اصناف المستحقین

اشارهٔ

الباب الثالث: فی المستحق للزکاهٔ، و هم ثمانیهٔ اصناف بالنص و الاجماع فی محکی المنتهی تارهٔ، و لا خلاف فیه بین المسلمین اخری، و باجماع المسلمین فی التذکرهٔ، بل الاجماع ظاهر الغنیهٔ ایضا او صریحها کذا فی الجواهر، و قریب منه ما عن غیرها، و لکن فی الشرائع عدها سبعهٔ. و منشأ الخلاف الاختلاف فی اتحاد الفقیر و المسکین و تغایرهما، و ستعرف الحق فیه. الاول و الثانی:

---

(۱) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ و ما تستحب فیه- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۰۹

الفقراء و المساکین

الفقراء و المساکین

اشارهٔ

و قد اختلف الاصحاب فی ترادف هذین اللفظین و تغایرهما علی اقوال، و ربما یرتقی مجموعها الی ثلاثهٔ عشر اصولها سبعهٔ:

(۱) ما عن جمع منهم المحقق ره و هو: الترادف و الاتحاد من حیث المفهوم.

(۲) ما عن ظاهر بعض الاساطین و هو: الاتحاد من حیث المصداق دون المفهوم.

(۳) ما عن المصنف ره فی المنتهی و هو: التغایر من حیث العموم و الخصوص، و کون الفقیر اعم.

(۴) ما احتمله بعض و هو: اعمیهٔ المسکین من الفقیر.

(۵) انهما فی الآیهٔ الشریفهٔ و نظائرها مما اجتمعت فیه الکلمتان متغایران، ولدی انفراد کل منهما عن الآخر متساویان فی الصدق.

(۶) انهما متغایران و الفقیر اسوأ حالا من المسکین.

(۷) تغایرهما مع اسوئیهٔ المسکین ثمّ ان القائلین بالتغایر علی احد الوجهین اختلفوا فیما یتحقق به التغایر، فقیل: انه الفقیر هو المتعفف الذی لا یسأل، و المسکین هو الذی یسأل، و هو المحکی عن ابن عباس و جماعهٔ، و قیل: بالعکس کما عن الشیخ ابی علی الطبرسی، و قیل الفقیر هو المزمن المحتاج، و المسکین هو الصحیح المحتاج، و هو الذی اختاره الصدوق علی ما نسب الیه، و عن بعض المفسرین: الفقراء المهاجرون، و المساکین غیر المهاجرین.

هذه هی اقوال المسألة، و المشهور بین الاصحاب تغایرهما عند الاجتماع، و اسوئیة المسکین عن الفقیر، و ترادفهما عند الانفراد.
اقول: الاظهر هو تغایرهما و اسوئیة المسکین من الفقیر حالا، و ذلک لصحیح أبی بصیر: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: قول اللّه تعالی انما الصدقات للفقراء

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۰

[...]

و المساکین قال علیه السلام: الفقیر الذی لا یسأل الناس، و المسکین اجهد منه، و البائس اجهدهم «۱».
و صحیح محمد بن مسلم عن احدهما علیه السلام: انه ساله عن الفقیر و المسکین فقال علیه السلام: الفقیر الذی لا یسأل، و المسکین الذی هو اجهد منه الذی یسأل «۲».
و دعوی انهما واردان لتفسیر المسکین و الفقیر فی آیة الزکاة، مندفعة بعدم القرینة علی ذلک لا سیما فی الصحیح الثانی.
و قد استدل للاقوال الاخر بوجوه ضعفها واضح، مع ان هذا الخلاف لا تترتب علیه ثمرة فی المقام بناءً علی عدم وجوب البسط علی اصناف المستحقین کما ستعرف، فالاولی صرف عنان الکلام الی بیان الحد المسوغ لتناول الزکاة فی هذین الصنفین فانه المهم فی المقام.

حد الفقر و المسکنة المسوغ لتناول الزکاة

و الظاهر انه لا- خلاف عندهم فی انه متی تحقق عدم الغنی استحق صاحبه الزکاة، کما انه لا کلام فی انه متی تحقق الغنی او ما فی حکمه تحرم الزکاة، و انما وقع الخلاف بین الاصحاب فیما یتحقق به عدم الغنی من جهات:
الاولی: من حیث ان المدار فی عدم الغنی علی عدم تملک مئونة السنة، او علی

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.
(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۱

[...]

عدم تملک احد النصب الزکویة. فالمشهور بین الاصحاب هو الاول، و عن الشیخ فی الخلاف: اختیار الثانی، و نسب ذلک الی المفید و السید، و علیه فمن ملک خمسة اوسق من الشعیر لا تفی بمئونة سنته لا یجوز له تناول الزکاة.
و عن المفاتیح اختیار قول ثالث و هو: ان الفقیر من لم یقدر علی کفایته و کفایة من یلزمه من عیاله عادة علی الدوام بربح مال او غلة او صنعة حاکیا له عن المبسوط.
و الاظهر هو الاول، و یشهد له: صحیح ابی بصیر: سمعت ابا عبد اللّه علیه السلام یقول: یأخذ الزکاة صاحب السبعمائة اذا لم یجد غیره قلت: فان صاحب السبعمائة تجب علیه الزکاة؟ قال علیه السلام: زکاته صدقة علی عیاله و لا یأخذها الا ان یکون اذا اعتمد علی السبعمائة انفذها فی اقل من سنة فهذا یأخذها و لا تحل الزکاة لمن کان محترفا و عنده ما تجب فیه الزکاة ان یأخذ الزکاة «۱».
و صحیح علی بن اسماعیل عن ابی الحسن علیه السلام: عن السائل عنده قوت یوم أ له ان یسأل، قال علیه السلام: یأخذ و عنده قوت

شهر ما یکفیه لسنة من الزکاة، لانها انما هو من سنة الی سنة «۲».
اذ الظاهر من العلة ان الزکاة انما شرعت لئلا یبقی محتاج فی السنة، و ان المدار فیها السنة کما لا یخفی.
و مرسل یونس بن عمار: سمعت الصادق علیه السلام یقول: تحرم الزکاة علی من عنده قوت السنة، و تجب الفطرة علی من عنده قوت السنة «۳» -.

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.
(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.
(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱۰.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۲
]...[

اذا لوصف له مفهوم اذا کان الکلام فی مقام التحدید کما لا یخفی، و تشهد له ایضا النصوص الآتیة، فان الظاهر من اطلاق الکفایة و القوت فیها انها بلحاظ السنة.
و استدل للقول الثانی بجملة من النصوص:
منها: النبوی المروی مضمونه فی نصوصنا ایضا، قال صلّی اللّه علیه و آله لمعاذ حین بعثه الی الیمن: انک تأتی قوما اهل کتاب فادعهم الی شهادة ان لا إله الا اللّه و ان محمداً رسول اللّه، فان هم اطاعوا لذلک فاعلمهم ان اللّه تعالی قد فرض علیهم صدقة تؤخذ من اغنیائهم فترد علی فقرائهم «۱».
و تقریب دلالته علی هذا القول انه جعل الغنی من تجب علیه الزکاة، و مقتضاه ان من لا تجب علیه الزکاة لیس بغنی فیکون فقیرا.
و فیه: ما عن تذکرة المصنف ره من انه مسوق لبیان الحکم دون المصرف، فلا دلالة له علی المطلوب، مع ان غایة ما هناک استعمال الغنی فی المالک للنصاب، و هو اعم من الحقیقة، و لیس وارد البیان تفسیر الغنی و الفقیر کی یصح الاستدلال به.
و منها: صحیح زرارة: لا تحل لمن کان عنده اربعون درهما یحول علیها الحول ان یأخذها و ان اخذها اخذها حراما «۲».
و عن المحقق الاردبیلی ره الاستدلال به.
و فیه: ان اربعین درهما لیست من النصب، لان النصاب الاول مائتا درهم فلا ینطبق علی الدعوی، فلا بد اما من الحمل علی النصاب الثانی او علی صورة عدم الحاجة بحیث تزید علی نفقته، و الثانی اظهر بقرینة قوله علیه السلام یحول علیها

---

(۱) سنن البیهقی ج ۴- ص ۹۶.
(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۵.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۳
و هم الذین لا یملکون قوت سنتهم لهم و لعیالهم

الحول.
و منها: ما فی ذیل صحیح ابی بصیر المتقدم: و لا تحل الزکاة لمن کان محترفا و عنده ما تجب فیه الزکاة یأخذ الزکاة «۱» - و فیه: انه یدل علی تحریم الاخذ لذی الحرفة مع وجود النصاب عنده، و الظاهر ان المراد بالحرفة هو التکسب و التجارة، و المراد مما یجب فیه

هو رأس ماله بان یکون رأس ماله الذی یکتسب به بمقدار نصاب احد النقدین، و علیه فهو اجنبی عن المقام.

و استدل للقول الثالث: بان من لم یکن له حرفهٔ او ممر معیشهٔ واف بمئونته عادهٔ علی سبیل الاستمرار لا یعد فی العرف غنیا، و ان کان بالفعل مالکا لما یفی بمئونهٔ سنهٔ او سنتین.

و فیه: مضافا الی ان هذا الشخص یعد فی العرف غنیا، انه لا یقاوم النصوص المتقدمهٔ-.

فتحصل: ان الاظهر ان الفقراء و المساکین- هم الذین لا یملکون قوت سنتهم لهم و لعیالهم.

رأس المال لا یمنع عن اخذ الزکاهٔ

الجهۀ الثانیۀ: من حیث ان قوت السنۀ یعتبر من جمیع ما یملکه من الاصل و النماء، او من خصوص النماء وجهان: و قد نسب المقدس الاردبیلی الاول الی الاصحاب، لکنه تامل فیه، و عن بعض المتاخرین: نسبته الی المشهور. و لکن المستشعر من المدارک و الذخیرهٔ کون الثانی مقتضی اطلاق کلام المحقق فی الشرائع و عامهٔ المتاخرین.

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۴

]...[

و کیف کان: فقد استدل للقول الثانی: باطلاق النصوص الدالهٔ علی ان حد الفقر الذی یجوز معه اخذ الزکاهٔ ان لا یملک مئونهٔ السنهٔ له و لعیاله المطلقهٔ من حیث کون ذلک من النماء او من رأس المال: کصحیح علی بن اسماعیل «۱»، و مرسل یونس «۲» المتقدمین، و بصحیح ابی بصیر المتقدم «۳».

قال المقدس الاردبیلی بعد نقله: و هذا مع اعتبار سنده صریح فی اشتراط الکفایهٔ سنهٔ و انه لا یجوز لصاحب السبعمائهٔ الا مع عدم کفایتها له سنهٔ، و انه لو کفت لم یأخذ، و ان لم یقدر علی ان یعیش بربحه.

و بخبر سماعهٔ عن الامام الصادق علیه السلام: قد تحل الزکاهٔ لصاحب السبعمائهٔ و تحرم علی صاحب الخمسین درهما، فقلت له: و کیف یکون هذا؟ فقال: اذا کان صاحب السبعمائهٔ له عیال کثیر فلو قسمها بینهم لم یکفه، فلیعف عنها نفسه و لیاخذها لعیاله، و اما صاحب الخمسین فانه یحرم علیه اذا کان وحده و هو محترف یعمل بها و هو یصیب منها ما یکفیه.

قال المقدس: و فی قوله: فلو قسمها ... الخ «۴» دلالهٔ علی انه لو کفی لم یأخذ، و لو لم یبق منها و لم یربح ما یکفیه.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانه یتعین تقیید اطلاق هذه النصوص بطائفهٔ اخری من النصوص صریحهٔ فی ان العبرهٔ بالربح و الفائدهٔ و النماء دون رأس المال: کصحیح معاویهٔ بن وهب عن الصادق علیه السلام: عن الرجل یکون له ثلاثمائهٔ

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۱۰.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۱.

(۴) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۵

[...]

درهم او اربعمائة درهم و له عيال و هو يحترف فلا- يصيب نفقته فيها أ يكسب فياكلها و لا يأخذ الزكاة، او يأخذ الزكاة؟ قال عليه السلام: لا بل ينظر الى فضلها فيقوت بها نفسه و من وسعه ذلك من عياله و يأخذ البقية من الزكاة و يتصرف بهذه لا ينفقها «۱».

و نحوه خبر هارون و غيره.

و دعوى انه يجوز ان يكون المراد اخذ الزكاة لنفس الاشخاص الذين لم يسعهم ذلك ان كانوا بانفسهم فقراء لا لنفسه و صرفها فى نفقتهم كى ينافيه كونه غنيا، مندفعة بان ظاهر قوله و يأخذ البقية هو اخذها لنفسه و صرفها فى نفقتهم كما لا يخفى.

و دعوى ان هذه النصوص اعم من الاولى من جهة اخرى و هى كفاية رأس المال لكفاية السنة فتتعارضان فيما اذا كان رأس المال كافيا لقوت السنة فلا وجه لتقديم الثانية، مندفعة بان صحيح معاوية مختص بمورد الكفاية، حيث نص الراوى باكلها و عدم اخذ الزكاة، فلو لم تكن تكفيه لما كان لعدم الاخذ وجه، فهذه اخص من الاولى.

و اما الاخيران فلأن الظاهر منهما ان السبعمائة ليست برأس المال للتجارة بقرينة المقابلة للمحترف، فالاظهر ان رأس المال يكون مستثنى مما يحصل به الكفاية.

و ينبغى التنبيه على امور:

الاول: ان استثناء رأس المال انما هو بالنسبة الى من يستنمى بماله فعلا كما عن التذكرة و غيرها، و اما اذا لم يكن كذلك و كان عنده مال يكفى لسنته و ان كان نماؤه على تقدير الاسترباح غير واف بذلك، فالظاهر انه لا يجوز له اخذ الزكاة، فالعبرة

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۱۶

[...]

بالاستنماء الفعلى مع عدم كفاية النماء لا عدمها شانا، و النصوص المتقدمة ظاهرة الدلالة على ذلك.

الثانى اذا كان رأس المال كثيرا كافيا لسنين عديدة و لكن نمائه لم يكن وافيا بجميع مصارفه، فعن بعض الاساطين و الشيخ الاعظم ره: عدم جواز اخذه الزكاة.

و قد افاد جدى العلامة ره فى وجه ذلك: ان الاخبار الصادرة لبيان الحكم المذكور ليست مشتملة على بيان موضوع كلى كى يتجه الاخذ بمقتضى العموم و يحكم باطراد الحكم، بل المصرح به فيها خصوص من كان له ثمانمائة او سبعمائة او اربعمائة او ثلاثمائة درهم و ما دون ذلك، و هذه المقدرات و ان كانت من باب التمثيل دون التحديد لكن غاية ما يستفاد منها اسراء الحكم صعودا و نزولا الى ما يقرب منها لا مطلقا، و هو جيد، و يؤيده صدق الغنى عليه سيما اذا كان رأس المال كافيا لصاحبه ما دام العمر بحيث لا يحتمل ان يكون التصرف فيه بالاخراجات العادية موجبا لان يصير المالك فى معرض الاحتياج الى الغير.

الثالث: قد مر ان الميزان فى كفاية الربح و عدمها الفعلية دون الشأنية، فكما انه اذا لم يكن ربح ماله كافيا لمئونته غالبا و اتفق فى بعض السنين لبعض العوارض الكفاية لا يجوز له اخذ الزكاة فى تلك السنة، فكذلك اذا كان ربح ماله كافيا لمئونته غالبا و اتفق فى بعض السنين لبعض العوارض عدم الكفاية يجوز له الاخذ فى تلك السنة، فما عن بعض الاساطين من عدم الجواز ضعيف.

من كان ذا صنعة او كسب تحصل منهما المئونة

الجهة الثالثة: الظاهر عدم الخلاف فی انه من کان ذا صنعة او کسب تحصل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۷

و یکون عاجزا عن تحصیل الکفایة بالصنعة

منهما المئونة لا یجوز له اخذ الزکاة، عدا ما عن الخلاف حیث حکی عن بعض اصحابنا جواز الدفع للمکتسب من غیر اشتراط القصور فی کسبه، و هو مع شذوذه محجوج بالاخبار المتقدم بعضها الآتی بعضها الآخر.

انما الکلام و الاشکال فی انه هل یعتبر فی جواز الاخذ ان یکون عاجزا عن تحصیل الکفایة بالصنعة فلا یجوز للقادر علی الاکتساب الاخذ و ان کان غیر مشتغل به فعلا کما فی المتن و المحکی عن المقنعة و الغنیة و السرائر و غیرها، بل هو المنسوب الی المشهور، بل قیل انه مما لا خلاف فیه أم لا یعتبر ذلک فیجوز له الاخذ کما عن النهایة و التحریر و الدروس و البیان؟

یشهد للاول: مصحح زرارة عن الامام الباقر علیه السلام: سمعته یقول: ان الصدقة لا تحل لمحترف و لا لذی مرة سوی قوی، فتنزهوا عنها «۱».

و ما عن الجواهر: من انه ظاهر فی الجواز بقرینة قوله علیه السلام فتنزهوا عنها یرد علیه: ان ظهوره فی الکراهة غیر ثابت، لا سیما مع ظهور لا تحل فی عدم الجواز.

و صحیحه عنه علیه السلام: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لا تحل الصدقة لغنی و لا لذی مرة سوی و لا لمحترف و لا لقوی، قلنا: ما معنی هذا؟ قال علیه السلام: لا یحل له ان یأخذها و هو یقدر ان یکف نفسه عنها «۲». و نحوهما غیرهما، مضافا الی عدم صدق الفقیر علی هذا الشخص بل هو غنی عرفا.

و قد استدل للثانی: بصحیح معاویة بن وهب: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام:

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۱۸

]...[

یروون عن النبی صلّی اللّه علیه و آله ان الصدقة لا تحل لغنی و لا لذی مرة سوی، فقال: لا تصلح لغنی «۱». اذ الاقتصار علی ذکر الغنی ظاهر فی الاقتصار فی المنع علیه.

و بما عن الفقیه من قوله: و فی حدیث آخر عن الامام الصادق علیه السلام انه قال: قد قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لا تحل الصدقة لغنی و لم یقل و لا لذی مرة سوی «۲».

و بما عساه یظهر من بعض من الاجماع علی جواز اعطاء ذی الصنعة اذا اعرض عنها.

و بالسیرة علی الاعطاء.

و باطلاق الادلة.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلان الاقتصار علی ذکر الغنی یمکن ان یکون لعدم الاحتیاج الی ذکر و لا لذی ... الخ لدخوله فیه، اذ الغنی قد یکون بالفعل و قد یکون بالقوة، مع ان الصحیح یدل علی ان ما صدر عن النبی صلّی اللّه علیه و آله انما هو الجزء الاول، و

لم یصدر الثانی عنه، و لا یدل علی عدم کونه فی الواقع کذلک کی ینافی مع ما تقدم.

و بذلک یظهر ما فی الثانی، مضافا الی انه یحتمل قویا ان یکون ما رواه الصدوق بعینه صحیح معاویة، و یکون و لم یقل ... الخ من کلام الصدوق.

و اما الثالث: فلعدم ثبوت الاجماع، بل ظاهر جماعة من الاعاظم مخالفته.

و اما الرابع: فلان السیرة ممنوعة، مع ان هذه السیرة التی هی سیرة المتشرعة انما تکون حجة اذا احرز اتصالها الی زمان المعصوم، و هو غیر ثابت علی فرض ثبوت

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۹.

]...[

اصلها.

و اما الخامس: فان اطلاق الادلة یقید بما سبق.

فتحصل: ان الاظهر ان من کان ذا صنعة او کسب تحصل منهما المئونة لا یجوز له اخذ الزکاة.

فروع:

الاول: صرح غیر واحد: بان المعتبر فی المعتبر فی القدرة علی الاکتساب و الصنعة کونهما لا یقین بحاله غیر منافیین لشأنه، فلا یکلف الرفیع ببیع الحطب و الحشیش و الحرث و الکنس و نحوها، و هو کذلک، فانه المستفاد من نصوص استثناء العبد و الخادم، سیما و فی بعضها تعلیل عدم بیع الدار بانها عزه و مسقط رأسه، و عدم بیع الخادم بانه یقیه الحر و البرد و یصون وجهه و وجه عیاله.

و یؤیده ما دل علی کراهة اعلام المؤمن المرتفع بکون المدفوع زکاة معللا بقوله علیه السلام لا تذل المؤمن. و لا شبهة فی ان منع الرفیع من الزکاة و الجائه الی ما لا یلیق بحاله من المکاسب اشد اذلالا.

و اما ادلة نفی الحرج و العسر فلا یصح الاستدلال بها فی المقام لانها فی مقام بیان نفی تشریع الحکم الحرجی، و لا تصلح لاثبات الحکم الذی یلزم من عدمه الحرج و العسر کما حقق فی محله.

الثانی: لو لم یکن له صنعة فعلا و لکنه قادر علی تعلمها، فهل یجوز له ترک التعلم واخذ الزکاة کما صرح به الشیخ الاعظم ره لصدق عدم کونه قادرا علی ما یکف به نفسه اذ المتبادر منه القوة القریبة، و الا فقلما یخلو فقیر من القوة البعیدة للتکسب، ام لا یجوز الا ما دام کونه مشغولا بالمقدمات و لم تحصل له الملکة؟ وجهان: اظهرهما الاول لصدق الفقیر علیه فعلا، نعم اذا کان التعلم سهلا بنحو

]...[

یصدق عرفا کونه قادرا بالفعل علی التعیش بلا حاجة الی الزکاة لم یجز له الاخذ، و لا یخفی وجهه.

الثالث: لو ترک المحترف حرفته فاحتاج فی زمان لا یقدر علیها، کما لو ترک العمل فی الشتاء و احتاج فی الصیف، او ترک العمل فی النهار و احتاج فی اللیل، فهل یجوز له اخذ الزکاة، ام لا کما عن المستند و الشیخ الاعظم ره، ام یفصل بین کون ذلک منه عمدیا فلا یجوز و بین عدم کونه کذلک فیجوز، ام لا یجوز اعطائها ایاه من سهم الفقراء، و انما تعطی ایاه من سهم سبیل اللّه کما اختاره

جدی العلامة ره؟ وجوه:

اقواها الاول لصدق الفقیر علیه فی آن حاجته.

و استدل للثانی: بصدق المحترف علیه، و بالاجماع.

و لکن یرد علی الاول: ان صحیح معاویة «۱» یدل علی ان نفی الجواز منوط بکونه غنیا لا بکونه ذی مرة، و کذلک خبر هارون «۲»، و قد فسر المحترف و ذو مرة فی خبر زرارة بمن یقدر علی کف نفسه عنها «۳». فالمعیار هذا العنوان لا صدق المحترف و عدمه.

و یرد علی الثانی: انه غیر ثابت.

و استدل للثالث: بان الممتنع بالاختیار لا ینافی الاختیار – و فیه: ان ذلک انما هو بالنسبة الی العقاب لا غیره، و مدرک القول الاخیر معلوم

---

(۱) الوسائل – باب ۸– من ابواب المستحقین للزکاة– حدیث ۳.

(۲) الوسائل – باب ۱۲– من ابواب المستحقین للزکاة– حدیث ۴.

(۳) الوسائل – باب ۸– من ابواب المستحقین للزکاة– حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۱

[...]

المشتغل بطلب العلم یأخذ الزکاة

الرابع: لو اشتغل القادر علی الکسب بطلب العلم المانع عنه، فتارة یکون ذلک مما یجب تعلمه، و اخری یکون مما یستحب، و ثالثة یکون مما لا یجب و لا یستحب.

و اما فی الصورة الاولی: فالظاهر انه لا خلاف بینهم فی جواز الاخذ و ترک التکسب، اذا لوجوب یوجب صدق کونه غیر قادر علی ان یکف نفسه عنها لان المراد من القدرة اعم من التکوینیة و التشریعیة.

و لکن قد یناقش فی تحقق الصغری فیما اذا کان التکسب لاجل حفظ نفسه، فان وجوب تحصیل العلم علیه فی مثل ذلک ممنوع لتوقفه علی جواز اخذ الزکاة بترک التکسب، و هو یتوقف علی وجوبه، و الا فالواجب علیه التکسب لحفظ نفسه، فلا دلیل علی وجوب تحصیل العلم فی مثل الفرض حتی یتجه له اخذ الزکاة مقدمة له لاستلزامه الدور.

و ان ابیت عن ذلک نقول: یدور الامر بین وجوب التکسب لحفظ النفس و تحصیل العلم الواجب، فیتزاحم الواجبان، و الاول هو الاهم، نعم لو ثبتت اهمیة الثانی اتجه جواز الاخذ، و کذا لو کان وجوب التکسب لاجل النفقة علی عیاله، فان مراعاة اهم الواجبین هنا لازمة.

و یمکن دفعه بان وجوب حفظ النفس لا یقتضی وجوب التکسب لعدم انحصار الحفظ به، اذ لو کان طلب العلم موجبا لانتفاء القدرة جاز اخذ الزکاة فتحفظ بها بلا حاجة الی التکسب.

و اما الصورة الثانیة: فعن صریح الذخیرة و ظاهر محکی نهایة الاحکام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۲

[...]

و المهذب البارع: عدم جواز الاخذ، و نسب الی ظاهر حواشی القواعد ایضا، و عن ظاهر المنتهی و التحریر و الدروس و البیان و المسالک و المدارک و الروضة و غیرها: الجواز.

و استدل للثانی: بان الامر به استحبابا یستلزم طلب ترک الحرفة و هو یستلزم جواز اخذ الزکاة.

و فیه: انه ان ارید بذلک ان الامر الاستحبابی یوجب صدق العاجز عن التکسب علیه، فهو ممنوع، و ان ارید انه مع عدم صدقه یجوز، فیرد علیه: انه بعد ما لم یکن ما دل علی حرمة اخذ الزکاة للمحترف و المکتسب مشروطا بشرط، الالتزام بجوازه هنا، یتوقف علی تقدیم الحکم غیر اللزومی علی اللزومی عند التزاحم، و هو کما تری، مع ان الامر به استحبابا لا یستلزم طلب ترک الحرفة کما حقق فی مبحث الضد من الاصول، فالاظهر عدم جواز الاخذ لصدق الغنی و المحترف و القادر علی ما یکف به نفسه، و لا دلیل علی التخصیص، هذا بالاضافة الی سهم الفقراء، و اما اعطائها ایاه من سهم سبیل اللّه فالظاهر انه لا إشکال فیه بناءً علی ما سیاتی من ان موضوعه کل قربة، فانه لا شبهة فی کونه من طرق القربة. و سیأتی تمام الکلام فی ذلک.

و بما ذکرناه ظهر حکم الصورة الثالثة، و انه لا یجوز الأخذ کما لا یخفی علی من لاحظ ما ذکرناه.

المقدار الذی یعطی للفقیر من الزکاة

مسائل: الاولی: – فی المقدار الذی یعطی للفقیر من الزکاة.

المشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة: انه یعطی ایاه من مقدار مئونة سنة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۳

[...]

دفعة، بل یجوز جعله غنیاً عرفیا، بل عن المنتهی: یجوز ان یعطی الفقیر ما یغنیه و ما یزید علی غناه، و هو قول علمائنا اجمع، و قیل: انه لا یعطی ایاه ازید من مقدار مئونة سنة، و عن جمع منهم الشهید فی البیان: انه یعطی ذو الکسب ما یتمم کفایته، و غیره یعطی بمقدار یجعله غنیا بل ازید.

و قد استدل للاول: بالاجماع، و باطلاق ادلة الزکاة الاولیة، و بجملة من النصوص الخاصة: کموثق عمار عن الامام الصادق علیه السلام: سئل کم یعطی الرجل من الزکاة؟ قال: قال ابو جعفر علیه السلام: اذا اعطیت فاغنه «۱». و نحوه صحیح سعید بن غزوان «۲». و موثقا اسحاق «۳» و غیرها؟ و خبر بشر بن بشار: قلت للرجل یعنی – ابا الحسن علیه السلام: ما حد المؤمن الذی یعطی الزکاة قال علیه السلام: یعطی المؤمن ثلاثة آلاف ثمّ قال علیه السلام: و عشرة آلاف، و یعطی الفاجر بقدر لان المؤمن ینفقها فی طاعة اللّه تعالی و الفاجر فی معصیة اللّه تعالی «۴».

و لکن یرد علی الاول: انه لم یثبت کونه اجماعا تعبدیا، کیف و قد استدل المفتون بذلک بالنصوص المشار الیها.

و یرد علی الثانی: ان الادلة لا إطلاق لها من هذه الجهة لعدم ورودها فی مقام بیان المقدار المخرج، مع انه لو سلم الاطلاق یتعین تقییده بما سیأتی من النصوص.

و یرد علی الثالث: ان نصوص الاغناء غیر ظاهرة فی ذلک، اما لما عن کشف اللثام من ان الاغناء حاصل باعطاء مقدار سنة واحدة و الزائد زائد علی الاغناء،

(۱) الوسائل- باب ۲۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۲۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۵.

(۳) الوسائل- باب ۴۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳- ۷.

(۴) الوسائل- باب ۲۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۴

[...]

و دعوی ان المنساق من الاغناء المامور به فی تلک الاخبار هو الاغناء العرفی و لا أقل من کونه المنصرف الیه، مندفعة بعدم القرینة علی التخصیص بالعرفی، و قد عرفت اتفاقهم علی ان الزکاة لغیر الغنی و هو من لا یملک قوت سنة.

او لما احتمله الشیخ الاعظم ره من ان یکون المراد اغنائه بالدفع الواحد حتی لا یقع المؤمن فی ذل الطلب ثانیا فی هذه السنة.

و خبر بشیر ضعیف بالارسال، و اما خبر ابی بصیر الدال علی انه یعطی ما یتصدق به و یحج فهو غیر ظاهر فی سهم الفقراء.

فاذاً لا دلیل علی جواز الاعطاء ازید من الکفایة.

و یشهد لعدم الجواز طائفتان من النصوص: الاولی: ما ورد فی الفقیر: کصحیح علی بن إسماعیل الدغشی المروی عن العلل قال: سألت ابا الحسن علیه السلام عن السائل و عنده قوت یوم ا یحل له ان یسأل، و ان اعطی شیئا من قبل ان یسأل یحل له ان یقبله؟ قال علیه السلام: یأخذ و عنده قوت شهر ما یکفیه لسنته من الزکاة لانها انما هی من سنة الی سنة «۱». و نحوه خبر عبد الرحمن بن الحجاج «۲».

الثانیة: ما ورد فی من له رأس مال یقصر ربحه عن مئونة سنة: کصحیح معاویة بن وهب المتقدم المصرح فی ذیله بان المحترف اذا لم یکفه الفضل یأخذ البقیة من الزکاة «۳».

و الایراد علیه کما عن المدارک بانه لا یدل علی عدم جواز اخذ الزائد، مندفع

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۲۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۹.

(۳) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۵

و یعطی صاحب دار السکنی و عبد الخدمة و فرس الرکوب

بانه یدل علیه لو روده مورد التحدید و بیان المقدار.

کما ان الایراد علیه بان من الجائز ان تکون العبارة هکذا و یأخذ للبقیة من الزکاة فیکون فی مقام بیان المصرف لا المقدار کما عن الشیخ الاعظم ره، مندفع بانه مخالف لظاهر جل النسخ، و نحوه موثق سماعة «۱» و خبر هارون «۲» المتقدمان- فالاظهر بحسب الادلة عدم جواز اخذ الزائد علی مئونة السنة مطلقا، سیما لذی الکسب القاصر، و لکن المانع عن الافتاء ذهاب المشهور کما عرفت الی الجواز، و الاحتیاط سبیل النجاة.

ما لا یمنع وجوده من اخذ الزکاة

الثانیة: و یعطی الزکاة صاحب دار السکنی و عبد الخدمة و فرس الرکوب بلا خلاف فیه، بل الظاهر ان ذکر الثلاثة من باب التمثیل لکل ما یحتاج الیه من اثاث البیت و کتب العلم و غیر ذلک مما تمس الحاجة الیه، و لا یخرج صاحبه بملکه عن حد الفقر.
و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح عمر بن اذینة عن غیر واحد- عن الصادقین علیهما السلام: انهما سئلا عن الرجل له دار او خادم او عبد ا یقبل الزکاة؟ قالا: نعم ان الدار و الخادم لیسا بمال «۳».
و خبر إسماعیل بن عبد العزیز عن ابیه قال: دخلت انا و أبو بصیر علی ابی

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.
(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.
(۳) الوسائل- باب ۹- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۶
]...[

عبد اللّه علیه السلام: فقال له ابو بصیر- الی ان قال- قال: جعلت فداک له دار تسوی اربعة آلاف درهم و له جاریة و له غلام یستقی علی الجمل کل یوم ما بین الدرهمین الی الاربعة سوی علف الجمل و له عیال أ له ان یأخذ الزکاة؟ قال: نعم، قال: و له هذه العروض؟ فقال: یا ابا محمد فتأمرنی ان آمره ببیع داره و هی عزه و مسقط رأسه، او ببیع خادمه الذی یقیه الحر و البرد و یصون وجهه و وجه عیاله، او آمره ان یبیع غلامه و جمله و هو معیشته و قوته، بل یأخذ الزکاة فهی له حلال و لا یبیع داره و لا غلامه و لا جمله «۱».
فلو کان فاقدا للمذکورات مع الحاجة اخذ الزکاة لشرائها کما عن سید المدارک، و فی العروة: لانها من النفقة، و هل یجوز ذلک مع ارتفاع الحاجة بغیر الشراء ایضا کما لو قدر علی الاستئجار مثلا ام لا؟ وجهان: لا یبعد البناء علی الثانی لان من یکون واجدا لما یفی بمئونة سنته و اجرة ما یحتاج الیه من المسکن و الخادم و نحوهما و لم یکن الاستئجار منافیا لعزه و شرفه لا یعد فقیرا، بل هو غنی.
و لو کان عنده من المذکورات و بعضها ازید من مقدار حاجته بحسب حاله، و کان الزائد مقدار مئونة سنته، فهل یجوز له اخذ الزکاة ام لا؟ وجهان: و الاوجه منهما التفصیل بین ما اذا کان الزائد بحکم مال مستقل خارج عن محل سکناه فلا یجوز، و بین غیره فیجوز، و لا یخفی وجهه.

احتساب الزکاة علی المدین

الثالثة: لو کان له دین علی الفقیر جاز احتسابه زکاة بلا خلاف فیه فی الجملة.

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۲۷
]...[

و يشهد له جملة من النصوص: كصحيح ابن الحجاج عن ابى الحسن الاول عليه السلام: عن دين لى على قوم قد طال حبسه عندهم لا يقدرون على قضائه و هم مستوجبون للزكاة هل لى ان ادعه فاحتسب به عليهم من الزكاة؟ قال عليه السلام: نعم «۱».

و صحيح ابن ابى عمير عن هيثم الصيرفى و غيره عن ابى عبد اللّه عليه السلام: القرض الواحد بثمانية عشر و ان مات احتسب بها من الزكاة «۲». و نحوهما غيرهما.

و لا فرق فى ذلك بين كون المدين حيا او ميتا لورود جملة من النصوص فى الاول و جملة منها فى الثانى، و لو كان للميت تركة تفى بدينه فهل يجوز الاحتساب كما عن المختلف و ظاهر المنتهى و نهاية الشيخ ره و الحلى و المحقق فى الشرائع و الشهيد، ام لا يجوز كما عن المبسوط و الوسيلة و التذكرة و التحرير و الدروس و البيان و المدارك و غيرها؟ وجهان.

يشهد للثانى: حسن زرارة: قلت لابى عبد اللّه عليه السلام: رجل حلت عليه الزكاة و مات ابوه و عليه دين ا يؤدى زكاته فى دين ابيه و للابن مال كثير فقال عليه السلام: ان كان ابوه اورثه مالا ثمّ ظهر عليه دين لم يعلم به يومئذ فيقضيه عنه قضاه عنه من جميع الميراث و لم يقضه من زكاته، و ان لم يكن اورثه مالا لم يكن احد احق بزكاته من دين ابيه فاذا اداها فى دين ابيه على هذه الحال اجزأت عنه «۳». و به يقيد إطلاق النصوص المتقدمة.

---

(۱) الوسائل- باب ۴۶- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۴۹- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۸.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۲۸

]...[

ثمّ ان المحكى عن المسالك و الروضة: ان ذلك فيما اذا امكن الاستيفاء من التركة، و الا- كما لو امتنع الورثة او غيرهم فيجوز الاحتساب، و لا وجه له فى مقابل اطلاق حسن زرارة، الا دعوى الانصراف الى صورة اقدام الورثة على الوفاء، و هى كما ترى.

لا يجب اعلام الفقير ان المدفوع اليه زكاة

الرابعة: لا يحب اعلام الفقير ان المدفوع اليه زكاة كما هو المشهور، و عن غير واحد: دعوى الاجماع عليه.

و يشهد له: حسن ابى بصير: قلت لابى جعفر عليه السلام: الرجل من اصحابنا يستحيى ان يأخذ من الزكاة فاعطيه من الزكاة و لا أسمّى له انها من الزكاة؟ فقال عليه السلام: اعطه و لا تسم له و لا تذل المؤمن «۱».

و حيث ان مورده المستحيى من اخذ الزكاة و انه لا يأخذ اذا علم انها زكاة فيجوز الدفع و ان كان مقرونا بما يتخيل الفقير انها ليست زكاة، و لو نصب الدافع قرينة على انها ليست زكاة بحيث يكون اعتقاد المستحيى من اخذ الزكاة مستندا الى ما نصبه الدافع من القول او الفعل فالمعروف انه ملحق بذلك، و هو كذلك، فان مورد الخبر و ان كان عدم الاعلام الا انه لا فرق فيما هو المناط فى باب الوضعيات المتقومة بالقصود بين الاعلام و عدمه، فاذا كان قصد الخلاف غير مضر لم يكن فرق بين الصورتين.

---

(۱) الوسائل- باب ۵۸- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۲۹

[...]

مع ان العمومات التی یستفاد منها ان الفقراء مصرف الزکاة کافیة، مضافا الی اطلاق قوله علیه السلام: فی موثق سماعة: فاذا هی وصلت الی الفقیر فهی بمنزلة ماله یصنع بها ما شاء «۱».

و تؤیده طوائف من النصوص: منها ما دل علی انها بمنزلة الدین و ان الفرق بینهما انما هو من جهة لزوم نیة التعیین و التقرب من ناحیة الدافع «۲»، و منها ما ورد من انه یجوز احتساب الزکاة علی المدین کان حیا او میتا «۳»، و منها ما دل علی جواز اعطاء الایتام و الشراء لهم بقیمتها ما یحتاجون الیه من غیر توقف علی قبض اولیائهم بعنوان انها زکاة «۴».

فالمتحصل من مجموع الادلة: ان نیة القابض عند الاخذ غیر الزکاة لا تنافی کونها زکاة.

نعم فی مصحح ابن مسلم: قلت لابی جعفر علیه السلام: الرجل یکون محتاجا فیبعث الیه بالصدقة فلا یقبلها علی وجه الصدقة یأخذه من ذلک ذمام و استحیاء و انقباض ا فنعطیها ایاه علی غیر ذلک الوجه و هی منا صدقة؟ فقال علیه السلام: لا، اذا کانت زکاة فله ان یقبلها، و ان لم یقبلها علی وجه الزکاة فلا تعطها ایاه، و ما ینبغی له ان یستحیا مما فرض اللّه عز و جل انما هی فریضة اللّه فلا یستحیی منها «۵».

و هو لا ینافی ما تقدم، فان قوله علیه السلام لا جواب عن اعطائها علی

---

(۱) الوسائل- باب ۴۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۲۱- من ابواب المستحقین للزکاة.

(۳) الوسائل- باب ۴۶- من ابواب المستحقین للزکاة.

(۴) الوسائل- باب ۶- من ابواب المستحقین للزکاة.

(۵) الوسائل- باب ۵۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۰

[...]

وجه غیر الزکاة بحیث یکون العنوان المغایر مقصودا للدافع، و اما قوله: فان لم یقبلها علی وجه الزکاة ... الخ فهو ایضا قابل للحمل علی ارادة النهی عن اعطائها علی غیر وجه الزکاة، و اما قوله علیه السلام: و ما ینبغی له ... الخ فهو بظاهره غیر معمول به، اذ لا ریب فی حسن الحیاء من مذلة الفقر، فیحمل علی ارادة التنفر النفسی من الزکاة، و ان ابیت عن ذلک فخبر ابن مسلم محمول لو لم یکن ظاهرا فیه علی صورة قصد القابض عنوانا آخر غیر الزکاة، و حسن ابی بصیر یختص بصورة عدم قصد الخلاف.

فیکون المتحصل- انه لا یجوز ما لم یقصد القابض عنوانا آخر غیر الزکاة، فلو قصد الزکاة أو لم یقصدها بل قصد مجرد التملک صح، و هذا هو الاظهر.

مدعی الفقر یعطی الزکاة

الخامسة: لو ادعی الفقر، فان عرف صدقه او کذبه عومل بما عرف منه، و لو جهل الامران فمع سبق الفقر یعطی من غیر یمین، و مع سبق الغنی او الجهل بالحالة السابقة فان کان عادلا او ثقة فی النقل یعطی من غیر یمین ایضا بناءً علی المختار من ان خبر الواحد حجة

فی الموضوعات ایضا، و ان لم یثبت ذلک فالمشهور بین الاصحاب جواز الاعطاء بمجرد دعوی الفقر من دون حاجة الی بینة او یمین، بل عن المصنف فی کتبه الثلاثة انه موضع وفاق.

و استدل لذلک بوجوه: الاول: ما عن المصنف ره فی المنتهی و هو انه ادعی ما یوافق الاصل و هو عدم المال-.

و فیه: مضافا الی عدم اطراده، ان هذا انما یجدی فی مقام الترافع لا فی حجیة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۱

[...]

قوله فی غیر ذلک الباب کما هو واضح، بل فی ذلک الباب غایة ما یقتضیه هذا الوجه ان وظیفة الیمین لا البینة.

الثانی: ما عنه قده و هو: ان الاصل عدالة المسلم، فکان قوله مقبولا.

و فیه: انه بعد فرض کون العدالة صفة واقعیة و عدم کون ظهور الاسلام مع عدم تبین الفسق طریقا الیها اصالة العدالة ممنوعة.

الثالث: اصالة الصحة فی دعوی المسلم-.

و فیه: ما حققناه فی رسالة القواعد الثلاث من قصور ادلة اصالة الصحة عن الشمول لمثل ذلک.

الرابع: ما عن معتبر المحقق ره و حاصله: ان دعواه الفقر من الدعوی بلا معارض، و هی مقبولة.

و فیه: ان ذلک انما هو فیما اذا کان المال فی یده، و اما اذا کان فی ید الغیر و هو مأمور بایصاله الی اهله فسماع دعواه مع عدم ثبوت موضوع الحکم بها یحتاج الی دلیل آخر.

الخامس: ما افاده المحقق الهمدانی ره و هو: ان اخبار الشخص بفقره کأخباره بسائر حالاته من الصحة و المرض یکون معتبرا عرفا و شرعا و الا فلا طریق لمعرفة حاجة المحتاجین فی الغالب سوی اخبارهم فلو لم یقبل دعوی الفقر من اهله لتعذر علیه غالبا اقامة البینة علیه او اثباته بطریق آخر، اذ الاطلاع علی فقر الغیر من غیر استکشافه من ظاهر حال مدعیه او مقاله فی الغالب من قبیل علم الغیب.

و فیه: ان الفقر و الغنی من الصفات الظاهرة فی الغالب، و اقامة البینة علیهما سهلة، و لذا یکلف مدعی الاعسار بالاثبات اذا علم له اصل مال.

السادس: السیرة القطیعة علی العمل بقوله: استند الیها بعض المعاصرین.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۲

[...]

و فیه: ان ثبوتها مع عدم کونه ثقة و عدم حصول الاطمئنان بواسطة القرائن غیر مسلم.

السابع: ما عن الحدائق: من ان ادلة وجوب البینة و الیمین موردها الدعاوی لانه المنساق من قوله علیه السلام: البینة للمدعی و الیمین علی من انکر.

و فیه: ان الاستدلال لیس بتلک الادلة کی یرد علیه ذلک، بل انما هو بان موضوع الحکم هو الفقیر فلا بد من ثبوت ذلک فی ترتب الحکم، و مجرد الدعوی لا تکون مثبتة. الثامن: ما استند الیه الشیخ الاعظم ره و هو: ان تکلیفه باقامة البینة حرج علیه.

و فیه: ان اثبات الفقر لیس فی الغالب حرجیا، و لو فرض فی مورد کذلک لا تصلح ادلة نفی الحرج لاثبات قبول قوله بلا مثبت، لانها نافیة للحکم و لا تصلح للاثبات کما مر غیر مرة.

التاسع: ما یستفاد مما ورد من نذر للکعبة او اهدی الیها من انه یباع و یؤخذ ثمنه و ینادی علی الحجر ألا هل من منقطع نفدت نفقته او قطع علیه فیات فلان بن فلان فیعطی الاول فالاول حتی ینفد الثمن-.

و فیه: ان نصوصه واردهٔ فی مقام بیان المصرف، مع ان حجیهٔ اخباره فی مورد لا- تلازم حجیته فی جمیع الموارد. العاشر: خبر عبد الرحمن العزرمی عن الامام الصادق علیه السلام: جاء رجل الی الحسن علیه السلام و الحسین علیه السلام و هما جالسان علی الصفا فسألهما فقالا: ان الصدقهٔ لا تحل الا فی دین موجع او غرم مفظع او فقر مدقع، ففیک شیء من هذا قال نعم، فاعطیاه «۱» -.

و فیه: اولا: انه قضیهٔ فی واقعهٔ فلعله حصل لهما العلم من قوله.

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۳

[...]

و ثانیا: ان مورده الصدقهٔ المندوبهٔ التی لا یترتب علی عدم کونه فقیرا شیء بخلاف الزکاهٔ التی هی واجبهٔ لا تسقط الا باعطائها الفقیر.

و به یظهر حال مصحح عامر بن جذاعهٔ: رجل اتی ابا عبد اللّه علیه السلام فقال: یا ابا عبد اللّه قرض الی میسرهٔ فقال ابو عبد اللّه علیه السلام: الی غلهٔ تدرک؟ قال: لا، قال: الی تجارهٔ تؤوب؟ قال: لا، قال علیه السلام: فإلی عقدهٔ تباع؟ قال: لا، فقال ابو عبد اللّه علیه السلام: فانت ممن جعل اللّه له فی اموالنا حقا، ثمّ دعا بکیس فیه دراهم. الحدیث «۱».

و هناک وجوه ضعیفهٔ اخر واضح فسادها.

فتحصل: انه لا دلیل علی قبول قوله: ان لم یکن ثقهٔ و لم یحصل الوثوق من اخباره، فالاظهر عدم حجیته- ثمّ ان المحکی عن الشیخ ره: تصدیقه بالیمین، و لکن یرد علیه: ان مورد الیمین هو ما یتوقف قطع الخصومهٔ علیه، و لذلک لا یمین فی الحد.

و دعوی انه یمکن ان یکون نظر الشیخ ره الی النصوص الدالهٔ علی ان من حلف لکم باللّه فصدقوه، مندفعهٔ بانه لو ثبت حجیهٔ خبر الحالف مطلقا لزم تاسیس فقه جدید، بل الظاهر اختصاص تلک النصوص ایضا بمقام المخاصمهٔ لظهورها فی الحلف الذی یکون مستحقا له. فراجع و تأمل.

اذا تبین کون قابض الزکاهٔ غنیا

السادسهٔ: اذا دفعها علی انه فقیر فبان غنیا، فان کانت العین باقیهٔ ارتجعها کان القابض عالما بانها زکاهٔ ام جاهلا به، اما اذا کان عالما فواضح، و اما ان کان

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب ما تجب فیه الزکاهٔ و ما تستحب فیه- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۴

[...]

جاهلا به فلانها لا تصیر ملکا له، و ان صرفها الیه علی وجه الصلهٔ و الهدیهٔ لفرض انه قاصد لعنوان الزکاهٔ و اظهار خلاف ما نواه، و ان کان یوجب عدم عقاب القابض علی تصرفه فیها الا انه لا یوجب صیرورتها ملکا له، اذ العقود تابعهٔ للقصود.

فما عن المحقق من القطع بعدم جواز الارتجاع معللا بان الظاهر کونها صدقهٔ ای مندوبهٔ، غیر تام، اذ الظاهر انما یستند الیه مع عدم انکشاف الواقع، و الکلام انما هو فیما لو انکشف. کما ان ما عن المصنف ره من تعلیل عدم الجواز بان الدفع محتمل للوجوب و

التطوع، لا یمكن المساعدة علیه.

و ان كانت العین تالفة، فان كان القابض عالما بكونها زكاة ضـمنها لعموم علی الید من غیر فرق بین ان یكون عالما بحرمة الزكاة علیه ام جاهلاـ بهـا، اذ الجهـل بـالحكم الشرعی لاـ یوجب رفع الضـمان، و ان كان جاهلا بانها زكاة لم یضـمنها لكونه مغرورا. و ان تعـذر ارتجاعها او تلفت بلا ضـمان او معه و لم یتمكن الدافع من اخذ العوض- فان كان الدافع هو الامام او المجتهد او المأذون منه لم یكن علیه ضـمان كما هو المشـهور شـهرة عظیمة، لان یده ید امانیة و هو من المحسنین فلا یتعقبه ضمان ما لم یكن هناك تعد و تفریط. و بعبـارة اخری: اذا كان الـدافع عاملا بوظیفته یكون دفعه المال مرخصا فیه من قبل الشارع الاقـدس الـذی یكون ترخیصه اقوی من اذن المالك، و معه لا مجال للبناء علی ضمانه. و اما ان كان الدافع هو المالك ففی المسألة اقوال:

(۱) ما عن جمع و هو عدم الضمان- (۲)- ما عن المفید و الحلبی و صاحب الجواهر و الشـیخ الاعظم ره و المحقق الهمدانی ره و هو الضمان و عدم الاجزاء.

(۳) ما هو المنسوب الی المشـهور و هو التفصیل بین ما اذا اجتهد فاعطی فلا ضمان، و بین ما اذا اعطی اعتمادا علی مجرد دعوی الفقر أو اصالة عدم المال فیضمن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۵

]...[

---

(۴) التفصیل بین ما لو كانت معزولة فلا یضمن، و بین ما اذا لم تكن كذلك فعلیه الضمان.

و قد اسـتدل للاول: بقاعدة الاجزاء، و بان الموضوع الظاهری موضوع للحكم الواقعی، فالفقیر الثابت فقره مصرف الزكاة و ان لم یكن فقیرا فی الواقع، و بصـحیح عبیـد عن الامام الصادق علیه السـلام- فی حدیـث- قال: قلت له: فانه لم یعلم اهلها فادفعها الی من لیس هو لها باهل و قـد كان طلب و اجتهـد ثمّ علم بعد ذلك سوء ما صـنع؟ قال علیه السـلام: لیس علیه ان یؤدیها مرة اخری «۱». و قریب منه صحیح زرارة «۲».

و فی كل نظر: اما الاول: فلما حقق فی محله من ان امتثال الامر الظاهری لا یكون مجزیاً عن الواقع.

و اما الثانی: فلان ظاهر الادلة كون الموضوع هو الواجد للصفات الخاصة واقعا.

و اما الثالث: فلان ظاهر صدر الخبرین من حیث توصیف الرجل فیهما بالعارف هو الدفع الی غیر العارف، فهما غیر مربوطین بالمقام.

و دعوی الفحوی غیر مسـموعة، كیف و قـد ادعی الاجمـاع علی الاـجزاء اذا تبین الخطاء عـدا شـرط الفقر، مع انه من الجائز ان یكون السؤال عن الـدفع الی غیر الاهل عالما بعـدم كونه اهلا لعـدم التمكن من الاهل بعـد الطلب و الاجتهاد كما فهمه سـید المـدارك، فلا ربط لهما بالمقام، مضافا الی انه لو سـلم ورودهما فی مقام بیان حكم الدفع الی غیر الاهل جهلا و عدم اختصاصهما بغیر العارف لا بد من تقیید اطلاقهما بمرسل الحسین بن عثمان عمن ذكره عن ابی عبد اللّه علیه السلام: فی رجل یعطی

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۶

]...[

زكاة ماله رجلا و هو یری انه معسر فوجده موسرا قال علیه السلام: لا یجزی عنه «۱» -.

و دعوی ان النسبة بینهما عموم وجه فیتعارضان فی مورد الاشتباه فی الاهلیة من حیث الفقر مع الاجتهاد، مندفعة بان المفروض فی المرسل الاجتهاد او نتیجته لقوله و هو یری انه معسر مع انه لو سلم کون النسبة عموما من وجه فلا محالة یتعارضان فی مورد الاجتماع و یتساقطان لفرض کون دلالة کل منهما بالاطلاق، فیرجع الی القواعد المقتضیة للضمان کما ستعرف.

فان قلت: انه مرسل لا یعتمد علیه.

قلت: بعد کون الراوی ابن ابی عمیر الذی قیل انه لا یروی الا عن ثقة لا إشکال فیه من حیث السند.

و بما ذکرناه ظهر ضعف القول الثالث، اذ لا مستند له سوی الصحیحین الذین عرفت ما فیهما.

و اما القول الرابع: فهو و ان کان بحسب القواعد متیناً بناءً علی تعین الزکاة بالعزل لفرض عدم التفریط فی ایصالها الی اهلها و جریه علی القواعد الشرعیة الظاهریة، الا ان مقتضی اطلاق المرسل عدم الفرق بین الصورتین.

فتحصل: ان الاظهر هو الضمان مطلقا، و یؤیده بل یشهد له عموم ما دل علی انها کالدین، و ان الموضوع من الزکاة فی غیر موضعها بمنزلة العدم. و بما ذکرناه ظهر انه لو دفع الزکاة الی غنی جاهلا بحرمتها علیه، او متعمدا، استرجعها مع البقاء، او عوضها مع التلف، و مع عدم الامکان تکون علیه مرة اخری. و کذلک الکلام فی تخلف بقیة الصفات، و لکن قد ادعی الاجماع علی عدم الضمان فیها، فان ثبت الاجماع و الا فالمتجه هو الضمان. نعم فی خصوص تخلف شرط الایمان یمکن القول بعدم الضمان للصحیحین المتقدمین فتأمل.

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۷

الثالث العاملون و هم السعاة للصدقات

[العاملون علیها]

من المستحقین للزکاة العامل) الثالث من الاصناف: العاملون و هم السعاة للصدقات ای الساعون فی تحصیلها و تحصینها باخذها و ضبطها و حسابها و ایصالها الی الامام علیه السلام او نائبه او الی الفقراء علی حسب اذنه، بلا کلام فی شیء من ذلک کله، انما الکلام فی خصوص من عمله قسمتها و تفریقها بین المستحقین، فان صاحب الجواهر استشکل فی کونه من مصادیق العامل استنادا الی المرسل المروی عن تفسیر علی بن ابراهیم، و هو کما تری، فالمعتمد هو اطلاق الآیة الشریفة الشامل له.

و تمام الکلام بالبحث فی مواضع:

الاول: ان المشهور بین الاصحاب: ان الامام او نائبه مخیر بین ان یقرر لهم جعالة مقدرة او اجرة عن مدة مقدرة، و بین ان لا یجعل لهم شیئا من ذلک فیعطیهم ما یراه.

اقول: لا إشکال فی الاخیر، اذ مضافا الی استفادته من الآیة الشریفة «۱» یشهد له صحیح الحلبی عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: قلت له: ما یعطی المصدق؟ قال: ما یری الامام و لا یقدر له شیء «۲».

و اما الجعل له بعنوان المعاوضة فربما یستشکل فیه من وجوه:

الاول: ان ظاهر الآیة الشریفة و لا سیما بقرینة السیاق کون استحقاق

---

(۱) سورة التوبة- آیة ۶۱.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۸

]...[

العامل منها بجعل الشارع فیعطی مجانا، لا بجعل الامام بعنوان المعاوضة-.

و فیه: ان الآیة الشریفة انما تدل علی ان العامل من المستحقین للزکاة، و اما انه هل هو ممن یستحق الزکاة مجانا او انه احتراما لعمله جعله الشارع ذا حق فی الزکاة فالآیة لا تدل علیه، و علی الثانی لا مانع من جعله شیئا معینا له بعنوان المعاوضة.

الثانی: قوله علیه السلام فی الصحیح: و لا یقدر له شیء.

و فیه: ان ظاهره عدم التقدیر له فی اصل الشرع لا انه لا یجوز التقدیر له.

الثالث: ان الاصحاب اتفقوا علی اعتبار شروط خاصة فیه، و لا ینبغی التأمل فی جواز استئجار من یفقد جمیع هذه الشروط اذا احتیج الی عمله کالراعی و السائس و البیطار.

و فیه: انه لا بد من ملاحظة ادلة تلک الشروط، فان کان مقتضاها اعتبارها فیه حتی فی صورة المعاوضة لزم البناء علیه و تخصیص اطلاق ادلة الاجارة و الجعالة بها، و الا فلا محذور فی الالتزام بعدم اعتبارها فیه، فالاظهر هو التخییر.

الثانی: ان الاصحاب ذکروا انه یعتبر فی العامل شروط، و جمع منهم اضافوا الیها شروطا اخر. و مجموع ما ذکروه: التکلیف بالبلوغ، و العقل، و الایمان، و العدالة و الحریة، و ان لا یکون هاشمیاً و ان یکون عارفا بالمسائل المتعلقة بعمله، و ان یکون فقیها-.

اقول: - اما الثلاثة الاولی: فالعمدة فیها الاجماع، و الا فسائر الوجوه التی ذکروها بینة الضعف.

و اما الحریة: فقد استدل لاعتبارها المحقق: بان العامل یستحق نصیبا من الزکاة و العبد لا یملک و المولی لم یعمل.

و اورد علیه سید المدارک: بان عمل العبد کعمل المولی، و هو حسن سیما لو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۳۹

]...[

بنینا علی ان العبد یملک اذا کان باذن سیده، و الصحیح ان یستدل له: باطلاق قوله علیه السلام فی خبر اسحاق بن عمار: و لا یعطی العبد من الزکاة شیئا «۱».

و اما اعتبار ان لا یکون هاشمیا فیشهد له: صحیح العیص بن القاسم عن الامام الصادق علیه السلام قال: ان ناسا من بنی هاشم اتوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فسألوه ان یستعملهم علی صدقات المواشی و قالوا: یکون لنا هذا السهم الذی جعله اللّه عز و جل للعاملین علیها فنحن اولی به فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: یا بنی عبد المطلب ان الصدقة لا تحل لی و لا لکم. الحدیث «۲».

و اما اعتبار ان یکون عارفا بالمسائل المتعلقة بعمله فقد استدل له: بتوقف العمل علیه.

و لکن یرد علیه: انه یمکن له الاحتیاط، فاذاً لا دلیل علی اعتباره، کما لا دلیل علی اعتبار الفقاهة الذی ذکره جمع، و الاصل یقتضی عدم اعتبارهما.

الثالث: المشهور بین الاصحاب: عدم سقوط هذا القسم فی زمان الغیبة مع بسط ید نائبه علیه السلام فی بعض الاقطار، و عن النهایة: سقوطه و لم یظهر وجه له سوی تفسیر العاملین بالسعاة من قبل الامام فی بعض «۳» النصوص و بعض الکلمات، و هو کما تری، اذ التعبیر بالامام علیه السلام انما هو من باب کونه الولی الاصلی.

و ان شئت قلت: انه لا مفهوم لذلک النص کی یدل علی ان غیر هذا الشخص لیس بعامل فیوجب تقیید اطلاق الآیة الشریفة و سائر

النصوص.

(۱) الوسائل- باب ۴۴- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۲۹- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۷.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۴۰

الرابع المؤلفة قلوبهم و هم الذين يستمالون للجهاد و ان كانوا كفارا

المؤلفة قلوبهم

الرابع من الأصناف المؤلفة قلوبهم و قد اختلفت كلماتهم فى شرح المؤلفة قلوبهم، فالمحكى عن المبسوط و الخلاف و غيرهما: اختصاص المؤلفة بالكفار، بل استظهر انه المشهور، بل عن الخلاف: دعوى الاجماع عليه و فى المتن: هم الذين يستمالون للجهاد و ان كانوا كفارا وافق فى ذلك جمعا و تبعهم آخرون كالمفيد و غيره، فانهم ذهبوا الى انهم مسلمون و كافرون، و عن الاسكافى: اختصاصهم بالمنافقين، و فى الحدائق ره: المؤلفة قلوبهم قوم مسلمون قد اقروا بالاسلام و دخلوا فيه لكنه لم يستقر فى قلوبهم و لم يثبت ثبوتا راسخا فامر اللّه تعالى نبيه بتالفهم بالمال لكى تقوى عزائمهم و تشتد قلوبهم على البقاء على هذا الدين، فالتاليف انما هو لاجل البقاء على الدين و الثبات عليه لا لما زعموه من الجهاد.

و قد سبقه فى ذلك المفيد ره فى كتاب الاشراف، قال فيه: هم الداخلون فى الايمان على وجه يخاف عليهم معه مفارقته و يزيل عنهم بذلك دواعى الارتياب.

و الظاهر ان جماعة منهم الشهيد الاول فى محكى حواشي القواعد ملتزمون بذلك، و يمكن ارجاع كلام الاسكافى اليه. و كيف كان: فالذى يستفاد من النصوص هو هذا القول الاخير، ففى مصحح زرارة عن الامام الباقر عليه السلام: عن قول اللّه تعالى المؤلفة قلوبهم قال عليه السلام: هم قوم وحدوا اللّه عز و جل و خلعوا عبادة من يعبد من دون اللّه عز و جل و شهدوا ان لا إله الا اللّه و ان محمدا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و هم فى ذلك شكاكون فى بعض ما جاء به محمد صلّى اللّه عليه و آله، فامر اللّه نبيه ان يتألفهم بالمال و العطاء لكى يحسن اسلامهم و يثبتوا على دينهم الذى

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۴۱

]...[

دخلوا فيه و اقروا به، و ان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله يوم حنين تالف رؤساء العرب من قريش و سائر مضر منهم ابو سفيان بن حرب و عيينة بن حصين الفزارى و اشباههم من الناس فغضبت الانصار «۱». الحديث. و نحوه خبره الآخر عنه عليه السلام «۲» و مرسلا القمى «۳» و ابن بكير «۴»، و به يظهر المراد مما فى خبر زرارة الثالث عنه عليه السلام: المؤلفة قلوبهم لم يكونوا قط اكثر منهم اليوم «۵». و اورد صاحب الجواهر ره عليه بايرادات:

(۱) منافاته لإطلاق الآية.

و فيه: ان النصوص مفسرة لها و حاكمة عليها لا معارضة.

(۲) انه طرح لمعقد الاجماع.

و فیه: ان الاقوال فی المسألة متعددة و کلمات القوم فی المقام مضطربة، و قد تقدم التزام جمع بهذا القول.

(۳) ظهور بعض تلک النصوص فی غیر المسلم.

و فیه: انه ممنوع.

(۴) ان فی حاشیة الارشاد لولد الکرکی المروی: انهم قوم کفار.

و فیه: انه مرسل لا یعتمد علیه و به یظهر حال ما بعده.

(۵) و هو انه قد ارسل فی الدعائم: و المؤلفة قوم یتألفون علی الاسلام من رؤساء القبائل کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یعطیهم لیتالفهم و یکون ذلک فی کل زمان اذا احتاج الی ذلک الامام، مع ان غایته الاطلاق فیقید بما سبق.

---

(۱)- الاصول ج ۲ ص ۴۱۱ و ۴۱۲.

(۲)- الاصول ج ۲ ص ۴۱۱ و ۴۱۲.

(۳) تفسیر القمی ص ۲۷۴ و الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

(۴)- الاصول ج ۲ ص ۴۱۱ و ۴۱۲.

(۵)- الاصول ج ۲ ص ۴۱۱ و ۴۱۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۲

الخامس: فی الرقاب

---

(۶) ان هذا مخالف للصحیح او الحسن عن زرارة و محمد: انهما قالا لابی عبد اللّه علیه السلام: ا رأیت قول اللّه تعالی انما الصدقات ...الخ اکل هؤلاء یعطی و ان کان لا یعرف؟ فقال علیه السلام: ان الامام یعطی هؤلاء جمیعا لانهم یقرون له بالطاعة قال زرارة: قلت: فان کانوا لا یعرفون؟ فقال: یا زرارة لو کان یعطی من یعرف دون من لا یعرف لم یوجد لها موضع، و انما یعطی من لا یعرف لیرغب فی الدین فیثبت علیه، فاما الیوم فلا تعطها و اصحابک الا من یعرف، فمن وجدت من هؤلاء المسلمین عارفا فاعطه دون الناس، ثمّ قال: سهم المؤلفة و سهم الرقاب عام، و الباقی خاص «۱» -.

و فیه: ان الجملات الاولی من الخبر ظاهرة فی المسلم، و اما قوله سهم المؤلفة عام فمن الجائز ان یکون المراد العموم للمسلم غیر العارف، و ان ابیت عن ذلک فهو مطلق یقید بما سبق. فتحصل: ان سهم المؤلفة انما هو لضعفاء الاعتقاد الذین دخلوا فی الاسلام و لم یثبت فی قلوبهم و یخاف علیهم ان یعادوا الی الکفر فیتالفون بها للثبات علی الاسلام، و اما التألیف للجهاد- کان المؤلف مسلما ام کافرا- فهو غیر مربوط بهذا السهم، نعم یجوز اعطاء هؤلاء من باب کون ذلک تشییداً للدین. و سیأتی تمام الکلام فیه.

فی الرقاب

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۲۴۲

الخامس: فی الرقاب، و قد وقع الخلاف فی بیان المراد منها، فعن بعض: انهم صنف واحد و هم المکاتبون، و عن آخرین منهم ظاهر المصنف ره فی المتن حیث

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۳

و هم المکاتبون و العبید الذین فی الشدة

قال: و هم المکاتبون و العبید الذین فی الشدة انهم صنفان، و عن الاشهر او المشهور: هم ثلاثة: الصنفان المتقدمان، و مطلق عتق العبد مع عدم وجود المستحق للزکاة، و عن بعض: اضافة قسم رابع، و هو من وجب علیه کفارة و لم یجد، فانه یعتق عنه.

و عن المفید و المصنف و ولده و غیر واحد من المتاخرین: القول بعدم اختصاص الرقاب بمن ذکر بل جواز صرف الزکاة فی فکها و لو فی غیر تلک الموارد.

یشهد للاخیر: اطلاق الآیة الشریفة «۱»، و اما خبر ایوب بن الحر أخی ادیم بن الحر المروی عن العلل: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: مملوک یعرف هذا الامر الذی نحن علیه اشتریه من الزکاة فاعتقه؟ قال: اشتره و اعتقه قلت: فان هو مات و ترک مالا؟ فقال: میراثه لاهل الزکاة لانه اشتری بسهمهم (بمالهم) «۲».

و خبر ابی محمد الوابشی عن الامام الصادق علیه السلام قال: سأله بعض اصحابنا عن رجل اشتری اباه من الزکاة زکاة ماله قال علیه السلام: اشتری خیر رقبة لا بأس بذلک «۳».

فهما لا یدلان علی هذا القول، اذ لیس فیهما ما یشهد بان الشراء یکون من سهم الرقاب، اذ یمکن ان یکون من سهم سبیل اللّه بناءً علی عمومه لذلک.

اللهم الا ان یقال: علی هذا تقل فائدة هذا البحث بعد ما تقرر فی محله من عدم وجوب البسط علی الاصناف، فانه بمقتضی هذین الخبرین و غیرهما یجوز صرف الزکاة فی فک الرقاب مطلقا، و علی فرض عدم دخول الجمیع فی هذا الموضوع الخاص

(۱) سورة التوبة الآیة ۶۱.

(۲) الوسائل- باب ۴۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۳) الوسائل- باب ۱۹- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۴

السادس: الغارمون و هم المدینون

اندرج ما یصرف فی سهم سبیل اللّه، و هذا بضمیمة عدم الموضوع لهذا الصنف فی زماننا- یوجبان الاغماض عن اطالة البحث فی المقام. و اللّه العالم.

[الغارمین]

المراد من الغارمین

السادس من الاصناف: الغارمون بلا خلاف، بل الکتاب و السنة و الاجماع بقسمیه دالة علی ذلک، و هم لغة: المدینون، و کذلک شرعا، غایة الامر اعتبر فیهم قیودا فی المقام.

و تنقیح الکلام بالبحث فی مواضع: الاول: لا خلاف بینهم فی ان من کان موسراً و کان عنده ما یفی بدیونه و مئونته لم یقض عنه و لا یکون مصرفا لهذا السهم.

و استدل له: مضافا الی الاجماع: بجملة من النصوص: کخبر محمد بن سلیمان فی تفسیر قوله تعالی (و إن کان ذو عسرة فنظرة إلی میسرة) قال علیه السلام: نعم ینتظر بقدر ما ینتهی خبره الی الامام علیه السلام فیقضی عنه ما علیه من سهم الغارمین اذا کان انفقه فی طاعة اللّه تعالی، فان کان انفقه فی معصیة اللّه فلا شیء علی الامام «۱».

و ما عن القمی فی تفسیره مرسلا عن العالم: و الغارمین قد وقعت علیهم دیون انفقوها فی طاعة اللّه من غیر اسراف، فیجب علی الامام ان یقضی عنهم و یفکهم من مال الصدقات «۲».

و صحیح عبد الرحمن بن الحجاج عن ابی الحسن علیه السلام: عن رجل عارف فاضل توفی و ترک دینا لم یکن بمفسد و لا مسرف و لا معروف بالمسألة هل

---

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب الدین و القرض- حدیث ۳- من کتاب التجارة.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۵

[...]

یقضی عنه من الزکاة الالف و الالفان؟ قال علیه السلام: نعم «۱». و نحوها غیرها-.

و لکن یرد علیه: ان هذه الاخبار ما بین مطلق غیر مختص بالعاجز عن الاداء، و ما هو مورده العاجز، الا انه لا یدل علی عدم کون غیر هذا الشخص من الغارمین کی یقید اطلاق الآیة به، و بهذا یظهر اندفاع ما اورده صاحب الحدائق علی القوم بانهم کیف لم یستدلوا علی اعتبار هذا بهذه النصوص-.

و ربما یستدل له: بحسن زرارة: قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: رجل حلت علیه الزکاة و مات ابوه و علیه دین ا یؤدی زکاته فی دین ابیه و للابن مال کثیر؟ فقال علیه السلام: ان کان ابوه اورثه مالا ثمّ ظهر علیه دین لم یعلم به یومئذ فیقضیه عنه قضاه من جمیع المیراث و یقضیه من زکاته، و ان لم یکن اورثه مالا لم یکن احد أحق بزکاته من دین ابیه فاذا اداها فی دین ابیه علی هذه الحال اجزأت عنه «۲» -.

و فیه: انه لیس فی الحسن ما یشهد بان هذا انما یکون من سهم الغارمین.

فالصحیح ان یستدل له- مضافا الی الاجماع- بقوله (ص): لا تحل الصدقة لغنی «۳»، و بانه المستفاد من ادلة الزکاة الموضوعة لسد خلة المحتاجین لا لصلة الاغنیاء، ثمّ انه قد اختلفت کلماتهم فی بیان هذا الشرط، فعن جماعة: التصریح باعتبار العجز عن الاداء، و عن آخرین: اعتبار الفقر.

ثمّ بعد ذلک وقع نزاع فی انه هل النسبة بین العنوانین عموم من وجه- نظرا الی ان الفقیر فی عرفهم من لا یملک مئونة السنة و ان کان متمکنا من وفاء دینه، و العاجز عن الاداء ربما یکون له کسب او مال یفی بمئونته- او ان الفقر أخص من العجز

---

(۱) الوسائل- باب ۴۶- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۳) سنن البیهقی ج ۷- ص ۱۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۶

]...[

عن اداء الدین کما افاده الشیخ الاعظم ره.

اقول: ان الفقیر لیس خصوص من لا یملک قوت السنة، بل اعم منه، و ممن هو مالک له، و لکنه غیر متمکن من اداء دینه، اذا دائه من جملة مئونة السنة، بل قد یکون اهم بقیة المؤن، و علیه فالفقیر اعم من غیر المتمکن عن اداء الدین، اذ کل من لا یتمکن من اداء دینه فقیر، و لیس کل فقیر غیر متمکن من الاداء، فلو لم یکن المدیون عاجزا عن اداء الدین و لم یکن فقیرا لا کلام فی انه لا یستحق من هذا السهم، و لو کان عاجزا عنه و مالکا لقوت السنة استحق منه علی القولین لکونه فقیرا و عاجزا.

و لو کان فقیرا و لم یکن عاجزا عن اداء الدین بان کان بالفعل مالکا لمقدار من المال یفی بمئونة سنته ان لم یؤد دینه و یتمکن من اداء دینه منه لکن بعده لا یفی بمئونة سنته، فیمکن البناء علی استحقاقه من هذا السهم، اذ المتیقن من الدلیل المقید لإطلاق الآیة الشریفة هو العاجز عن اداء دینه بالعجز العرفی، و هو من لیس عنده زائدا عما یحتاج الیه فی نفقته اللازمة علیه ما یصرفه فی دینه، فمثل الشخص المفروض غیر متمکن من اداء دینه، فعلی هذا یکون العنوانان متساویین فی خصوص المقام.

فما عن الحلی من عدم جواز اخذ الزکاة ما لم یصرف ما عنده فی وفاء دینه لا من سهم الغارمین لعدم کونه عاجزا عن اداء دینه- و لا من سهم الفقراء لعدم کونه فقیرا بالفعل، ضعیف، بل یجوز تناولها من کل من السهمین.

و اما خبر سماعة عن الامام الصادق علیه السلام: عن الرجل منا یکون عنده الشیء یتبلغ به و علیه دین ا یطعمه عیاله حتی یأتیه اللّه بمیسرة فیقضی دینه، او یستقرض علی ظهره فی جدب الزمان و شدة المکاسب، او یقضی بما عنده دینه و یقبل الصدقة؟ قال علیه السلام: یقضی بما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۷

فی غیر معصیة اللّه تعالی

عنده و یقبل الصدقة «۱». فلا یدل علی عدم جواز تناول الزکاة قبل اداء الدین، فان الظاهر ان محط السؤال ان المال المحتاج الیه فی نفقته هل هو من مستثنیات الدین ام لا؟ و علی الثانی فهل یصیر بعد الاداء من المستحقین للزکاة ام لاو لا ربط له بالمقام؟

ان قلت: فعلی ما ذکرت بما ذا یفترق هذا السهم عن سهم الفقراء، و ما وجه المقابلة بینهما؟

قلت: ان قلنا باختصاص سهم الفقراء بنحو التملیک فالفرق واضح، اذ فی سهم الفقراء یعتبر القبول، و فی هذا السهم لا یعتبر، بل یکون اداء الدین بنفسه من المصارف التی لا یتوقف صرف الزکاة فیها علی قبول الفقیر، بل و لا علی وجوده کما اذا کان الغارم میتا.

و ان قلنا بجواز صرفه فی مصلحة الفقیر، فالفرق حینئذ اختصاص هذا السهم بجهة خاصة، و سهم الفقراء یکون حینئذ مصرفه غیر وفاء الدین بقرینة المقابلة.

الثانی: لا خلاف بینهم فی اعتبار ان یکون الدین فی غیر معصیة اللّه تعالی بل عن الخلاف و التذکرة: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له النصوص المتقدمة فی الموضع الاول کخبر محمد بن سلیمان و مرسل القمی و غیرهما، المنجبر ضعفها بالعمل.

ثمّ انه بناءً علی ما تقدم یجوز اعطاء المدین فی المعصیة من سهم الفقراء ان عجز عن الوفاء، و ما یظهر فی بادی النظر من خبر سلیمان من عدم جواز اعطائه من الزکاة مطلقا لا یعتمد علیه لضعف سنده و لاحتمال اختصاصه بسهم الغارمین،

---

(۱) الوسائل- باب ۴۷- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۸

[...]

من غیر فرق فیما بنینا علیه بین ان یتوب و عدمه بناءً علی عدم اعتبار العدالهٔ فی الفقیر.

الثالث: لو شک فی انه صرفه فی المعصیهٔ ام لا، فعن الاکثر- بل المشهور-: جواز الاعطاء، و عن الشیخ فی النهایهٔ و غیره فی غیرها: عدم جواز الاعطاء.

و الاول اظهر، اذ المستفاد من النصوص بعد ضم بعضها الی بعض اعتبار عدم المعصیهٔ لا اعتبار الانفاق فی الطاعهٔ.

و ان شئت قلت: ان ما کان منها صحیح السند ظاهره ذلک، و ما یکون ظاهره اعتبار الانفاق فی الطاعهٔ لضعفه لا یعتمد علیه، و علیه فاصالهٔ عدم صرف الدین فی المعصیهٔ، و اصالهٔ الصحهٔ فی فعل المسلم تثبتان الموضوع و توجبان صحهٔ التمسک بعموم ادلهٔ جواز صرف الزکاهٔ فی اداء الدین فتدبر.

و قد استدل للثانی تارهٔ: بان الانفاق فی الطاعهٔ شرط و هو لا یحرز بالاصل.

و فیه: ما عرفت.

و اخری: بان فی خبر محمد بن سلیمان المتقدم: قلت: فما لهذا الرجل الذی ائتمنه و هو لا یعلم فیما انفقه فی طاعهٔ اللّه عز و جل ام فی معصیته؟ قال علیه السلام: یسعی له فی ماله و یرده علیه و هو صاغر «۱».

و فیه: ان السؤال لیس عن تکلیف الدافع، بل عما یستحقه صاحب الدین، فانه بعد سماعه الحکم من الامام علیه السلام تحیر نظرا الی ان الدائن غیر الدخیل فی معصیهٔ المدیون العاجز عن اداء دینه کیف یجوز عن حقه فاجابه علیه السلام بان علی المدیون السعی فی ماله و رده الیه و هو صاغر، فما فی کلامه من فرض عدم العلم انما هو اشارهٔ الی ما ذکرناه و یکون مبالغهٔ فی عدم صدور فعل من الدائن یناسب حرمانه، فالاظهر جواز الاعطاء.

---

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب الدین و الفرض- حدیث کتاب التجارهٔ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۴۹

[...]

فروع

بقی فی المقام فروع: الاول: اذا کان الدین مؤجلا فهل یجوز ادائه من هذا السهم قبل حلول اجله ام لا؟ وجهان: من اطلاق النص و الفتوی، و من ان المؤجل لا یعد من النفقات الا بعد الحلول فینصرف الدلیل عنه. و الاول اظهر کما لا یخفی.

الثانی: لو کان کسوبا متمکنا من اداء دینه من کسبه فعن نهایهٔ الاحکام: احتمال الاعطاء بخلاف الفقیر و المسکین لان حاجتهما تتحقق یوما فیوما، و الکسوب یحصل فی کل یوم ما یکفیه، و حاجهٔ الغارم حاصلهٔ فی الحال لثبوت الدین فی ذمته، و انما یقدر علی ما یقضی به الدین علی التدریج، و احتمال المنع تنزیلا للقدرهٔ علی التکسب منزلهٔ القدرهٔ علی المال.

اقول: احتمال الجواز اقوی اذا کان یصدق الحاجهٔ و العجز عن الاداء کما اذا کان حالا غیر مؤجل، من غیر فرق بین المطالبهٔ و عدمها.

و دعوی انصراف الدلیل الی صورهٔ وقوع المدیون فی ضیق المطالبهٔ کما یشیر الیه التعبیر بالفک فی مرسل القمی «۱»، مندفعهٔ بانه لا

وجه له، و المراد بالفک فی المرسل افراغ الذمة، و احتمال المنع اقوی اذا کان بنحو لا یصدق ذلک، کما اذا کان دینه بنحو یصیر حالا بالتدریج و هو یقدر علی اداء کل مقدار منه صار کذلک، و لا یخفی وجهه.

الثالث: قد طفحت کلماتهم: بانه لو کان للمالک دین علی الفقیر جاز ان یقاصه به من الزکاة، و کذا لو کان الغارم میتا جاز ان یقضی عنه و ان یقاص به.

و المراد بالمقاصة کما صرح به الشهیدان و غیرهما: ان یحتسب ما عنده من

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۰

[...]

الزکاة للمدیون فتکون له ثمّ یأخذها وفاءً عما علیه من الدین.

و قد اورد علی جواز المقاصة سید المدارک: بانه مع عدم قبول المدیون و عدم قبضه و عدم ولایة للداین علیه کیف یحکم بذلک؟

و فیه: ان هذا بحسب القواعد و ان کان تاما الا انه لا مجال له بعد ورود النص المعتبر بذلک، ففی موثق سماعة: فی الرجل یکون له الدین علی رجل فقیر یرید ان یعطیه من الزکاة قال علیه السلام: ان کان الفقیر عنده وفاء بما کان علیه من دین من عرض من دار او متاع من متاع البیت او یعالج عملا یتقلب فیها بوجهه فهو یرجو ان یأخذ منه ماله عنده من دینه فلا باس ان یقاصه بما اراد ان یعطیه من الزکاة او یحتسب بها، فان لم یکن عند الفقیر وفاء و لا یرجو ان یأخذ منه شیئا فیعطیه من الزکاة و لا یقاصه بشیء من الزکاة «۱».

و ما فی الخبر من التفصیل کالامر بالاعطاء من زکاته لخصوص هذا الشخص البالغ فقره حد الیأس عن قدرته علی الاداء محمول علی الاستحباب، و لا فرق فیما ذکرناه بین الحی و المیت کما تقدم تفصیل الکلام فی ذلک من هذه الجهة و من جهة انه یعتبر فی احتساب الزکاة عن المیت قصور ترکته عن الوفاء به. فراجع.

الرابع: لو کان الدین علی من تجب نفقته علی من تجب الزکاة علیه جاز ان یقضی عنه حیا و میتا و ان یقاص به بلا خلاف.

و یشهد له: موثق اسحاق عن الامام الصادق علیه السلام: عن رجل علی ابیه دین و لابنه مئونة ا یعطی اباه من زکاته یقضی دینه؟ قال: نعم، و من احق من ابیه «۲». و نحوه غیره.

(۱) الوسائل- باب ۴۶- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۱۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۱

السابع: فی سبیل اللّه و هو کل مصلحة او قربة کالجهاد و الحج و بناء القناطر و المساجد

و ما فی جملة النصوص من المنع عن اعطاء الزکاة لابیه و امه «۱» و غیرهما محمول علی ارادة اعطائهم للنفقة الواجبة، و قضاء الدین لا یلزمه اتفاقا کما ادعاه صاحب الجواهر.

سبیل اللّه

جمیع سبل الخیر السابع: فی سبیل اللّه، و هل هو الجهاد خاصة کما عن المفید و سلار و صاحب الاشارة و الشیخ فی النهایة، او جمیع

سبل الخیر اذا کانت من المصالح العامة الدینیة کما عن بعض الاساطین، ام جمیع سبل الخیر، و بعبارة اخری کل مصلحة او قربة کالجهاد و الحج و بناء القناطر و المساجد کما هو المشهور، بل عن الخلاف و الغنیة الاجماع علیه؟ وجوه. یشهد للاخیر: مضافا الی اطلاق الآیة الشریفة، اذ السبیل هو الطریق فاذا اضیف الی اللّه سبحانه کان عبارة عن کل ما یکون وسیلة الی تحصیل رضا اللّه و ثوابه: جملة من النصوص: مثل ما رواه علی بن ابراهیم فی تفسیره عن العالم علیه السلام. قال: و فی سبیل اللّه قوم یخرجون الی الجهاد و لیس عندهم ما یحجون به، او فی جمیع سبل الخیر، فعلی الامام ان یعطیهم من مال الصدقات حتی یقووا علی الحج و الجهاد «۲».

و صحیح علی بن یقطین: قلت لابی الحسن الاول علیه السلام: یکون عندی المال من الزکاة أ فاحج به موالی و اقاربی؟ قال: نعم «۳».

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب المستحقین للزکاة.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

(۳) الوسائل- باب ۴۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۲

]...[

و صحیح جمیل عن الامام الصادق علیه السلام: عن الصرورة أ یحجه الرجل من الزکاة؟ قال: نعم «۱». و نحوها غیرها.

و غیر المرسل و ان اختص بالحج الا ان الظاهر انه من باب المثال، اذ لا قائل بالفصل بینه و بین سائر سبل الخیر.

و اما خبر الحسن بن راشد عن ابی الحسن العسکری علیه السلام: عن رجل اوصی بمال فی سبیل اللّه فقال: سبیل اللّه شیعتنا «۲». فلا ینافی ما ذکرناه، اذ الظاهر انه وارد فی بیان افضل المصادیق لا انحصار سبیل اللّه فیما یصرف الی الشیعة، اذ لا شاهد فی الخبر علی الحصر.

و قد استدل للاول: بالانصراف، و بخبر یونس بن یعقوب: فیمن اوصی عند موته ان یعطی شیء فی سبیل اللّه و کان لا یعرف هذا الامر فقال ابو عبد اللّه علیه السلام: لو ان رجلا اوصی الی بوصیة ان اضع فی یهودی او نصرانی لوضعته فیهما، ان اللّه عز و جل یقول فمن بدله بعد ما سمعه فانما اثمه علی الذین یبدلونه فانظر الی ما یخرج الی هذا الوجه یعنی الثغور فابعثوا به الیه «۳».

و لکن یرد علی الاول: انه ممنوع، مضافا الی النصوص المتقدمة.

و یرد علی الثانی: اولا: انه لا دلالة فی الخبر علی کون سبیل اللّه منحصرا بذلک الوجه، بل هو یلائم مع کونه احد المصادیق.

و ثانیا: ان المتبع فی باب الوصیة عرف الموصی و قصده.

و ثالثا: انه لو سلم دلالته علی ذلک کان معارضا مع ما دل علی ان الوصیة فی سبیل اللّه تصرف فی مطلق الشیعة، و ما دل علی ان سبیل اللّه مطلق سبل الخیر و ان

---

(۱) الوسائل- باب ۴۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۳۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴- ۱.

(۳) الوسائل- باب ۳۳- من ابواب کتاب الوصایا- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۳

]...[

افضلها الحج.

و هل يشترط الحاجة الى الزكاة فى مصرف هذا السهم كما عن المدارك و غيرها، ام لا؟ وجهان يشهد للاول: ما ورد من ان الصدقة لا تحل لغنى «۱». بتقريب انه يدل على ان الزكاة لا تعطى بمن هو غنى عنها فى المصرف الذى تعطى لاجله، فلا يعطى الزكاة للمعاش لمن لا يحتاج اليها فى معاشه، و لا لأداء الدين لمن لا يحتاج اليها فيه، و لا لسبل الخير لمن لا يحتاج اليها فيها.

و بهذا البيان يظهر عدم مراعاة النسبة بينه و بين اطلاق دليل فى سبيل اللّه، و ما ورد من انه يقسم الزكاة على الاصناف بقدر ما يستغنون «۲»، اذ ظاهر ذلک عدم حصول الغنى قبله، و حسن «۳» زرارة المتقدم المتضمن لاعتبار العجز عن اداء الدين فى اعطاء المديون و المنع عن اعطاء القادر، اذ المنع من الاعطاء مطلقا ظاهر فى ارادة عدم جواز الاعطاء و لو من سهم سبيل اللّه، و مرسل القمى المتقدم، و اضف الى ذلک استمرار السيرة على النكير على من اعطى الزكاة لمن لا يحتاج اليها ما ذكرناه من اعتبار الحاجة انما هو فى الدفع الى من يريد بنفسه فعل الخير كالحج فيعينه بدفعها اليه، و اما اذا كان مقصوده حصول الفعل فى الخارج من حيث انه سبيل من سبل الخير كما اذا كان قصده ازدياد الحجاج تعظيما للدين و الشعائر و لم يكن للمباشر بنفسه داع الى العمل، فالظاهر عدم اعتبار الحاجة، اذ المصرف حينئذ هو ذلک العمل الخير لا ـ الفاعل، فيكون من قبيل الصرف فى التسبيلات العامة كالمضايف و الخانات و العمارات المعدة للزوار و الحجاج التى يجوز للاغنياء ايضا الانتفاع بها، فما فى العروة من ان الاقوى جواز دفع هذا السهم فى كل قربة مع عدم تمكن المدفوع اليه من

---

(۱) سنن البيهقى ج ۷- ص ۱۵.

(۲) الوسائل- باب ۲۴- من ابواب المستحقين للزكاة- و باب ۲۸ منها- حديث ۳.

(۳) الوسائل- باب ۱۸- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۵۴

]...[

فعلها بغير الزكاة، بل مع تمكنه ايضا لكن مع عدم اقدامه الا بهذا الوجه، هو الصحيح، و ان كان البناء على الجواز حتى مع وجود الداعى له، ان كان المصرف هو ذلک الفعل و تلک الجهة الخاصة لا الفاعل كما افتى به الشيخ الاعظم قويا، و لا ينافى مع ما دل على عدم حلية الزكاة للاغنياء، اذ المزكى لا ـ يصرف صدقته على الغنى بل فى تحصيل امر قربى و سبيل الخير، و لكن الاحتياط سبيل النجاة.

و هل يعتبر الفقر بان لا يكون مالكا لقوت سنته ام لا؟ وجهان: اقواهما الثانى لعدم الدليل على اعتباره بعد ما عرفت من معنى لا تحل الصدقة لغنى و ما شابهه من النصوص.

و قد استدلوا على اعتباره بوجوه لو تمت دلالتها لدلت على اعتبار الحاجة اليها فى ذلک العمل لا على اعتبار الفقر بمعنى عدم مالكية قوت السنة، و لعل مراد المشهور القائلين باعتبار الفقر هو الفقر فى ذلک السبيل فيرجع كلامهم الى ما ذكرناه، و اللّه العالم.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۵۵

الثامن: ابن السبيل و هو المنقطع به فى الغربة و ان كان غنياً فى بلده.

ابن السبيل

الثامن: ابن السبیل و هو علی ما فی المتن و غیره المنقطع به فی سفره بذهاب نفقته او نفادها او نحو ذلک فی الغربة و ان کان غنیا فی بلده بلا خلاف فیه فی الجملة و لا إشکال.

و فی مرسل القمی: و ابن السبیل ابناء الطریق الذین یکونون فی الاسفار فی طاعة اللّه تعالی فیقطع علیهم و یذهب مالهم، فعلی الامام ان یردهم الی اوطانهم من مال الصدقات. و تنقیح الکلام بالبحث فی موارد:

الاول: ان الموضوع هو ابن السبیل الذی یتوقف صدقه بحسب المتفاهم العرفی علی السفر، و لکن لا یعتبر السفر الشرعی بل یکفی السفر العرفی فلا یقدح عدم قطع المسافة و لا إقامة العشرة و لا التردد ثلاثین یوما و لا غیر ذلک من موانع التقصیر، فما قیل من عدم جواز الاعطاء بغیر المسافر الشرعی- دعوی بلا بینة- الثانی: نسب الی المشهور: اشتراط عدم تمکنه من الاستدانة او بیع شیء من امواله مثلا و عن المدارک: اعتبار عجزه عن التصرف فی امواله ببیع و نحوه دون الاستدانة، و عن المعتبر: عدم اعتبار العجز عن شیء منهما، و عن المسالک: المیل الیه، و الاظهر هو الاول اذا کانت الاستدانة او البیع امرا میسوراً له کأغلب التجار المعروفین فی البلاد النائیة و ذلک لوجهین: (۱) عدم صدق ابن السبیل المتقوم عرفا بالحاجة و الاحتیاج.

(۲) ما دل علی انه لا تحل الصدقة لغنی «۱» بالتقریب المتقدم، و یؤیده المرسل، اذ الانقطاع کنایة عن عدم التمکن من السیر.

---

(۱) سنن البیهقی ج ۷- ص ۱۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۶

و الضیف اذا کان سفرهما مباحا

و اما اذا کانت الاستدانة او البیع امراً غیر میسور عرفا بان کان حرجیا او مخالفة لشأنه، فالاظهر انه یعطی من الزکاة کما لا یخفی وجهه.

و الثالث: قد صرح غیر واحد: بان الضیف ایضا من المصارف، و لکن اختلفوا، فمنهم من اطلقه کما فی المتن، و منهم من قیده بکونه محتاجا الی الضیافة، و المفید قیده بکونه محتاجا الیها فی السفر.

اقول: الضیف من حیث هو لا یصدق علیه ابن السبیل، و معه لا وجه لجعله مصرفا، و ما فی کلماتهم من نسبته الی روایة لا یکون مما یعتمد علیه فی الافتاء. فالاظهر عدم کونه مصرف هذا السهم.

الرابع: لا خلاف ظاهرا فی اشتراط ان لا یکون سفره فی معصیة، و یشهد له: مرسل القمی «۱» المتقدم المنجبر ضعفه بالعمل، و ما فیه من اعتبار کون السفر فی طاعة اللّه یکون المراد به ما یقابل سفر المعصیة فیعم المباح ایضا.

فما عن الاسکافی من اعتبار کون السفر فی طاعة اللّه غیر تام، کما ان استشکال صاحب الحدائق ره فیه فی غیر محله، فما ذکره المصنف ره بقوله (اذا کان سفرهما مباحا) تام.

الخامس: المنقول عن الاسکافی و الشهید فی الدروس و اللمعة: القول باندراج المرید للسفر الذی لیس له نفقة السفر فی ابن السبیل.

و یرد علیهما: ان ذلک مناف لما یفهم من ابن السبیل بحسب المتفاهم العرفی، فان صدقه یتوقف علی التلبس بالسفر.

نعم المیزان هو السفر العرفی لا الشرعی، فمن هو فی محل اقامته و یرید العود الی وطنه اذا تمت نفقته یکون من افراد ابن السبیل، و ما دل علی قاطعیة الاقامة

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۷

[...]

للسفر لا حکومة له علی ادلة ابن السبیل کما لا یخفی، فلو تلبس بالسفر من لیس عنده مئونة السفر اندرج بعد مسافرته فی ابن السبیل، و یشمله اطلاق دلیل ابن السبیل. و ما فی المرسل من التعبیر بذهاب المال یکون المراد به الحاجة فی الرجوع کما هو واضح-.

السادس: ان ابن السبیل انما یعطی من الزکاة قدر الکفایة اللائقة بحاله من النقدین او العروض الی ان یصل الی بلده بعد قضاء وطره من سفره او یصل الی محل یمکنه تحصیل مئونة السبیل فیه، اذ الآیة «۱» الشریفة ظاهرة فی ان المصرف هو هذه الجهة ای جهة السبیل لا الشخص، نظیر الغارمین و الرقاب. فلو دفع الیه مقدار و فضل منه شیء فهل یعاد کما هو المشهور، ام لا یرتجع کما عن الخلاف، ام یفرق بین النقدین و العروض، و النقد یعاد و العروض لا یعاد کما عن المصنف ره؟ وجوه. اقواها الاول لما عرفت من ظهور الآیة فی ان المصرف هی الجهة، فلو زاد علیها شیء لا بد من اعادته.

و استدل للثانی: بانه یملکه بالقبض، فما یفضل منه بعد الوصول الی بلده لیس الا کما یفضل فی ید الفقیر من مال الصدقة بعد صیرورته غنیا.

و فیه: ان ما یملکه الفقیر غیر مقدر بقدر خاص بخلاف ما یملکه ابن السبیل فانه یملک ما یوصله الی بلده.

و استدل للثالث: بان المزکی انما یملک المستحق عین ما دفعه الیه، و المنافع تابعة، و الواجب علی المستحق رد ما زاد من العین، و لا زیادة فی غیر النقدین الا فی المنافع، و لا أثر لها مع ملکیة تمام العین.

و فیه: انه اذا کان المصرف هی الجهة فلا محالة تکون ملکیة ابن السبیل للعین ملکیة متزلزلة، و هی تنفسخ بمجرد الاستغناء. و ان شئت قلت: ان المستحق فی

---

(۱) سورة التوبة الآیة ۶۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۵۸

و یعتبر فی الأولین الایمان

الحقیقة نفس الجهة لا ذو الجهة.

اوصاف المستحقین

اشارة

و یعتبر فی الولیین امور:

الاول- الایمان

اشارة

یعنی الاسلام و الولایة للائمة الاثنی عشر علیهم السلام، فلا تعطی الکافر بجمیع اقسامه، و لا لمن یعتقد خلاف الحق من فرق المسلمین بلا خلاف فیه علی الظاهر، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه. و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح الفضلاء عن

الامامین الصادقین علیهما السلام انهما قالا فی الرجل یکون فی بعض هذه الاهواء الحروریة و المرجئة و العثمانیة و القدریة ثمّ یتوب و یعرف هذا الامر و یحسن رأیه ا یعید کل صلاة صلاها او صوم او زکاة او حج او لیس علیه اعادة شیء من ذلک؟ قال علیه السلام: لیس علیه اعادة شیء من ذلک غیر الزکاة، و لا بد ان یؤدیها لانه وضع الزکاة فی غیر موضعها، و انما موضعها اهل الولایة «۱».

و صحیح العجلی عن الامام الصادق علیه السلام- فی حدیث- کل عمل عمله و هو فی حال نصبه و ضلالته ثمّ من اللّه علیه و عرفه الولایة فانه یؤجر علیه الا الزکاة فانه یعیدها لانه وضعها فی غیر موضعها لانها لاهل الولایة «۲». و نحوهما غیرهما من النصوص المستفیضة. و تمام الکلام بالبحث فی مواضع:

الاول: لو شک فی اسلام الفقیر او ولایته لا یجوز الدفع الیه، و ذلک لأصالة عدم الایمان لانه امر وجودی مسبوق بالعدم-

و دعوی ان ذلک العدم لیس کفرا لکونه من قبیل عدم الملکة و العدم عما من

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

[...]

شأنه ان یکون مسلما لیس له حالة سابقة حال الصغر، مندفعة بان هذا لا یوجب تعدد المشکوک فیه و المتیقن بل هما شیء واحد، غایة الامر العدم حال کونه متیقنا لم یکن ینطبق علیه الکفر، و فی حال کونه مشکوکا فیه ینطبق علیه ذلک، و هذا لا یوجب تعدد الموضوع کی لا یکون ابقائه استصحابا-.

و دعوی ان الاسلام هو مقتضی الاصل الثانوی الثابت بحدیث الفطرة «۱» -، مندفعة بانه مضافا الی ضعفه قد ادعی صاحب الجواهر ره فی کتاب اللقطة اعراض الاصحاب عنه، فیحمل علی ما حمله علیه بعض الاصحاب من ان کل مولود لو بقی و صار ممیزا یصیر مسلما بالطبع، الا ان یمنع مانع-.

و دعوی ان ذلک یتم فی غیر ارض المؤمنین، و اما فیها فهی امارة للایمان، مندفعة بان هذا یتم فی الاسلام لما حققناه فی الجزء الثالث من هذا الشرح من اماریتها لکون من فیها مسلما، و لم یثبت فی الایمان ذلک.

الثانی: لا إشکال فی ان ذلک، ای اعتبار الایمان، انما هو غیر المؤلفة قلوبهم، و اما هم فلا یعتبر فیهم الایمان بناءً علی تفسیر المؤلفة بالکفار، و اما بناءً علی ما اخترناه فحکمهم حکم سائر الاصناف.

و عن المدارک و المسالک: الحاق بعض افراد سبیل اللّه، و لعلهما ارادا الغازی

---

(۱) اصول الکافی ج ۲- من طبعه طهران.

[...]

کما صرح به صاحب الوسیلة، و عن بعض مشایخ الشیخ الاعظم ره: استثناء مطلق سبیل الله و عن الغنیة: الحاق العاملین بالمؤلفة، و المنسوب الی ظاهر جماعة: اختصاص هذا الشرط بالفقراء و المساکین.

و التحقیق: ان مقتضی اطلاق النصوص- المتقدم بعضها المانعة عن صرف الزکاة الی غیر اهل الولایة- هو عدم جواز الصرف من

شىء من السهام فى غير اهل الولاية حتى من سهم سبيل اللّه اذا كان صرفا فيه، و اما لو كان صرفا فى الحقيقة فى المصلحة كما اذا قام المخالف بمصلحة كالعزو و نحوه، فالظاهر جوازه لخروج ذلك عن منصرف النصوص المانعة.

و بعبارة اخرى: اذا كان الفعل مع مباشرة المخالف سبيلا و قربة بان لم يكن من العبادات بل كان من الامور المحصلة للغرض من اى فاعل صدر كالغزو، و اراد الدافع من الزكاة مجرد وجود ذلك، يجوز الدفع من سهم سبيل اللّه، اذ الفعل حينئذ هو الذى صرف فيه الزكاة، نظير بناء القناطر و المساجد، و الفاعل له بمزلة الآلة، فلا تشمله الاخبار المانعة، لانها تمنع عن وضعها فى المخالف، و فى الفرض انما توضع فى تحصيل الفعل المذكور من الخارج.

و بهذا يظهر عدم منافاة ذلك للحصر فى قوله انما موضعها اهل الولاية لان ذلك انما هو فى غير ما يصرف فى المصالح كما هو واضح.

الثالث: مع عدم وجود المؤمن و سبيل اللّه تحفظ الزكاة الى حال التمكن من احدهما و لا تعطى المخالف فضلا عن الكافر على المشهور، و فى الجواهر: بلا خلاف اجده فيه، بل يمكن تحصيل الاجماع عليه.

و يشهد له- مضافا الى اطلاق ادلة المنع- خصوص خبر ابراهيم الاوسى عن الامام الرضا عليه السلام: سمعت ابى يقول: كنت عند ابى عليه السلام يوما فاتاه رجل فقال: انى رجل من اهل الرى ولى زكاة فإلى من ادفعها؟ فقال عليه السلام: الينا، فقال: أ ليس الصدقة محرمة عليكم، فقال عليه السلام: بلى اذا دفعتها الى شيعتنا

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۶۱

[...]

فقد دفعتها الينا، فقال: انى لا اعرف لها احد، فقال: انتظر بها سنة، قال: فان لم اصب لها احداً؟ قال عليه السلام: انتظر بها سنتين، حتى بلغ اربع سنين، ثمّ قال له: ان لم تصب لها احدا فصرها صررا و اطرحها فى البحر فان اللّه تعالى حرم اموالنا و اموال شيعتنا على عدونا «۱» .-

و الظاهر ان ما فى ذيلها من الامر بالقائها فى البحر كناية عن ان اتلافها عند التعذر من صرفها فى الشيعة اولى من ايصالها الى المخالفين.

و اما خبر يعقوب بن شعيب الحداد عن العبد الصالح عليه السلام قال: قلت له: الرجل منا يكون فى ارض منقطعة كيف يصنع بزكاة ماله؟ فقال عليه السلام: يضعها فى اخوانه و اهل ولايته، قلت: فان لم يحضره منهم فيها احد؟ قال: يبعث بها اليهم قلت: فان لم يجد من يحملها اليهم؟ قال عليه السلام: يدفعها الى من لا ينصب قلت: فغيرهم؟ قال عليه السلام: ما لغيرهم الا الحجر «۲». فلضعف سنده كما عن المعتبر، و شذوذه كما عن المنتهى مطروح او محمول على ما لا ينافى ما تقدم.

الرابع: المشهور بين الاصحاب- على ما نسب اليهم-: عدم الفرق بين زكاة المال الفطرة، و عن جماعة منهم الشيخ و اتباعه و المحقق فى الشرائع: انه مع عدم وجود المؤمن يجوز دفع الفطرة الى المستضعف المستحق، اى غير المعاند للحق من المخالفين.

و يشهد للاول: اطلاق الاخبار ففى مصحح اسماعيل بن سعد عن الامام الرضا عليه السلام: عن الزكاة هل توضع فيمن لا يعرف؟ قال عليه السلام: لاو لا زكاة الفطرة «۳». و نحوه غيره. و بازاء هذه النصوص طائفتان من الاخبار:

الاولى: ما ظاهرها الجواز مطلقا: كصحيح على بن يقطين عن ابى الحسن

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۸.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۷.

(۳) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۲

[...]

الاول علیه السلام: عن زکاة الفطرة ا یصلح ان تعطی الجیران و الظؤرة ممن لا یعرف و لا ینصب؟ فقال علیه السلام: لا بأس بذلک اذا کان محتاجا «۱».

و موثق اسحاق بن عمار عن ابی ابراهیم علیه السلام: عن صدقة الفطرة اعطیها غیر اهل ولایتی من فقراء جیرانی؟ قال علیه السلام: نعم الجیران احق بها لمکان الشهرة «۲» -. و نحوهما غیرهما.

الثانیة: ما تدل علی الجواز عند عدم وجود المؤمن: کموثق الفضیل عن الامام الصادق علیه السلام قال: کان جدی یعطی فطرته الضعفاء و من لا یجد و من لا یتولی، فقال: و قال ابو عبد اللّه: هی لاهلها الا ان لا تجدهم، فان لم تجدهم فلمن لا ینصب و لا تنقل من ارض الی ارض، و قال: الامام یضعها حیث یشاء یصنع فیها ما یری «۳» -. و نحوه غیره.

اما الاولی: فمقتضی القاعدة و ان کان الجمع بینها و بین ما تقدم بالبناء علی مرجوحیة اعطائها ایاهم، و لکن لعدم افتاء احد بذلک، و لما فی بعضها من امارة التقیة و هو قوله علیه السلام فی موثق اسحاق لمکان الشهرة اذ المراد به علی الظاهر ان الامر بالاعطاء انما هو للتحرز عن ان یشهر بینهم کونه رافضیا، یتعین حملها علی الاعطاء فی مکان التقیة. و اللّه العالم.

و اما الثانیة: فالجمع العرفی یقتضی تقیید اطلاق ما تقدم بها، و حیث ان الاصحاب لم یعرضوا عنها و افتوا بمضمونها فالاشبه بحسب القواعد هو البناء علی ذلک، و اللّه العالم، فالقول الثانی اظهر.

(۱) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۶.

(۲) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۳

و یعطی اولاد المؤمنین

سهم الفقراء یعطی لأطفال المؤمنین

و یعطی الزکاة اولاد المؤمنین بلا خلاف فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له نصوص کثیرة: کمصحح ابی بصیر: قلت لابی عبد اللّه علیه السلام: الرجل یموت و یترک العیال ا یعطون من الزکاة؟ قال علیه السلام: نعم حتی ینشئوا و یبلغوا و یسألوا من این کانوا یعیشون اذا قطع ذلک عنهم، فقلت: انهم لا- یعرفون فقال: یحفظ فیهم میتهم، و یحبب الیهم دین ابیهم، فلا یلبثون ان یهتموا بدین ابیهم، و اذ بلغوا و عدلوا الی غیرکم فلا تعطوهم «۱».

و خبر یونس بن یعقوب عن الامام الصادق علیه السلام قال: له عیال المسلمین اعطیهم من الزکاة فاشتری لهم منها ثیابا و طعاما و اری ان ذلک خیر لهم، قال: فقال علیه السلام: لا بأس «۲». و نحوهما غیرهما و اختصاصها باولاد المؤمنین ظاهر.

ثمّ ان اعطاء الزکاة للطفل یکون باحد وجهین: و اما بالصرف علیهم مباشرة، او بالتملیک. و یشهد للاول- مضافا الی عدم الدلیل علی

لزوم التملیک لا فی سهم الفقراء و لا فی غیره و اطلاق الادلة ینفیه- خبر یونس المتقدم، و اما الثانی: فلا کلام فیه.
انما الکلام فی انه هل یعتبر الدفع الی الولی او الی الطفل مع اذنه، و لو دفع الیه بدون اذنه لا یکفی کما عن جماعة منهم المصنف ره فی التذکرة، ام لا یعتبر ذلک بل یجوز الدفع الیه کما عن بعض؟ وجهان. و قد استدل السید ره فی حاشیته علی المکاسب: علی ان قبض الصبی یترتب علیه الاثر و لا یعتبر فیه اذن الولی بوجوه:

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۶- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۴

و لو اعطی المخالف مثله اعاد مع الاستبصار

---

(۱) السیرة علیه فی الصدقات.

و فیه: ان المتیقن منها اعطائها باذن الولی.

(۲) اطلاق نصوص الکفارة الدالة علی جواز اعطائها بید الصغیر.

و فیه: ان تلک النصوص واردة فی مقام بیان حکم آخر لا یصح الاستدلال باطلاقها من هذه الجهة، و به یظهر ما فی الوجه الثالث و هو ما ورد فی الزکاة الدال علی جواز اعطائها بالصغیر. و الحق ان قبض الصبی من حیث هو باستقلاله لا یترتب علیه الاثر و لا عبرة به لما دل علی عدم جواز امر الصبی «۱» -، و اما قبضه مع اذن الولی فالظاهر کفایته لان ذلک قبض منه و استیلاء علی المال، اذ القبض الذی یترتب علیه الاثر عبارة عن الاستیلاء علی المال المتحقق فی الفرض.

و ما افاده المصنف ره من ان ذلک تضییع لمال الصبی فلا یجوز و ان اذن الولی، غیر تام لعدم کونه تضییعا بل اقباض للولی.

فتحصل: ان الاظهر کفایة الدفع الیه، لکن مع اذن الولی لا بدونه و مورد النصوص ما لو کان الاب مؤمناً، فلو کان ابوه مخالفاً او کافراً و امه مؤمنة لا دلیل علی جواز اعطائه، و ما عن البیان و المسالک و فی العروة من اعطائها ایاه نظرا الی انه یلحق باشرف الابوین غیر تام.

و لو اعطی المخالف مثله اعاد مع الاستبصار بلا خلاف، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

ثمّ ان ظاهر التعلیل انه لو اعطاها فقراء الشیعة او صرفها الی جهة من الجهات التی یجوز صرف الزکاة فیها لم یجب علیه اعادتها.

و دعوی انه یعارضه اطلاق الحکم المعلل، مندفعة بحکومة العلة علیه، فما هو

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب کتاب الحجر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۵

- و ان لا یکونوا واجبی النفقة علیه من الابوین و ان علوا و الاولاد و ان نزلوا و الزوجة و المملوک

ظاهر المتن و غیره من عدم وجوب الاعادة حینئذ هو الاظهر.

[ان لا یکونوا واجبی النفقة]

اشارة

حکم دفع الزکاة لواجبی النفقة و الثانی: ان لا- یکونوا واجبی النفقة علیه من الابوین و ان علوا و الاولاد و ان نزلوا و الزوجة و المملوک اجماعا کما عن غیر واحد اذا کان المنفق قادرا و باذلا. و تشهد له: جملة من النصوص: کصحیح ابن الحجاج عن الامام الصادق علیه السلام: خمسة لا یعطون من الزکاة شیئا: الاب و الام و الوالد و المملوک و المرأة انه عیاله لازمون له «۱».

و مصحح اسحاق بن عمار عن ابی الحسن موسی علیه السلام قلت: فمن الذی یلزمنی من ذوی قرابتی حتی لا أحتسب الزکاة علیهم؟ قال علیه السلام: ابوک و امک قلت: ابی و امی؟. قال (ع) الوالدان و الولد «۲» و نحوهما غیرهما.

و بازائها مکاتبة عمران «۳»، و المرسل عن محمد بن جزک «۴»، و هما یدلان علی جواز اعطائها للولد، و لذا اختار کاشف الغطاء ان هذا الحکم فی غیر الزوجة و المملوک علی الندب جمعاً بین النصوص، و لکن لاعراض الاصحاب عنهما لا یعتمد علیهما، مضافا الی ارسال الثانی.

ثمّ ان تنقیح القول فی المقام بالبحث فی جهات:

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۴) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۶

[...]

الاشکال فی تحقق الفقر مع بذل النفقة

الاولی: یجوز لمن تجب نفقته علی غیره ان یأخذ الزکاة من غیر من تجب علیه اذا لم یکن قادرا علی انفاقه او کان قادرا و لکن لم یکن باذلا کما صرح به غیر واحد، بل ظاهر المدارک: دعوی الاجماع علیه و یقتضیه اطلاق الادلة.

و اما اذا کان باذلا فهل یجوز الاخذ کما عن جماعة منهم المصنف ره فی جملة من کتبه، و الشهید فی الدروس و البیان، و المحقق الثانی فی فوائد الشرائع، و السید فی المدارک، ام لا یجوز کما عن التذکرة و مجمع البرهان و شرح المفاتیح؟ وجهان. قد استدل للاول: بوجهین: احدهما: صحیح ابن الحجاج عن ابی الحسن الاول: عن الرجل یکون ابوه او عمه او اخوه یکفیه مئونته ا یأخذ من الزکاة فیوسع به ان کانوا لا یوسعون علیه فی کل ما یحتاج الیه؟ فقال علیه السلام: لا بأس «۱».

و فیه: انه لا- یخرج عن الفقر بالانفاق، فکما یجب علی القریب الانفاق علیه لکونه فقیرا، کذلک یجوز لغیره دفع الزکاة الیه. و بعبارة اخری: الفقر موضوع لوجوب الانفاق و جواز دفع الزکاة، فکما لا- ینتفی الفقر ببذل الزکاة بحیث یخرج عن کونه موضوعا لوجوب الانفاق، کذلک لا ینتفی ببذل النفقة بحیث یخرج عن موضوع الزکاة، و اجاب عنه الشیخ الاعظم ره: بان موضوع وجوب الانفاق هو عدم القدرة علی مئونة نفسه، و هذا حاصل و ان تکفله رجل من باب الزکاة، و اما جواز دفع الزکاة فموضوعه الحاجة و الفقر و یرتفع بتملکه علی غیره المئونة و لو بالتکلیف ببذلها، فموضوع الزکاة یرتفع بالانفاق الواجب بخلاف العکس.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۷

[...]

و فیه: انه کما لا یصدق الفقیر علی من یجب نفقته علی غیره مع بذله، و لذا لا یصدق الفقیر علی اولاد الاغنیاء من دون الثروة، کذلک لا یصدق غیر القادر علی النفقة مع جواز دفع الزکاة الیه و دفعها فی الخارج، فکل منهما یصلح لرفع موضوع الاخر. و بذلک یظهر ما فی الاستدلال المزبور و لکن الذی یدفع الاشکال: ان ادلة الانفاق لا إطلاق لشیء منها کی یستدل به علی وجوبه عند الشک لعدم ورودها فی مقام البیان من هذه الجهة، فلا بد من الاقتصار علی المتیقن، فلا دلیل علی وجوبه فی الفرض، ای فرض بذل الزکاة و عدم المانع من التعیش بها، فدلیل الزکاة یصلح حاکما علی دلیل وجوب الانفاق و یوجب ارتفاعه. نعم لو بذل و الحال هذه لا یجوز له اخذ الزکاة لانتفاء الفقر بذلک، اللهم الا ان یمتنع عن قبول البذل و الهبة لان له ذلک. و بما ذکرناه تظهر امور الاول: انه لا فرق بین ان یکون لهذا الذی یجب نفقته علی غیره عیال غیر واجبی النفقة علی ذلک الغیر و عدمه، اذ فی الصورتین دلیل الزکاة یقدم علی دلیل الانفاق، کما انه فی الصورتین لو بذله ما یکفیه و قبل لیس له قبول الزکاة، و له الامتناع عن قبول البذل فی الصورتین لیقبل الزکاة.

الثانی: انه لا فرق فی البذل بین ان یکون مِن من تجب نفقته علیه، و بین ان یکون من غیره، اذ فی الفرضین له الامتناع عن قبول البذل فیاخذ الزکاة، و له قبوله فلا یأخذ.

الثالث: عدم الاشکال فی ما استقر علیه العمل فی هذه الاعصار من اعطاء الحقوق و الکفارات و غیرها للعیال صغیرهم و کبیرهم، مع ان اکثر الصغار تجب نفقتهم علی غیرهم.

لا یقال: انه لا بد من البناء علی عدم جواز اخذ الزکاة للنصوص المتقدم بعضها.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۸

[...]

فانه یقال: انها مختصة باعطاء المنفق الزکاة، و التعدی یحتاج الی دلیل آخر. بقی فی المقام فروع: منها: ان ما ذکرناه انها هو فی غیر زوجة الموسر الباذل، و اما فیها فالظاهر انه لا خلاف فی عدم الدفع الیها، و ادعی صاحب الجواهر ره امکان تحصیل الاجماع علیه. و الظاهر ان الفرق بینها و بین غیرها من الاقرباء عدم وجوب الانفاق مع بذل الزکاة فی سائر الاقرباء، و وجوبه مع بذلها فیها. و منها: انه یجوز دفع الزکاة الی الزوجة المتمتع بها غیر الواجب نفقتها علی الزوج بالشرط او نحوه، و عن بعض: المنع لإطلاق بعض نصوص المنع.

و فیه: ان ما فیها من التعلیل بلزوم النفقة حاکم علی هذا الاطلاق. و منها: انه اذا کانت الزوجة ناشزة و کانت نفقتها ساقطة هل یجوز دفع الزکاة الیها ام لا؟ وجهان: فعن المعتبر: دعوی الاجماع علی الثانی.

اقول: و هو الاظهر لا لإطلاق النصوص لما مر من اشتمالها علی التعلیل بلزوم الانفاق المستلزم ذلک لعدم شمول ما تضمنه من الحکم للغیر مورد لزومها، بل لانها من جهة تمکنها من تحصیل النفقة بترک النشوز لا یصدق علیها الفقیر، فلا یجوز لها اخذها.

و منها: انه اذا عال باحد تبرعا جاز له دفع زکاته له فضلا عن غیره اجماعا کما عن المدارک لإطلاق الادلة، و اما خبر ابی خدیجة: لا تعطی الزکاة احدا ممن تعول «۱»: فمحمول علی واجبی النفقة لو لم یکن ظاهرا فیه.

و منها: انه یجوز للزوجة ان تدفع زکاتها الی زوجه لإطلاق الادلة، و عن الصدوق: المنع عنه، و لم یظهر وجهه، ثمّ علی فرض الدفع

یجوز له ان یصرفها فی نفقتها بان ینفقها علیها، و ما عن الاسکافی من المنع غیر ظاهر الوجه. الجهة الثانیة: انه انما لا یجوز إعطاء الزکاة لواجبی النفقة

---

(۱) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۶۹

]...[

من سهم الفقراء و لاجل الفقر، و اما من غیره من السهام کسهم الغارمین اذا کان منهم او سبیل اللّه او ابن السبیل او الرقاب اذا کان من احد المذکورات فالظاهر انه لا خلاف فی جوازه، و عن الذخیرة: انه مقطوع به بین الاصحاب.

و یشهد له: عموم الادلة، و نصوص المنع لا تشمله، کما ان ما فیها من العلة غیر شاملة له، و ما دل علی جواز قضاء دین الاب من سهم الغارمین و اشتراء الاب من سهم الرقاب-.

لا یجوز دفع الزکاة لواجبی النفقة له للتوسعة

الجهة الثالثة: هل یجوز اعطاء زکاته لواجبی النفقة له للتوسعة کما عن المحقق و الشهید الثانیین و غیرهما، ام لا یجوز؟.

اقول: الکلام یقع فی موردین: الاول: فی التوسعة الموجبة لکون النفقة لائقة بحاله، کما اذا کان فی معیشته فتور بحسب شانه بدون الاخذ.

الثانی: فی التوسعة الزائدة علی النفقة اللائقة.

اما الاول: فقد استدل الشیخ الاعظم للجواز: باطلاق الادلة بضمیمة دعوی انصراف ما دل علی المنع بصورة قیام المنفق بالانفاق اللائق، و بموثق سماعة عن الامام الصادق علیه السلام: عن الرجل یکون له الف درهم یعمل بها و قد وجب علیه فیها الزکاة و یکون فضله الذی یکسب بماله کفاف عیاله لطعامهم و کسوتهم و لا یسعه لادامهم و انما هو ما یقوته فی الطعام و الکسوة قال علیه السلام: فلینظر الی زکاة ماله ذلک فلیخرج منها شیئا قل او کثر فیعطیه بعض من تحل له الزکاة و لیعد بما بقی من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۰

]...[

الزکاة علی عیاله فلیشتر بذلک ادامهم و ما یصلحهم من طعامهم «۱». و نحوه صحیح صفوان عن إسحاق بن عمار «۲».

اقول: اما الوجه الاول فیرد علیه: ان الانصراف ممنوع، کیف و قد علل بانهم عیاله لازمون له لا بقیام المنفق بالانفاق، و ان شئت قلت: ان المنع لیس بواسطة صیرورتهم اغنیاء کی تصح الدعوی المزبورة بل من جهة لزوم الانفاق فتدبر-.

و دعوی اختصاصها بالدفع للقوت اللازم و لا تشمل الدفع للتوسعة من جهة التعلیل، فیها ان ظاهر التعلیل ان اللزوم مانع عن اعطائهم شیئا من الزکاة و لو للتوسعة.

و یرد علی الوجه الثانی: ان مورد الخبرین صورة عدم القدرة علی الانفاق اللازم و انه یدفع الزکاة لتتمیمه لا للتوسعة، و هذا اجنبی عن المقام، فان محل الکلام هو الدفع للتوسعة مع قدرته علی الانفاق اللازم، مع ان موردهما زکاة مال التجارة، و التعدی منها الی الزکاة الواجبة غیر ظاهر الوجه، فالاظهر عدم الجواز.

و اما الثانی: ای الاعطاء للتوسعة الزائدة علی النفقة اللائقة، فعن ظاهر جماعة جوازه.

و استدل له بوجهین: الاول: صحیح ابن الحجاج عن ابی الحسن الاول علیه السلام: عن الرجل یکون ابوه او عمه او اخوه یکفیه مئونته ا یأخذ من الزکاة فیوسع به ان کانوا لا یوسعون علیه فی کل ما یحتاج الیه؟ فقال علیه السلام: لا بأس «۳».

و فیه: ان مورده اخذ الزکاة من غیر المنفق مع عدم قیام المنفق بکل ما یحتاج

---

(۱) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۱

[...]

الیه الذی عرفت جوازه فلا ربط له بالمقام.

الثانی: خبر ابی بصیر: عن رجل من اصحابنا له ثمانمائة درهم و هو رجل خفاف و له عیال کثیر أ له ان یأخذ من الزکاة الی ان قال فقلت: فعلیه فی ماله زکاة تلزمه؟ قال علیه السلام: بلی قلت: کیف یصنع؟ قال علیه السلام: یوسع بها علی عیاله فی طعامهم و کسوتهم و یبقی منها شیئا یناله غیرهم «۱». بدعوی انه من جهة ما فی صدره من فرض زیادة الربح عن القوت یکون ظاهرا فی التوسعة، و صریحة اعطاء المنفق.

و فیه: ان مورده زکاة مال التجارة، و التعدی مع احتمال الفصل یحتاج الی دلیل فالاظهر عدم جوازه ایضا لإطلاق ادلة المنع فراجع.

لو عجز من یجب النفقة علیه عن الانفاق

الجهة الرابعة: اذا عجز من تجب النفقة علیه عن الانفاق فهل یجوز له دفع زکاته لواجبی نفقته، ام لا یجوز، ام یفصل بین العجز عن اعطاء تمامه فلا یجوز، و بین العجز عن اتمام ما یجب علیه فیجوز؟ وجوه و اقوال اظهرها الاول، لان نصوص المنع من جهة ما فیها من التعلیل بانهم لازمون له و انه یجبر علی نفقتهم تختص بصورة وجوب الانفاق الساقط فی الفرض لعدم القدرة، فلا مقید لإطلاق الادلة بعد صدق الفقیر علیه.

و استدل للثانی: باطلاق الاخبار و معاقد الاجماعات المانعة من دفع الزکاة الی واجبی النفقة.

و فیه: ان النصوص من جهة ما فیها من التعلیل مختصة بما اذا کان الانفاق

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۲

و ان لا یکونوا هاشمیین اذا کان المعطی من غیرهم و تمکنوا من الخمس و تحل للهاشمی المندوبة و یجوز اعطاء موالیهم

واجبا.

و استدل للثالث: ای الجواز فی صورة العجز عن الاتمام بالنصوص الواردة فی التوسعة المتقدمة فی الجهة الثالثة، بدعوی شمولها للتتمة

لانها ایضا نوع من التوسعهٔ.

اقول: قد مر ان جملهٔ منها مختصهٔ بالتتمهٔ و لا تکون شاملهٔ للتوسعهٔ، و هی و ان کان موردها العجز عن الاتمام الا انها علی الجواز فی صورهٔ العجز عن التمام بالفحوی، فالاظهر هو الجواز فی الصورتین.

[الثالث: ان لا یکونوا هاشمیین]

اشارهٔ

أخذ الهاشمی للزکاهٔ و الثالث: ان لا یکونوا هاشمیین اذا کان المعطی من غیرهم و تمکنوا من الخمس و تحل للهاشمیین المندوبهٔ و یجوز اعطاء موالیهم.

فها هنا مسائل:

الاولی: لا إشکال فی تحریم زکاهٔ غیر الهاشمی علی الهاشمی، و فی التذکرهٔ و عن غیرها: دعوی اجماع المسلمین علیه.

و تشهد له جملهٔ من النصوص: کصحیح عبد اللّه بن سنان عن الامام الصادق علیه السلام: لا تحل الصدقهٔ لولد العباس و لا لنظرائهم من بنی هاشم «۱» -.

و مصحح الفضلاء عن السیدین الصادقین علیهما السلام: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: ان الصدقهٔ اوساخ ایدی الناس و ان اللّه تعالی قد حرم علی منها و من غیرها ما قد حرمه، و ان الصدقهٔ لا تحل لبنی عبد المطلب «۲». و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الوسائل- باب ۲۹- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۲۹- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۳

[...]

و اما ما رواه الصدوق عن ابی خدیجهٔ سالم بن مکرم الجمال عن ابی عبد اللّه صلّی اللّه علیه و آله قال: اعطوا الزکاهٔ من ارادها من بنی هاشم فانها تحل لهم، و انما تحرم علی النبی صلّی اللّه علیه و آله و علی الامام الذی من بعده و علی الائمهٔ (ع) «۱».

فلعدم عمل القوم به و معارضته مع ما تقدم یتعین طرحه او حمله علی صورهٔ الاضطرار.

الثانیهٔ: المشهور بین الاصحاب: انه لا تحرم الصدقهٔ المفروضهٔ علی بنی المطلب اخی هاشم، بل عن الخلاف: دعوی الاجماع علیه، و عن المفید فی الغریهٔ: تحریم الزکاهٔ علیهم ایضا، و هو منقول عن ابن الجنید.

و یشهد للاول: عموم الآیهٔ الشریفهٔ، خرج عنه من انتسب بهاشم و بقی الباقی، و قول الامام الکاظم علیه السلام فی مرسل حماد الطویل: من کانت امه من بنی هاشم و ابوه من سائر قریش فان الصدقات تحل له «۲» -.

و استدل للثانی: بموثق زرارهٔ عن الامام الصادق علیه السلام: لو کان العدل ما احتاج هاشمی و لا مطلبی الی صدقهٔ، ان اللّه جعل لهم فی کتابه ما کان فیه سعتهم «۳» -.

و بالنبوی قال صلّی اللّه علیه و آله و سلم: انا و بنی المطلب لم نفرق فی جاهلیهٔ و لا إسلام، نحن و هم شیء واحد «۴».

و بانهم قرابهٔ النبی صلّی اللّه علیه و آله فیدخلون فی ذوی القربی المستحقین للخمس فیحرم علیهم الزکاهٔ.

(١) الوسائل- باب ٢٩- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ۵.

(٢) الوسائل- باب ٣٠- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ١.

(٣) الوسائل- باب ٣٣- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ١.

(۴) كنز العمال ج ٧ ص ١۴٠ الرقم ١٢٣٧.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٧، ص: ٢٧۴

]...[

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانه من الجائز ان یكون المراد بالمطلب فی الموثق من انتسب الی عبد المطلب، فان النسبة الی مثله قد تكون بالنسبة الی الجزء الثانی حذرا من الالتباس كما فی منافی، بل عن المبرد: انه ان كان المضاف یعرف بالمضاف الیه و المضاف الیه معروف بنفسه، فالقیاس حذف الاول و النسبة الی الثانی، و المقام من هذا القبیل كما اعترف به نجم الائمة.

لا یقال: انه علی هذا یلزم عطف الشیء علی مرادفه.

فانه یقال: لا محذور فی ذلك، اذ العطف التفسیری شائع قال اللّه تعالی لٰا تَریٰ فِیهٰا عِوَجاً وَ لٰا أَمْتاً «١» و معلوم ان هاشم لم یعقب الا من عبد المطلب.

و اما الثانی: فهو نبوی ضعیف.

و اما الثالث: فلان ذوی القربی هم الائمة علیهم السلام كما سیاتی فی كتاب الخمس، فالاظهر حلیة الصدقة لبنی المطلب أخی هاشم.

الثالثة: صرح جماعة: بانه لا فرق بین سهم الفقراء و غیره من السهام حتی سهم العاملین و سبیل اللّه فی حرمتها علی الهاشمی اذا كانت الزكاة من غیره.

یشهد له: اطلاق الادلة، و فی صحیح العیص عن الامام الصادق علیه السلام: ان ناسا من بنی هاشم اتوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فسألوه ان یستعملهم علی صدقات المواشی و قالوا: یكون لنا هذا السهم الذی جعل اللّه عز و جل للعاملین علیها فنحن اولی به فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: یا بنی عبد المطلب- (هاشم) ان الصدقة لا تحل لی و لا لكم و لكنی قد وعدت الشفاعة. الحدیث «٢» -.

و لكن المنساق من النصوص- سیما بواسطة ما فیها من التعلیل بانها اوساخ

(١) سورة طه الآیة ١٠٧.

(٢) الوسائل- باب ٢٩- من ابواب المستحقین للزكاة- حدیث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٧، ص: ٢٧۵

]...[

ایدی الناس- عدم الحرمة فی سهم الرقاب و الغارمین و سبیل اللّه اذا صرف فی المصالح العامة كالمدارس، و اراد الهاشمی التصرف فیها، اما الاولان: فلان ذینك السهمین یصرفان فی فك الرقاب و افراغ الذمة و لا یصرفان فیهم، و اما الاخیر: فلأن الزكاة تصرف فی الجهة لا فی الشخص و هو انما ینتفع بها و النصوص لا تدل علی المنع عنه.

الرابعة: لا خلاف علی الظاهر فی جواز اخذ الهاشمی الزكاة من الهاشمی.

و تشهد له جملة من النصوص: کخبر اسماعیل بن الفضل الهاشمی: سألت ابا عبد اللّه علیه السلام عن الصدقة التی حرمت علی بنی هاشم ما هی؟ قال: هی الزکاة قلت: فتحل صدقة بعضهم علی بعض؟ قال علیه السلام: نعم «۱».

و موثق زرارة عنه (ع) قال: قلت له: صدقات بنی هاشم بعضهم علی بعض تحل لهم؟ فقال: نعم، صدقة الرسول تحل لجمیع الناس من بنی هاشم و غیرهم و صدقات بعضهم علی بعض تحل لهم و لا تحل لهم صدقات انسان غریب «۲». و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الوسائل- باب ۳۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۳۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۶

]...[

الهاشمی یأخذ الزکاة إذا لم یکفه الخمس

الخامسة: لا خلاف بین الاصحاب علی ما نقله غیر واحد فی جواز اعطائهم من الصدقة الواجبة عند قصور الخمس عن کفایتهم، کذا فی الحدائق، و عن المنتهی: ان فتوی علمائنا اجمع علی تناول الزکاة مع قصور الخمس عن کفایتهم، و عن المعتبر: قال علمائنا، اذا منع الهاشمیون من الخمس حلت لهم الصدقة، و نحوها کلمات غیرهم.

و مدرک الحکم موثق زرارة عن الامام الصادق علیه السلام: انه لو کان العدل ما احتاج هاشمی و لا مطلبی الی صدقة، ان اللّه جعل لهم فی کتابه ما کان فیه سعتهم- ثمّ قال- ان الرجل اذا لم یجد شیئا حلت له المیتة، و الصدقة لا تحل لأحد منهم الا ان لا یجد شیئا و یکون ممن یحل المیتة «۱».

و اما باقی الوجوه من قبیل قصور ادلة التحریم لمثل الفرض فیبقی عموم ادلة الزکاة بحاله، و ان المتیقن من الخروج عن خبر ابی خدیجة المتقدم الدال علی جواز اخذ الهاشمی الزکاة هو حال التمکن من الخمس فیبقی غیره، و ان الخمس عوض عن الزکاة، فاذا سقط ما عوضوا به لم تحرم علیهم الصدقة، فواضحة الفساد، اما الاول: فلان ادلة التحریم مطلقة، و اما الثانی: فلما تقدم من تعین طرح خبر ابی خدیجة و اما الثالث: فلأن المعاوضة انما تکون فی الحکم لا فی غیره.

و ظاهرا لموثق اعتبار الضرورة المبیحة لأکل المیتة، فلو لم یتمکن من اخذ الخمس و لکن تمکن مما یجوز اخذه کزکاة مثله و الصدقات المندوبة بل الواجبة علی القول بجواز اخذها، لیس له اخذ الزکاة، بل ظاهره اعتبار شدة الحاجة فی جواز

---

(۱) الوسائل- باب ۳۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۷

]...[

التناول، و هذا لا یلائم مع فتاوی القوم، فانها متضمنة لجواز اخذها بمجرد عدم التمکن من الخمس، بل ظاهر الشرائع ان عدم تملک قوت السنة یسوغ اخذ الزکاة.

و دعوی ان صدر الموثق ظاهر فی کفایة قصور الخمس وحده عنها، و ظاهر ذیله مخالف للاجماع اذ لا یعتبر فی جواز التناول هذه

المرتبة من الاضطرار قطعا و اجماعا فلا بد من البناء علی ان الکلام الوارد فی مقام التحلیل قد تم عند قوله سعتهم، و ما بعده کلام منفصل غیر موجب لتقیید الصدر، مندفعة بان منطوق صدره انه لو کان العدل لم یکن احد من الهاشمیین محتاجا، فمفهومه انه حیث لا عدل فیحتاج بعض الهاشمیین الی الصدقة، و اما من هو هل هو من لا یتمکن من اخذ الخمس خاصة او المضطر، فهو لا یدل علیه، فلا بد من الاقتصار علی المتیقن، و هو صورة الاضطرار، و یمکن حمل کلمات القوم ایضا علی ذلک بان یقال: ان ذکرهم الخمس فی کلماتهم من باب المثال لکل ما یصح لهم اخذه، فالاظهر اعتبار الاضطرار.

هذا کله فی حال التناول، و اما المقدار المتناول: فعن الاکثر: عدم التقدیر بقدر بل یجوز اخذه بمقدار یصیر غنیا، و عن الدروس و جامع المقاصد: انه یأخذ بمقدار کفایة السنة، و عن ابن فهد و المحقق و الشهید الثانیین: انه یأخذ بقدر قوت یوم و لیلة، و عن کشف الرموز: انه یأخذ بمقدار الرمق.

و استدل للاول: بان الدلیل المسوغ للتناول لیس فی مقام بیان هذه الجهة فیرجع فیها الی ما دل بعمومه علی جواز اغناء من یستحق الزکاة.

و فیه: ان ظاهر الموثق و معاقد الاجماعات: انما هو اشتراط الاخذ بقصور الخمس، فحینئذ لا بد من ملاحظة القاصر فان احرز القصور فی تمام السنة جاز اخذ مئونة السنة، و ان احرز القصور یوما و لیلة جاز أخذ مئونتهما، و هکذا.

و بذلک یظهر ما هو المختار عندنا، فلا حاجة الی نقل ما استدل به علی سائر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۸

[...]

الاقوال، اللهم الا ان یقال: ان المتیقن من النص و الفتوی اشتراط الاخذ بالضرورة و الاضطرار فیجوز بمقدار ترتفع به الضرورة فیتعین الاقتصار علی مقدار قوت یوم و لیلة، لان ضابط التعیش فی العرف و الشرع من حیث الاکل علی ما یستفاد من باب النفقات هو التقوت یوما فیوما، و من حیث الکسوة عند الحاجة الیها، نعم اذا علم انه لا یتمکن من اخذها ان لم یأخذ مئونة سنته مرة واحدة و علم بعدم تمکنه من سائر ما یسوغ له اخذه جاز له اخذ مقدار مئونة السنة کما لا یخفی.

یحل للهاشمی غیر زکاة المال الواجبة

السادسة: یجوز للهاشمی اخذ الصدقة المندوبة من هاشمی و غیره، بلا خلاف اجده فیه بیننا کما اعترف به غیر واحد، بل الاجماع بقسمیه علیه، و المحکی منه صریحا و ظاهرا فوق الاستفاضة، کذا فی الجواهر.

و یشهد له: مصحح جعفر بن ابراهیم الهاشمی عن الصادق علیه السلام قلت له: ا تحل الصدقة لبنی هاشم؟ فقال علیه السلام: انما (تلک) الصدقة الواجبة علی الناس لا تحل لنا، فاما غیر ذلک فلیس به بأس؟ و لو کان کذلک ما استطاعوا ان یخرجوا الی مکة هذه المیاه عامتها صدقة «۱». و نحوه غیره و بها یقید اطلاق ما دل حرمة الصدقة علی الهاشمی «۲». و اما ما اشتهر من حکایة منع سیدتنا زینب و أم کلثوم علیهما السلام السبایا عن

---

(۱) الوسائل- باب ۳۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۲۹- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۷۹

[...]

اخـذ صدقات اهل الکوفة معللتین بکونها صدقة، فیمکن حمله علی الکراهة او الحرمة اذا کان الدفع علی وجه المهانة نظرا الی ان اهل الکوفة کانوا یدفعون الیهم الفداء المقصود بها دفع البلیة.

و امـا مـا فی نهـج البلاغـة: اصـله ام زکاة ام صدقـة فـذلک محرم علینا اهل البیت «۱» الظـاهر فی تحریـم الصدقـة المقابلـة للزکاة، فهو مختص باهل البیت علیهم السلام و لا یشمل غیرهم من بنی هاشم.

و اما خبر ابراهیم بن محمـد بن عبد اللّه الجعفری: کنا نمر و نحن صبیان فنشـرب من ماء فی المسـجد من ماء الصدقة فدعانا جعفر بن محمد فقال علیه السلام: یا بنی لا تشربوا من هذا الماء و اشربوا من مائی «۲». فلا یدل علی الحرمة لعدم کون المخاطبین بالغین.

و هـل یجوز له اخـذ الصدقة الواجبـة غیر الزکـاة کمـا عن المصنـف فی القواعـد، و المقـداد فی التنقیـح، و المحقق الثـانی فی جـامع المقاصد، و الشـهید الثانی فی الروضة و المسالک، و غیرهم فی غیرها، ام یکون المنع عاما لجمیع افراد الصدقة الواجبة کما عن السید و الشیخ و المحقق و المصنف فی جملة من کتبه؟ وجهان.

قد استدل للثانی: باطلاق ما دل علی حرمة الصدقة له، و بالاجماع، و بمصحح الهاشمی المتقدم.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانه یتعین تقییده بخبر زید الشـحام عن سـیدنا الصادق علیه السـلام: عن الصدقة التی حرمت علیهم فقال علیه السلام: هی الزکاة المفروضة، و لم تحرم علینا صدقة بعضنا علی بعض «۳». و نحوه خبر اسماعیل بن

---

(۱) المستدرک- باب ۱۶- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۸.

(۲) الوسائل- باب ۳۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۳۲- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۰

[...]

الفضل الهاشمی «۱».

و دعوی انهما ضـعیفان سـندا لان فی طریق الاول مفضل بن صالح، و فی طریق الثانی قاسم بن محمد، مندفعة بانجبار ضعف سندیهما بعمل من عرفت، مع ان بعض تلک النصوص متضمن للتعلیل بانها اوساخ الناس و ذلک مختص بالزکاة.

و اما الثانی: فهو ممنوع.

و اما الثالث: فلأن الظاهر من الصدقـة الواجبـة الزکاة لانها لکثرتها و کثرة الابتلاء بها تری کانها واجبة علی جمیع الناس بخلاف غیرها من الصدقات الواجبة کالکفارة، و لا أقل من الاجمال و المتیقن منها الزکاة، و لکن مع ذلک فی النفس شیئا، فالاحتیاط لا یترک.

و علی القول بحرمـة الواجبـة مطلقا، فالظاهر خروج المنـذورة و الموصـی بها و الصدقـة بمجهول المالک و نحوها لعدم تعلق الوجوب فیهـا بالصدقـة، بـل بعنـوان آخر، و الصدقـة بعنوانهـا موضـوع للامـر الاسـتحبابی، اذا لوجوب فی المنـذورة تعلق بالوفـاء بالنـذر، و فی الموصی بها بالعمل بالوصیة، و فی الصدقة بمجهول المالک بالنیابة عن المالک.

السابعة: الظاهر انه لا خلاف فی جواز اعطاء الصدقة لموالی بنی هاشم، و المراد بهم علی ما فی التذکرة من اعتقه هاشمی.

و تشـهد له عموم الادلـة، و صـحیح سـعید بن عبد اللّه الاعرج قال: قلت لابی عبد اللّه (ع): تحل الصدقة لموالی بنی هاشم؟ فقال: نعم «۲». و نحوه غیره.

و اما موثق زرارهٔ عنه (ع)- فی حدیث- قال: موالیهم منهم و لا تحل الصدقهٔ

(۱) الوسائل- باب ۳۲- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۳۴- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۱

]...[

من الغریب لموالیهم، و لا بأس بصدقات موالیهم علیهم «۱» -. فمحمول علی الکراههٔ جمعا بینه و بین غیره.

فرع، من شک فی کونه هاشمیا یعطی الزکاهٔ ما لم تکن هناك امارهٔ مثبتهٔ لکونه هاشمیا من البینهٔ و خبر الثقهٔ و الشیاع المفید للاطمئنان، و اقرار موجب لمؤاخذته له باقراره، لأصالهٔ عدم الانتساب.

و فی طهارهٔ الشیخ الاعظم: انها الاصل المعمول علیه لدی العلماء فی جمیع المقامات. انما الاشکال فی تعیین وجه عمل العقلاء و العلماء به، و الظاهر انه هو الاستصحاب- ای استصحاب عدم انتساب هذا الشخص الی هذه القبیلهٔ- و قد اشبعت الکلام فیه فی الجزء الثانی من هذا الشرح فی مبحث الحیض فراجع.

[الرابع: العدالهٔ]

اعتبار العدالهٔ الرابع: العدالهٔ.

و قد اعتبرها المشایخ الثلاثهٔ و اتباعهم، بل ربما نسب الی المشهور بین القدماء شهرهٔ عظیمهٔ، بل عن ظاهر السیدین او صریحهما: دعوی الاجماع علیه، و عن الاسکافی، و السید فی الانتصار و الجمل، و الشیخ فی الاقتصار: اعتبار مجانبهٔ الکبائر، و فی العروهٔ: یعتبران لا یکون ممن یکون الدفع الیه اعانهٔ علی الاثم و اغراءً بالقبیح، فلا یجوز اعطائها لمن یصرفها فی المعاصی خصوصا اذا کان ترکه ردعا له عنها، و عن جمهور المتاخرین او عامتهم: القول بعدم اعتبار شیء من ذلك، و هو المحکی عن ابنی بابویه و سلار.

(۱) الوسائل- باب ۳۴- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۲

]...[

و قد استدل للاول: بالاجماع، و بالاحتیاط، و بکل ظاهر من سنهٔ «۱» او قرآن «۲» تضمن المنع عن معونهٔ الفساق، و بأن الفاسق لیس بمؤمن لمقابلته بالمؤمن مفهوما و حکما، قال اللّه تعالی أ فَمَنْ کانَ مُؤْمِناً کَمَنْ کانَ فاسِقاً «۳».

و الجمیع کما تری اذ الاجماع غیر متحقق کما عرفت و لا یکون تعبدیا علی فرض تحققه-.

و الاحتیاط لا یکون لازما فی مقابل اطلاق الدلیل و عمومه.

و ما دل علی المنع عن معونهٔ الظالم او الفاسق انما یدل علی معونته فی فسقه و ظلمه و الا فلا ریب فی جواز معونته فی فعل المباحات و المستحبات.

و المؤمن الذی هو موضوع هذا الحکم هو المعتقد بامامهٔ الائمهٔ الاثنی عشر، و هذا یشمل الفاسق ایضا.

و المراد بالفاسق فی الآیهٔ الکافر بقرینهٔ الحکم بخلوده فی النار فی الآیهٔ التی بعدها.

و استدل للثانى: بخبر داود الصرمى قال: سألته عن شارب الخمر يعطى من الزكاة شيئا؟ قال عليه السلام: لا بدعوى عدم القول بالفصل بينه و بين غيره من الكبائر «۴» -.

و فيه: مضافا الى ضعف سنده لجهالة حال السائل، و اضماره، و عدم ثبوت الانجبار، و اختصاصه بشارب الخمر، و عدم احراز عدم الفصل: انه يدل على المنع عن اعطاء المدمن فى شربها لا مطلق من شربها.

---

(۱) الوسائل- باب ۴۲- من ابواب ما يكتسب به من كتاب التجارة.

(۲) سورة المائدة- الآية ۳.

(۳) سورة السجدة- الآية ۲۰.

(۴) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۸۳

]...[

و قد استدل له بوجوه أخر ضعيفة لا يهمّنا التعرض لها.

و اما القول الثالث: فقد استدل له: بما دل على حرمة الاعانة على الاثم «۱»، و بما دل على وجوب دفع المنكر.

و لكن يرد على الاول: انه لو سلم حرمة الاعانة على الاثم، صدق الاعانة مع عدم كون الفعل من المقدمات الفاعلية لفعله محل اشكال كما حققناه ذلك كله فى حاشيتنا على المكاسب.

و يرد على الثانى: ان دفع المنكر لا دليل على وجوبه، مع ان عدم الاعطاء لا يكون دفعا له دائما-.

فتحصل: انه لا شيء فى مقابل اطلاق الادلة، و خصوص ما دل على جواز اعطائها للفاسق كالمرسل الذى رواه فى العلل قلت للرجل- يعنى ابا الحسن عليه السلام-: ما حد المؤمن الذى يعطى من الزكاة؟ قال عليه السلام: يعطى المؤمن ثلاثة آلاف، ثمّ قال: او عشرة آلاف، و يعطى الفاجر بقدر لان المؤمن ينفقها فى طاعة اللّه و الفاجر فى معصية اللّه «۲».

و حسن الحلبى عن الامام الصادق عليه السلام بعد ما سأله انسان فقال: انى كنت انيل البهيمة من زكاة مالى حتى سمعتك تقول فيهم فاعطيهم ام اكف؟ قال عليه السلام: بل اعطهم، فان اللّه حرم اهل هذا الامر على النار «۳». فالاظهر عدم اعتبار شيء من تلك الامور.

و يؤيده ما دل على انه لو لم يكن تقصير فى اداء الزكاة لما كان يبقى فقير و

---

(۱) سورة المائدة- الآية ۳.

(۲) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقين للزكاة- حديث ۱۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۸۴

و يجوز تخصيص واحد بها اجمع

استغنى الجميع، و من المعلوم انه لو كانت العدالة شرطا لبقى اغلب المحتاجين سيما ابناء السبيل على فقرهم و احتياجهم و محرومين عن الزكاة، فالاظهر عدم اعتبارها.

نعم الاحوط فيما اذا كان ترك الاعطاء ردعا عن المعصية الترك بل لا يترك، و فى خصوص العاملين كلام تقدم.

لا یجب بسط الزکاة علی الاصناف

فصل: فی بقیة احکام الزکاة.

و قد تقدمت جملة منها، و عمدة ما بقی مسألتان:

الاولی: یجوز تخصیص صنف واحد بل شخص واحد من بعض الاصناف بها اجمع بلا خلاف اجده فیه بیننا، بل الاجماع بقسمیه علیه، کذا فی الجواهر، و فی الحدائق: الحکم اتفاقی نصا و فتوی، و نحوهما کلمات غیرهما من الاصحاب.

و مستند الحکم نصوص مستفیضة او متواترة، و فیها الصحیح و الحسن و غیرهما، کحسن عبد الکریم الهاشمی عن ابی عبد اللّه علیه السلام: کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یقسم صدقة اهل البوادی فی اهل البوادی، و صدقة اهل الحضر فی اهل الحضر، و لا یقسمها بینهم بالسویة و انما یقسمها علی قدر ما یحضرها منهم و ما یری، و لیس علیه فی ذلک شیء موقت موظف، و انما یصنع ذلک بما یری علی قدر من یحضرها منهم «۱». و نحوه غیره-

و منها: ما تقدم فی شراء العبد و وفاء دین الاب و غیر ذلک، فکما ان الحکم

---

(۱) الوسائل- باب ۲۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۵

و المستحب تقسیطها علی الاصناف و اقل ما یعطی الفقیر ما یجب فی النصاب الاول

من حیث الفتوی لا کلام فیه کذلک من حیث المدرک، و لاجل هذه النصوص و الاخبار الدالة علی انه لو لم یکن تقصیر فی اداء الزکاة لاستغنی الجمیع من ان ابن السبیل نادر و فک الرقاب اقل یحمل اللام فی الآیة الشریفة علی ارادة المصرفیة لا الملک.

و المستحب تقسیطها علی الاصناف بلا خلاف ظاهر، و قد صرح غیر واحد: بعدم العثور علی مدرک هذا الحکم.

و قد استدل له: بتعمیم النفع، و بمراعاة ظاهر الآیة، و بان فیه التخلص عن الخلاف، و بحصول الاجزاء یقینا: و الکل کما تری.

اقل ما یعطی من الزکاة

الثانیة: و اقل ما یعطی الفقیر ما یجب فی النصاب الاول و هو خمسة دراهم او عشرة قراریط کما عن الشیخین و الصدوقین و المرتضی و ابن زهرة و الحلبی و غیرهم، بل عن الانتصار و الغنیة: الاجماع علیه.

و تنقیح القول فی المقام یقتضی البحث فی جهات:

الاولی: ان هذا الحکم هل هو علی سبیل الوجوب او الاستحباب.

الثانیة: فی تعیین الحد-

الثالثة: فی انه هل یختص بالفضة او الذهب، ام یعمهما و لا یکون ثابتا فی غیرهما، ام یعم الجمیع؟

الرابعة: فی انه علی فرض التعدی الی غیر النقدین، هل هو بلحاظ القیمة فی النقدین زادت او نقصت عما یجب فی النصاب الاول، او الثانی من موضوع الزکاة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۶

]...[

او بلحاظ ما یجب فی النصاب الاول او الثانی منه فلا یدفع الی الفقیر اقل من شاة من نصاب الابل و الغنم؟

اما الجهة الاولی: فظاهر جملة من العبارات الاول، بل لعله الاکثر، الا ان المصنف ره فی التذکرة قال: و ما قلناه علی الاستحباب لا الوجوب اجماعا.

و الاظهر عدم الوجوب، و البناء علی الاستحباب او کراهة اعطاء الاقل، لان ذلک مقتضی الجمع بین النصوص الظاهرة فی الوجوب کصحیح ابی ولّاد عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: سمعته یقول: لا یعطی احد من الزکاة اقل من خمسة دراهم و هو اقل ما فرض اللّه عز و جل من الزکاة فی اموال المسلمین، فلا تعطوا احدا من الزکاة اقل من خمسة دراهم فصاعدا «۱».

و خبر معاویة بن عمار و عبد اللّه بن بکیر عن ابی عبد اللّه (ع): لا یجوز ان یدفع من الزکاة اقل من خمسة دراهم فانها اقل الزکاة «۲».

و بین النصوص الصریحة فی عدم الوجوب: کصحیح محمد بن ابی الصهبان: کتبت الی الصادق علیه السلام الظاهر ان مراده احد العسکرین علیهما السلام لان الرجل من اصحاب ابی الحسن الهادی علیه السلام: هل یجوز لی یا سیدی ان اعطی الرجل من اخوانی من الزکاة الدرهمین و الثلاثة الدراهم فقد اشتبه ذلک علی؟ فکتب علیه السلام: ذلک جائز «۳».

و صحیح محمد بن عبد الجبار: ان بعض اصحابنا کتب علی یدی احمد بن اسحاق الی علی بن محمد العسکری علیه السلام: اعطی الرجل من اخوانی من

---

(۱) الوسائل- باب ۲۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۲۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۴.

(۳) الوسائل- باب ۲۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۷

]...[

الزکاة الدرهمین و الثلاثة؟ الثلاثة؟ فکتب: افعل ان شاء اللّه تعالی «۱».

المعتضدة بما فی حسن عبد الکریم الهاشمی و غیره من نفی التوقیت، و یؤید عدم الوجوب ما فی نصوص الوجوب من التعلیل بان ذلک اقل فرضا، فانه یناسب مع الرجحان لا اللزوم.

و دعوی ان الطائفة الثانیة تحمل علی التقیة لان نفی التحدید مذهب العامة، فیها ان الحمل علی التقیة انما هو فیما اذا تعارض الخبر ان بنحو لم یمکن الجمع بینهما، و مع امکانه لا وجه للحمل علی التقیة.

کما ان دعوی ان المکاتبتین لا تنفیان التقدیر الثانی، مندفعة بان التقدیر الثانی لا دلیل علیه- کما ستعرف- فیکفی فی نفیه الاطلاق.

و لکن الانصاف ان کون ما ذکرناه من الجمع عرفیا مما لیس بذلک الوضوح، اذ لو جمعنا قوله علیه السلام: لا یجوز ان یدفع ... الخ مع قوله علیه السلام: ذلک جائز.

لقائل ان یقول: ان العرف یرونهما متنافیین و لا- یرون احدهما قرینة علی الآخر، فلا بد من اعمال قواعد التعارض، فاذا کان عدم الوجوب اشهر کما افاده المصنف ره تقدم نصوصه، و الا فتقدم نصوص الوجوب لمخالفتها للعامة، و الاحتیاط سبیل النجاة.

و اما الجهة الثانیة: فالاظهر ان حده ما یجب فی النصاب الاول لصحیح ابی ولاد و خبر معاویة المتقدمین.

و اما ما عن الاسکافی و سلار و غیرهما من ان اقله ما یجب فی النصاب الثانی و هو قیراطان او درهم، فلم اجد له دلیلا کما صرح بذلک صاحب الجواهر ره.

و اما الجهة الثالثة: فعن المقنعة: الاقتصار علیه فی الفضة، و عن ابن بابویه:

(۱) الوسائل- باب ۲۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۸

و لا حد للکثرة

الاقتصار علیه فی الذهب، و عن الاکثر النص علی عمومه لهما، و قیل: انه یتعدی الی غیر النقدین.

اقول: النص مختص بالفضة، لاحظ صحیح ابی ولاد و خبر معاویة، و التعدی یحتاج الی الغاء الخصوصیة و الا فمقتضی الاطلاق و الاصل عدم التقدیر فی غیرها. و الانصاف ان التعدی غیر ظاهر الوجه، سیما بواسطة ما فی الخبرین من التعلیل، فان اقل الفرض فی الفضة انما یکون هذا الحد لا فی غیرها من الاجناس الزکویة کالابل مثلا.

و اما الجهة الرابعة: فمبنی القولین: ان خمسة دراهم هل هی محمولة علی القیمة او علی کونها مثالا لما یجب فی النصاب الاول؟ و لا یبعد ارجحیة الاول، هذا کله فی بیان الحد من ناحیة الاقل.

و اما من ناحیة الاکثر: فالمشهور بین الاصحاب: انه لا حد للکثرة: و قد تقدم الکلام فی ذلک مفصلا فی الصنف الاول و الثانی من اصناف المستحقین، و عرفت ان جواز اعطائها ازید من مئونة السنة محل اشکال و منع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۸۹

الباب الرابع فی زکاة الفطرة و هی واجبة

فی زکاة الفطرة

الباب الرابع: فی زکاة الفطرة

اشارة

. و الفطرة اما بمعنی الخلقة و هی الهیئة الحاصلة للمخلوق من خلقه کالجلسة، فزکاة الفطرة ای زکاة البدن من جهة انها تحفظه عن الموت، فعن الامام الصادق علیه السلام انه قال لوکیله: اذهب فاعط عن عیالنا الفطرة اجمعهم و لا تدع منهم احدا، فانک ان ترکت منهم انسانا تخوفت علیه الفوت قلت: و ما الفوت؟ قال علیه السلام: الموت «۱».

و اما بمعنی الدین، ای زکاة الاسلام، من جهة انها من أرکانه و من شعائره.

و اما بمعنی الافطار لکون وجوبها یوم الفطر، او ان بها یقبل الصوم، ففی صحیح ابی بصیر زرارة: ان من تمام الصوم اعطاء الزکاة کما ان الصلاة کما ان الصلاة علی النبی (ص) من تمام الصلاة، لانه من صام و لم یؤد الزکاة فلا صوم له اذا ترکها متعمدا، و لا صلاة له اذا ترک الصلاة علی النبی (ص)، ان اللّه تعالی قد بدأ بها قبل الصلاة و قال قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَکّی وَ ذَکَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلّی «۲».

و المراد بالزکاة فی هذا الخبر زکاة الفطرة کما یستفاد من بعض الاخبار المفسرة للآیة.

(و هی واجبة) باجماع من المسلمین الا من اصحاب مالک، بل وجوبها من ضروریات الدین و یشهد به الثلاثة، ثمّ انه حیث یکون وجوبها مشروطا بشرائط و ما یخرج عنه مخصوص باجناس مقدرة بوزن خاص، و هی ایضا مخصوصة بوقت

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۰

علی المکلف الحر الغنی و هو مالک قوت سنته

معین و مصرفها اشخاص خاصة.

فتنقیح البحث فیها فی ضمن فصول:

الفصل الاول: فی شرائط وجوبها

اشارة

. شرائط وجوبها قال قده: و هی واجبة علی المکلف الحر الغنی و هو مالک قوت سنته.

فالشروط التی اعتبرها ثلاثة:

الاول: التکلیف

. فلا تجب علی الصبی و المجنون. الظاهر انه لا خلاف فیه، بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.

و استدل له: بحدیث رفع القلم عن الصبی «۱»، و بما رواه المفید عن عبد الرحمن بن الحجاج عن مولانا الصادق علیه السلام: تجب الفطرة علی کل من تجب علیه الزکاة «۲».

و حیث انه لا تثبت الزکاة علی مال غیر المکلف فکذلک الفطرة.

و فیهما نظر: اما الاول: فلما تقدم فی مبحث اعتبار البلوغ فی ثبوت الزکاة من ان حدیث الرفع لا یصلح لرفع الحق او المال الثابت بدلیله، فراجع.

و اما الثانی: فلانه یتوقف علی ثبوت المفهوم له و لو من جهة کونه فی مقام

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب مقدمة العبادات.

(۲) الوسائل- باب ۴- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۱

]...[

التحدید، و هو غیر ظاهر، مضافا الی ما تقدم من ثبوت الزکاة علی غیر البالغ و المجنون فی الغلات و المواشی.

فالحق ان یستدل له بالنسبة الی البلوغ: بصحیح محمد بن القاسم بن الفضیل: انه کتب الی ابی الحسن الرضا علیه السلام یسأله عن الوصی یزکی زکاة الفطرة عن الیتامی اذا کان لهم مال؟ فکتب علیه السلام: لا زکاة علی یتیم «۱».

و بالنسبة الی العقل بعدم القول بالفصل بینه و بین البلوغ.

و مقتضی اطلاق الصحیح سقوطها عنهما بالنسبة الی عیالهما ایضا، نعم فی خصوص المملوک یمکن القول بعدم السقوط لما فی ذیل الصحیح السابق: انه کتب الیه علیه السلام عن المملوک یموت عنه مولاه و هو عنه غائب فی بلدة اخری و فی یده مال لمولاه و تحضر

الفطرة أ یزکی عن نفسه من مال مولاه و قد صار للیتامی؟ قال علیه السلام: نعم.

الا ان صاحب الجواهر ره ادعی عدم العامل به، و علیه فلا یصلح ان یکون مدرکا للحکم.

و قد صرح المعظم: بان فی حکم غیر المکلف المغمی علیه، و استشکل فیه سید المدارک ره الا اذا کان الاغماء مستوعبا لوقت الوجوب، و اورد علیه صاحب الجواهر: بانه یکفی الاصل بعد ظهور الادلة فی اعتبار حصول الشرائط عند الهلال. اقول: غایة ما یمکن ان یقال فی توجیه ما ذهب الیه المعظم: ان المستفاد من النصوص و الفتاوی: ان المغمی علیه لیس اهلا للتکلیف بمعنی عدم تعلق التکلیف به و لو بالقوة کما یتعلق بالنائم و الساهی، و لذا لا خلاف بینهم علی الظاهر فی بطلان الوکالة اذا عرض الاغماء للوکیل او الموکل، و علی هذا فالمغمی علیه کالصبی و

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۲

]...[

المجنون لا مقتضی للتکلیف بالنسبة الیه بخلاف النائم و الناسی، و علیه فیکون المغمی علیه ملحقا بالمجنون و الصبی فی الاحکام.

و لکن یرد علیه: اولا: انه لا دلیل علی اعتبار التکلیف و لو بالقوة فی ثبوتها کی یتم ذلک، بل الدلیل کان مختصا بالصبی، و انما الحقنا به المجنون بواسطة عدم القول بالفصل.

و ثانیا: ان ما ذکر وجه اعتباری محض لم یشهد به دلیل معتبر، و لعله لذلک استشکل صاحب المدارک فی الحکم، و اما المورد الذی استثناه فالظاهر ان الوجه فیه: ان اجتماع شروط تنجز التکلیف من القدرة و الالتفات و غیرهما ضروری الاعتبار فی جزء الوقت، فالاغماء المستوعب مانع عن توجه الخطاب، و به یندفع ایراد صاحب الجواهر ره، و لکن یرد علیه: ان هذا یتم بالنسبة الی الحکم التکلیفی لا الوضعی، فإلحاق المغمی علیه بالصبی و المجنون لا یخلو عن اشکال، الا اذا ثبت الاجماع التعبدی و هو محل تأمل.

الثانی: الحریة

. و عن جماعة: دعوی الاجماع علی اعتبارها، و هو علی القول بان العبد لا یملک واضح، فانه حینئذ فاقد للغنی الذی هو شرط، و اما علی القول بانه یملک فحیث انه فی غیر المکاتب یشترط اذن المولی فی الانفاق علی نفسه من ماله فهو فی الحقیقة عیال للمولی فیجب علی مولاه نفقته، و اما المکاتب فقد ورد النص علی ان زکاته علی نفسه، ففی صحیح ابن جعفر: عن المکاتب هل علیه فطرة شهر رمضان او عن من کاتبه و تجوز شهادته، قال علیه السلام: الفطرة علیه و لا تجوز شهادته «۱».

و لا یضر اشتماله علی عدم قبول الشهادة، اذ لا مانع من التفکیک بین الجملات فی الحجیة، مع ان المحکی عن الصدوق حمله علی الانکار، و ما دل علی ان

---

(۱) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۳

]...[

الرجل یؤدی زکاة الفطرة عن مکاتبه «۱».

ظاهرا و محمول علی صورة العیلولة.

من الشرائط الغنی

الثالث: الغنی

. و الکلام فیه تارة: فی اصل اعتباره، و اخری: فی ما به یتحقق الغنی.

اما الاول: فالمشهور اعتباره، و لم ار من خالفهم، و تشهد له النصوص الکثیرة: کصحیح الحلبی عن الامام الصادق علیه السلام: عن رجل یأخذ من الزکاة علیه صدقة الفطرة؟ قال علیه السلام: لا «۲».

و خبر اسحاق بن المبارک: قلت لابی ابراهیم علیه السلام: علی الرجل المحتاج صدقة الفطرة؟ قال علیه السلام: لیس علیه فطرة «۳». و نحوهما غیرهما.

و لا یعارضها مصحح زرارة: قلت: الفقیر الذی یتصدق علیه هل علیه صدقة الفطرة؟ قال علیه السلام: نعم یعطی مما یتصدق به علیه «۴». و نحوه غیره لتعین حمل هذه النصوص علی الاستحباب ان کان ذلک جمعا عرفیا و الا فالطرح.

و اما المورد الثانی: فالمشهور بین الاصحاب: انه یتحقق بملک قوت سنة له و لعیاله له بالتفصیل المتقدم فی زکاة المال، و عن الاسکافی: انه یتحقق بملک مئونته و مئونة عیاله لیومه و لیلته، و عن جماعة منهم الشیخ و الحلی: ان الغنی یتحقق بملک نصاب من النصب الزکویة، و عن الشیخ: الحاق قیمتها، و عن ظاهر الحلی: الاجماع

---

(۱) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

(۴) الوسائل- باب ۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۴

]...[

علی ما ادعاه.

و الاول اظهر و ذلک لوجهین: الاول: ان النصوص المتقدم بعضها تدل علی التلازم بین جواز اخذ الزکاة و عدم وجوب الفطرة، و قد تقدم انه یجوز اخذها لمن لا یملک قوت السنة.

الثانی: خبر یونس بن عمار الذی رواه المفید فی محکی المقنعة عن ابی عبد اللّه علیه السلام: تحرم الزکاة علی من عنده قوت السنة و تجب الفطرة علی من عنده قوت السنة «۱».

و استدل للشیخ و الحلی: بما تقدم فی زکاة المال من تحقق الغنی بذلک بضمیمة ما دل علی مقابلة الغنی للفقیر فی الزکاتین کقوله علیه السلام: امرت ان آخذ الصدقة من اغنیائکم و ادفع الی فقرائکم.

و فیه: ما تقدم فی ذلک المبحث من عدم تمامیة المبنی فراجع.

و هل یعتبر فی الوجوب کونه مالکا مقدار الزکاة زائداً علی مئونة السنة کما عن جماعة منهم المصنف ره و الشهید و المحقق الثانی فی حاشیة الشرائع، ام لا یعتبر ذلک کما عن جماعة آخرین منهم الشهید الثانی بل هو المنسوب الی اطلاق الفتوی؟ وجهان.

قد استدل للاول: بانه لو وجبت مع عدمه انقلب فقیرا فیلزم منه انتفاء موضوعه، و بانه لو وجبت حینئذ، لجاز اخذها لتحقق شرط

المستحق فیلزم ان یکون ممن یأخذها و ممن حلت علیه، فقد ورد: انه اذا حلت له لم تحل علیه، و من حلت علیه لم تحل له، و بان حدوث الفقر مانع عنها کوجوده.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن الفقر المترتب علی الاداء المتاخر عن

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۵

[...]

الوجوب کیف ینافی الغنی الماخوذ فی المرتبة السابقة علی الحکم کی یصلح ان یکون موجبا لانتفاء الموضوع.

و اما الثانی: فلانه یرد علیه: اولا: النقض بانه ان لم تجب علیه لم تحل له لفرض غناه، و قد دل النصوص علی وجوبها علی من لا تحل له الزکاة.

و ثانیا: الحل و هو ان الماخوذ فی الموضوع الغنی و عدم الحلیة مع قطع النظر عن هذا الحکم، و به یظهر ما فی الثالث، فالاظهر عدم الاعتبار لإطلاق النص.

و الکلام فی وجوبها علی الکافر و عدمه و علی فرض الوجوب هل یصح ادائها منه ام لا؟ و علی فرض الاسلام هل تسقط منه ام لا؟ هو الکلام فی زکاة المال فراجع.

و یستحب للفقیر اخراجها ایضا للنصوص المتقدم بعضها المحمولة علی الاستحباب، و ان لم یکن عنده الا صاع یتصدق به علی عیاله ثمّ یتصدق به علی الاجنبی او یرد الی المصدق الاول او یرد الی بعضهم سواء کان هو المصدق الاول ام غیره لموثق اسحاق بن عمار: قلت لابی عبد اللّه (ع): الرجل لا یکون عنده شیء من الفطرة الا ما یؤدی عن نفسه وحدها أ یعطیه غریبا او یأکل هو و عیاله؟ فقال: یعطی بعض عیاله ثمّ یعطی الآخر عن نفسه یترددونها بینهم فتکون عنهم جمیعا فطرة واحدة «۱».

و لو کان فیهم الصغیر و المجنون فهل یتولی الولی الاخذ له و الاعطاء نظرا الی اطلاق النص، ام لیس له الاعطاء عنه نظرا الی انه لیس النص فی مقام البیان من هذه الجهة، و حیث ان اعطاء الولی خلاف مصلحة المولی علیه فلا یجوز للاصل؟ وجهان اقواهما الاول، و ذلک لانه بعد فرض غلبة وجود الصبی فی العیال، دعوی عدم کون النص واردا فی مقام البیان من هذه الجهة غریبة.

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۶

فی کل سنة عند هلال شوال

وقت وجوبها

الفصل الثانی: فی وقت وجوبها

اشارة

. و الکلام فیه یقع فی مواضع:

[الموضع] الاول: فی مبدأ وقت الوجوب

، و المشهور بین المتاخرین: انها انما تجب فی کل سنة عند هلال شوال و هو المحکی عن جماعة من القدماء منهم الشیخ فی الجمل و الاقتصار و ابنا حمزة و ادریس، و عن الاسکافی و المفید و السید و الشیخ فی المبسوط و الخلاف و النهایة و القاضی و الحلبی و سلار و غیرهم: ان وقت الوجوب طلوع الفجر یوم العید، و ظاهر ابن زهرة: الاجماع علیه، و اختاره جمع من المتاخرین.

و قد استدل للاول: بصحیح معاویة بن عمار عن الامام الصادق علیه السلام: عن مولود ولد لیلة الفطر علیه فطرة؟ قال علیه السلام: لا قد خرج الشهر، و سألته عن یهودی اسلم لیلة الفطر علیه فطرة؟ قال علیه السلام: لا «۱».

و مصححة عنه علیه السلام: فی المولود یولد لیلة الفطر- و الیهودی و النصرانی یسلم لیلة الفطر قال علیه السلام: لیس علیهم فطرة، و لیس الفطرة الا علی من ادرک الشهر «۲».

و تقریب الاستدلال بهما علی ما فی الحدائق: انهما انما یدلان علی ان وجوبها منوط بمن یمضی علیه جزء من شهر رمضان و یهل علیه هلال شوال مستکملا

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۲۹۷

[...]

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۲۹۷

لشرائط الوجوب، کالمولود یولد، و الکافر یسلم، و العبد یشتری، و الفقیر یصیر غنیا، و الصغیر یبلغ، و المعال یبقی فی العیلولة، و لو لم یتجدد شیء من هذه المذکورات الا بعد الهلال فانه لا یتعلق به الوجوب.

اقول: لا ریب فی انهما انما یدلان علی ان ادراک الجزء الآخر من الشهر مستکملا لشرائط الوجوب دخیل فی الوجوب، و اما ان مبدأ وقت الوجوب هل هو غروب لیلة الفطر، او طلوع فجر یومه، فهما ساکتان عنه، اما الاول فلعدم اشتماله علی الوجوب فضلا عن وقته، و اما الثانی- فلعدم کونه فی مقام بیان هذه الجهة، فمن الممکن ان یکون ادراک الشهر سببا لحدوث الوجوب بطلوع الفجر.

و قد استدل للثانی: بصحیح العیص عن ابی عبد اللّه علیه السلام: عن الفطرة متی هی؟ فقال (ع): قبل الصلاة یوم الفطر قلت: فان بقی منه شیء بعد الصلاة؟ قال علیه السلام: لا بأس نحن نعطی عیالنا منه ثمّ یبقی فنقسمه «۱».

و اورد علیه بایرادات: الاول: ما افاده الشیخ الاعظم ره و هو: ان دلالته مبنیة علی وجوب تقدیمها علی الصلاة، اذ لو استحب تعین حمل التوظیف المستفاد من الصحیح علی الاستحباب بالنسبة الی یوم الفطر ایضا.

و فیه: ان فی الخبر قیدین: احدهما: متضمن لبیان التوظیف من حیث الزمان، و هو قوله یوم الفطر و الثانی: التوظیف من حیث الزمانی و هو قوله قبل الصلاة) و حمل احدهما علی الاستحباب لقرینة خارجیة لا یلازم حمل الآخر علیه و ان کان الکلام دالا علیهما بدلالة واحدة لما حقق فی محله من ان الوجوب و الاستحباب خارجان عن حریم الموضوع له و المستعمل فیه، و انما هما ینتزعان من الترخیص فی الترک و عدمه، فاذا ورد الترخیص فی ترک احدهما دون الآخر یبنی علی استحباب

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۹۸

[...]

الاول و وجوب الثانى.

الثانى: ان قبل الصلاة كما يعم عند طلوع الفجر بلا فصل كذلك يعم قبله القريب منه و لا قائل بالفرق.

و فيه: ان مورد الاستدلال قوله عليه السلام يوم الفطر لا قوله قبل الصلاة.

الثالث: انه لا بد من حمله على ارادة الافضلية جمعا بقرينة خبر الفضلا: يعطى يوم الفطر افضل و هو فى سعة ان يخرجها فى اول يوم من شهر رمضان.

و فيه: ان الخبر يدل على افضلية الاعطاء يوم العيد عن التعجيل به، و هذا غير مربوط بالمقام.

فالحق ان يورد عليه: بان الصحيح اما ظاهر فى كونه فى مقام بيان وقت الاخراج لا الوجوب، او قابل للحمل عليه، و لا مانع من اختلاف وقتيهما.

و قد يستدل لهذا القول: بخبر ابراهيم بن ميمون (منصور): قال ابو عبد اللّه عليه السلام: الفطرة اعطيت قبل ان تخرج الى العيد فهى فطرة، و ان كان بعد ما تخرج الى العيد فهى صدقة «۱».

و فيه: مضافا الى ما تقدم فى سابقه: انه ليس فى مقام بيان التوظيف من حيث المبدأ.

فتحصل: ان شيئا من نصوص الباب ليس فى مقام بيان الوجوب، اذ الطائفة الاولى: تدل على اعتبار اجتماع الشرائط فى آخر جزء من شهر رمضان، و الثانية: تدل على ان مبدأ وقت الاخراج طلوع الفجر، فيتعين الرجوع فى ذلك الى الاصل و هو يقتضى عدم الوجوب الى طلوع الفجر، الا ان يتحقق اجماع على ان المبدأ غروب

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۲۹۹

و تتضيق عند صلاة العيد

ليلة الفطر، و قد ادعاه جماعة و جعلوا النزاع المزبور فى وقت الاخراج.

آخر وقت وجوب الاخراج

الموضع الثانى: فى آخر وقت وجوب الاخراج

. فعن السيد و الشيخين و الصدوقين و الديلمى و الحلبى و جماعة من المتاخرين: انه صلاة العيد، و اختاره المصنف ره فى المتن قال: و تتضيق عند صلاة العيد، و عن التذكرة: نسبته الى علمائنا و عن الاسكافى: ان آخره زوال الشمس، و عن المختلف: استقرابه، و عن البيان و الدروس: اختياره، و عن المنتهى: ان آخره آخر النهار، و قواه سيد المدارك، و استقربه الفاضل الخراسانى.

اما النصوص فهى على طوائف: منها: ما يدل على ان آخر وقته صلاة العيد: كخبر ابراهيم بن ميمون (منصور) المتقدم، و نحوه خبر على بن طاوس فى الاقبال «۱»، و خبر سالم بن مكرم الجمال «۲».

و منها: ما یدل علی ان آخر الوقت صلاة العید فی صورة عدم العزل و اما مع العزل فیخرجها متی شاء: کموثق اسحاق بن عمار عن ابی عبد اللّه علیه السلام: اذا عزلتها فلا یضرک متی ما اعطیتها قبل الصلاة او بعد الصلاة «۳». و نحوه خبر المروزی «۴».

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۸.

(۳) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۴.

(۴) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۰

]...[

و منها: ما یدل علی جواز تاخیرها عن الصلاة و مقتضی اطلاقها جواز التأخیر الی غروب الشمس: کصحیح العیص المتقدم: فان بقی منه شیء بعد الصلاة؟ قال علیه السلام: لا بأس. و هذه الجملة منه تصلح صارفة لظهور صدره فی الوجوب و موجبة لحمله علی الاستحباب، و مصحح ابن سنان: و اعطاء الفطرة قبل الصلاة افضل و بعد الصلاة صدقة «۱». اذ الظاهر من الأفضلیة الاستحباب.

و منها: ما یدل علی ان آخر وقتها الزوال فی صورة عدم العزل: کخبر الاحمسی عن الامام الصادق علیه السلام: ادّ الفطرة عن کل حر و مملوک- الی ان قال- قلت: أقبل الصلاة او بعدها؟ قال علیه السلام: ان اخرجتها قبل الظهر فهی فطرة، و ان اخرجتها بعد الظهر فهی صدقة، و لا یجزیک قلت: فاصلی الفجر و اعزلها فتمکث یوما او بعض یوم آخر ثمّ أتصدق بها؟ قال علیه السلام: لا بأس هی فطرة اذا اخرجتها قبل الصلاة «۲».

اقول: فی صورة العزل لا کلام و اما فی صورة عدمه فبعد طرح خبر الاحمسی لضعف سنده- من جهة اهمال الاحمسی و الانصاری الراوی عنه غیر ظاهر التوثیق- یقع التعارض بین الطائفتین الاولتین الدالتین علی عدم جواز التأخیر عن الصلاة، و بین الطائفة الثالثة الصریحة فی جواز التأخیر، و الجمع العرفی یقتضی حمل الاولتین علی الاستحباب و الافضلیة، فالجمع بین النصوص یقتضی البناء علی ان آخره آخر النهار صلی العید ام لم یصل، و ان کان الحکم فی صورة عدم الصلاة اوضح لعدم شمول نصوص التوقیت بها لهذه الصورة.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۱

و یجوز تقدیمها فی رمضان

[الموضع الثالث] تقدیم الفطرة علی وقتها

و الثالث: یجوز تقدیمها فی رمضان کما عن الصدوقین و الشیخ و غیرهم، بل هو المنسوب الی المشهور لصحیح الفضلاء عن السیدین الصادقین علیهما السلام انهما قالا: علی الرجل ان یعطی عن کل من یعول من حر و عبد و صغیر و کبیر یعطی یوم الفطر قبل الصلاة فهو افضل و هو فی سعة ان یعطیها من اول یوم یدخل من شهر رمضان الی آخره «۱» -.

و اورد علیه بایرادین: الاول: انه قابل للحمل علی القرض.

و فیه: انه بواسطة تخصیص ذلک برمضان و ظهور الضمیر فی قوله یعطیها فی الرجوع الی نفس الفطرة، و جعل الحکم من باب السعة و الرخصة فی مقابل الفضیلة بعید جدا کما لا یخفی.

الثانی: ان فی ذیله ما لم یلتزم به احد، و هو کفایة نصف الصاع.

و فیه: ان التفکیک بین جملات الروایة فی الحجیة غیر عزیز، و عن الشیخین و ابی الصلاح و ابن ادریس: عدم جواز التقدیم الا علی سبیل القرض، بل عن المدارک: نسبته الی المشهور.

و استدل له: بان اشتغال الذمة بها انما هو بعد رمضان، فاداؤها فیه اداء لما لم یجب، و بالنصوص المتضمنة ان لها وقتا معلوما و هو من غروب لیلة الفطر او طلوع فجر یومه «۲»، و بما ورد فی زکاة المال من المنع عن تعجیلها قبل حولان الحول معللا بقوله

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۲

و لا تؤخر عن العید الا لعذر و لو فاتت قضیت

علیه السلام: لا تصلی الاولی قبل الزوال و ان کان فریضة انما تؤدی اذا حلت «۱».

و فی الجمیع نظر: اذ الاول: لا یقاوم النص.

و الثانی: فی مقام بیان الوقت الاصلی المضروب غیر المنافی للتقدیم بعنوان التعجیل.

و الثالث: یقید اطلاقه بصحیح الفضلاء، فالاظهر جواز التقدیم-.

[الموضع الرابع] تاخیر الفطرة عن وقتها

و الرابع: لا تؤخر الفطرة عن العید الا لعذر مسوغ لمخالفة التکلیف لأدلة التوقیت المتقدمة انما الکلام فیما افاده بقوله: و لو فاتت قضیت.

فقد وقع الخلاف فی سقوطها بخروج الوقت، فعن الشیخ و المصنف فی جملة من کتبه، و الحلی و جماعة من المتاخرین: عدم سقوطها، و عن الصدوق و المفید و الحلبی و القاضی و ابن زهرة و المحقق و جمع من المتاخرین: السقوط.

و اختلف الاولون علی قولین: الاول: انه اداء، ذهب إلیه الحلی-.

الثانی: انه قضاء، اختاره غیره.

و قد استدل لعدم السقوط: بالاستصحاب، و لکن علی ما حققناه فی محله من عدم جریان الاستصحاب عند الشک فی بقاء الحکم الکلی الشرعی لا مجری له، و المتعین هو الرجوع الی البراءة المقتضیة لعدم الوجوب، اللهم الا ان یقال: ان ذلک انما هو فی وجوب الاداء و اما المال الذی فی الذمة فلا مانع من استصحاب بقائه، لکنه

---

(۱) الوسائل- باب ۵۱- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۳

]...[

یتوقف علی استفادة ثبوتها فی الذمة مع قطع النظر عن التکلیف بالاخراج، و هو یحتاج الی تامل زائد.
و بان المستفاد من العمومات ان اداء الفطرة مطلوب مطلق، و ما دل علی التوقیت لا یقید ذلک بل انما هو متضمن لبیان مطلوب آخر.
و فیه: ان ظاهر ادلة التوقیت ان المراد بالفطرة سؤالا و جوابا هی التی وجبت بالاخبار المطلقة، فکانها بیان لوقت ذلک الواجب الذی تکون العمومات متضمنة لبیان اصل وجوبه، و علیه فیتعین تقیید العمومات بها، و یؤیده الاتفاق علی انه لیس فی ادائها فی الوقت امتثالان احدهما للمطلق و الآخر للمقید، و انه لا یتعدد العقاب بترک ادائها.
و بصحیح زرارة عن الامام الصادق علیه السلام: فی رجل اخرج فطرته فیعزلها حتی یجد لها اهلا فقال علیه السلام: اذا اخرجها من ضمانه فقد برأ و الا فهو ضامن لها حتی یؤدیها الی اربابها «۱».
و فیه: ان الظاهر- و لا أقل من المحتمل- رجوع الضمیر فی (اخرجها من ضمانه الی الفطرة المعزولة، و معنی اخراجها من ضمانه اخراجها الی المستحق، فقوله و الا فهو ضامن لها معناه انه فی عهدته إلی الاداء، مع انه لو سلم کون الجملة الثانیة فی مقام بیان حکم صورة عدم العزل فغایة ما یستفاد منه انه مع العزل یخرج عن الضمان، و مع عدمه ضامن لها حتی یؤدیها فی وقتها المضروب لها.
فتحصل: انه لا دلیل علی عدم السقوط بعد خروج الوقت، و طریق الاحتیاط معلوم، ثمّ ان مقتضی الادلة المشار الیها کونه أداء لا قضاءً کما لا یخفی، و الاحوط عدم

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

و لو عزلها ثمّ تلفت من غیر تفریط فلا ضمان و لا یجوز نقلها عن بلده مع وجود المستحق.

التعرض للأداء او القضاء.

[الموضع الخامس] عزل الفطرة و نقلها بعد العزل

الخامس: و لو عزلها ثمّ تلفت من غیر تفریط فلا ضمان و لا یجوز نقلها عن بلده مع وجود المستحق فهاهنا فروع:
(۱) یجوز عزلها فی مال مخصوص من الاجناس او غیرها بقیمتها بلا خلاف.
و یشهد له صحیح زرارة «۱» و موثق اسحاق «۲» المتقدمان و غیرهما، و فی مرسل ابن ابی عمیر: اذا عزلتها و انت تطلب بها الموضع او تنتظر بها رجلا فلا بأس «۳».
(۲) مقتضی القواعد وجوب ادائها فورا بعد العزل و ان لم یخرج وقت الفطرة، اذ الوقت وقت اداء الفطرة لا وقت اداء الامانة، و لکن دلت النصوص منها صحیح العیص و موثق اسحاق المتقدمان علی جواز التأخیر و لو خرج الوقت، و ان فائدة العزل ذلک، و لازم ذلک عدم الضمان لو تلفت من غیر تفریط علی ما عرفت فی زکاة المال فراجع.
(۳) صرح غیر واحد: بانه لا یجوز نقلها عن بلده مع وجود المستحق.
و یشهد له: موثق الفضیل عن الامام الصادق علیه السلام: کان جدی علیه السلام یعطی فطرته الضعفاء و من لا یجد و من لا یتولی، و قال ابو عبد اللّه: هی لاهلها الا ان لا تجدهم، فان لم تجدهم فلمن لا ینصب و لا تنقل من ارض الی ارض «۴».

---

(۱) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲- ۴.

(۲) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲- ۴.

(۳) الوسائل- باب ۱۳- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

(۴) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۵

]...[

و مکاتبة علی بن بلال قال: کتبت الیه: هل یجوز ان یکون الرجل فی بلدة و رجل آخر من اخوانه فی بلدة اخری یحتاج ان یوجه له فطرة ام لا؟ فکتب علیه السلام: یقسم الفطرة علی من حضر و لا یوجه ذلک الی بلدة اخری و ان لم یجد موافقا «۱».

و لکن الذی یوجب التوقف فی الافتاء بناء الاصحاب علی عدم الفرق بین الفطرة و زکاة المال، فیدل علی جواز نقل زکاة المال، و الاحتیاط لا بد رعایته فی المقام، و اما انه هل یکون ضامنا لو نقلها و تلفت ام لا ففیه کلام تقدم فی زکاة المال. فراجع.

جنسها و قدرها

الفصل الثالث: فی قدرها و جنسها

اشارة

. و الکلام فی هذا الفصل یقع فی مقامین:

[المقام] الاول: فی الجنس الواجب اخراجه

. الثانی: فی بیان مقدار ما یخرج.

اما المقام الاول: فقد اختلفت فیه کلمات الاصحاب اختلافا کثیرا فعن الصدوقین و العمانی: الاقتصار علی الغلات الاربع- ای الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب- و عن المدارک: اضافة الاقط الیها، و عن الاسکافی و الحلبی و الحلی: اضافة الذرة الیها، و عن الذخیرة: اضافة الارز و الاقط، و عن الشیخ فی المبسوط و الخلاف: اضافة الارز و الاقط و اللبن، مدعیا ثبوت الاجماع علی اجزاء السبعة و عدم الدلیل

---

(۱) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۶

]...[

علی اجزاء غیرها، و عن الدروس: ان ظاهر الاکثر الاقتصار علی هذه السبعة، و عن کثیر: انه القوت الغالب، و نسب الی المشهور بین المتاخرین، بل عن المعتبر و المنتهی: دعوی الاجماع علیه، و عن المفید و السید: انه فضلة اقوات اهل الامصار علی اختلاف اقواتها فی النوع.

و اما النصوص فهی علی طوائف:

منها: ما اقتصر على الحنطة و الشعير: كصحيح عبد اللّه بن سنان: صاع من حنطة او صاع من شعير «۱».

و منهما: ما اضاف اليهما الاقط: كخبر عبد اللّه بن المغيرة: يعطى من الحنطة صاع و من الشعير و من الاقط صاع «۲».

و منها: ما اضاف اليهما التمر «۳».

و منها: ما اضاف اليهما التمر و الزبيب: كصحيح الحلبى عن الصادق عليه السلام قال: صدقة الفطرة- الى ان قال- عن كل انسان صاع من حنطة او شعير او صاع من تمر او صاع من زبيب لفقراء المسلمين «۴». و نحوه غيره.

و منها: ما تضمن ذكر الحنطة و التمر «۵».

و منها: ما تضمن ذكر الحنطة و التمر و الزبيب «۶».

---

(۱) الاستبصار ج ۲ ص ۴۷ الرقم ۱۵۵.

(۲) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۱- ۳.

(۳) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۵.

(۴) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۱.

(۵) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۲.

(۶) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۷.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۰۷

]...[

و منها: ما تضمن ذكر الشعير و التمر و الزبيب: كصحيح معاوية «۱».

و منها: ما اشتمل على الشعير و التمر و الزبيب: و الذرة «۲».

و منها: ما دل على كفاية السلت و السويق: كخبر محمد بن مسلم «۳».

و منها: ما دل على الاكتفاء باللبن: كمصحح زرارة «۴».

و لا تنافى بين هذه النصوص لعدم المفهوم لشىء منها، فمقتضى المجموع البناء على كفاية جميع ما تضمنته- و هى الغلات الاربع و الاقط و الذرة و السلت و السويق و اللبن- و ان لم تكن قوتا.

و فى المقام روايات اخر تدل على ان الميزان هو القوت الغالب: كمصحح زرارة عن الامام الصادق عليه السلام: الفطرة على كل قوم مما يغذون عيالهم من لبن او زبيب أو غيره «۵». و نحوه مرسل يونس «۶».

و مكاتبة ابراهيم بن محمد الهمدانى عن ابى الحسن العسكرى (ع): ان الفطرة صاع من قوت بلدك على اهل مكة و اليمن و الطائف و اطراف الشام و اليمامة و البحرين و العراقين و فارس و الاهواز و كرمان تمر، و على اهل اوساط الشام زبيب، و على اهل الجزيرة و الموصل و الجبال كلها بر او شعير، و على اهل طبرستان الارز، و على اهل خراسان البر الا اهل مرو و الرى فعليهم الزبيب، و على اهل مصر البر، و من سوى

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۸.

(۲) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۰.

(۳) الوسائل- باب ۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۱۳.

(۴) الوسائل- باب ۸- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۱.

(۵) الوسائل- باب ۸- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۱.

(۶) الوسائل- باب ۸- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۸

]...[

ذلک فعلیهم ما غلب قوتهم، و من سکن البوادی من الاعراب فعلیهم الاقط «۱».

و الکلام یقع اولا: فیما یستفاد من هذه النصوص، ثمّ فی الجمع بینها و بین النصوص الاول.

اما الجهـهٔ الاولی: فالمسـتفاد من المصـحح الاکتفاء بما هو قوت فی الجملهٔ غالبا و ان لم یقتصـر علیه فی القوت، بل و کان الغالب فی القوت غیره، و ذلک من جههٔ قوله (من لبن او زبیب لعدم کونهما مما یقتصر علیه فی القوت بل و لا مما غلب، و علیه یحمل المرسل، و لا تعارضه المکاتبهٔ لعدم العمل بما فیها من التفصیل، بل تعین التمر لما ذکر من الاقطار خلاف الضرورهٔ.

ثمّ ان ظاهر مرسل یونس الفطرهٔ علی کل من اقتات قوتا، فعلیه ان یؤدی من ذلک القوت- اعتبار کونه قوتا للمخرج- و ظاهر المکاتبهٔ اعتبار کون الشیء قوتا بالبلد، و المصحح قابل للحمل علی کل منهما، بل لا یبعد ظهوره فی الثانی، و الجمع بینهما یقتضی البناء علی کفایهٔ کل منهما.

و اما الجههٔ الثانیهٔ: فمقتضی اطلاق النصوص المتقدمهٔ کفایهٔ الاخراج عن الاجناس التی تضمنتها و ان لم تکن قوتا للمخرج، و مقتضی هـذا النصوص ان العبرهٔ بالقوت کان من تلک الاجناس او من غیرها، و النسـبهٔ عموم من وجه، و حیث ان تلک النصوص لا تدل علی الحصـر و تعین کون المخرج منها فهی لا تنافی هـذه النصوص، و اما هـذه فبما انها تـدل علی اعتبار کونها قوتا، فیوجب تقییـد اطلاق تلک فتکون النتیجهٔ ان المیزان هو القوت الغالب کان من الاجناس المتقدمهٔ ام غیرها. فتدبر.

و الظاهر عدم کفایهٔ الدقیق و الخبز، و ذلک لان الظاهر من القوت اصل الجنس

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۰۹

و قدرها تسعهٔ ارطال بالعراقی من الحنطهٔ و الشعیر و التمر و الزبیب و الارز و الاقط.

هکذا قیل، و لان المذکور فی النصوص هی الاصول و لو کانت الفروع کافیهٔ کانت اولی بالذکر، و لما فی مصـحح عمر بن یزید عن ابی عبـد اللّه (ع) قال: سألته تعطی الفطرهٔ دقیقا مکان الحنطـهٔ؟ قال (ع): لا بأس یکون اجر طحنه بقـدر ما بین الحنطـهٔ و الدقیق «۱». اذ ظاهره کون الدقیق من باب القیمهٔ، و الا لم یجز دفع ما نقص وزنا عن الصاع اجماعا.

المقدار الواجب اخراجه صاع

المقام الثانی: فی المقدار الواجب اخراجه

. و الکلام فیه یقع اولا: فی الاقوات غیر اللبن، ثمّ فیه.

اما الاول: فالمشـهور بین الاصحاب: ان قدرها تسعهٔ ارطال بالعراقی التی هی صاع من الحنطهٔ و الشعیر و التمر و الزبیب و الارز و الاقط و غیر تلک مما یخرج فطرهٔ.

و فی الجواهر: الاجماع بقسمیه علیه.

و تشهد له نصوص مستفیضة ان لم تکن متواترة، و فیها الصحاح «۲»، و قد تقدمت جملة منها لا ضرورة الی اعادتها و لا التطویل بنقل غیرها. نعم بازائها نصوص تدل علی کفایة نصف الصاع «۳»، و قد حملها الشیخ ره علی التقیة و استحسنه غیره، و هو

---

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاة الفطرة.

(۳) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاة الفطرة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۰

و من اللبن أربعة أرطال بالمدنی

حسن.

و تشهد له النصوص المتضمنة ان السنّة کانت جاریة بصاع الی زمان عثمان، و فی ذلک الزمان، و بعده فی زمان معاویة جعل نصف صاع من الحنطة بازاء صاع من تمر و «۱» تابعهما الناس علی ذلک. فنصوص النصف خرجت وفاقا لهم.

و اما الثانی: فالمحکی عن المبسوط و المصباح و مختصره و الاقتصاد و الجمل و النهایة و التهذیب و الاستبصار و النافع و التذکرة و غیرها و فی الشرائع و المتن: انه یتصدق من اللبن اربعة ارطال.

و هم اختلفوا فی تفسیرها، ففسرها قوم کالشیخ فی جملة من کتبه و ابن حمزة و ابن ادریس و المصنف فی المتن بالمدنی فتکون ستة ارطال بالعراقی، و عن جماعة منهم تفسیرها بالعراقی.

و قد استدل لکون المقدار الواجب اخراجه من اللبن اربعة ارطال بمرفوع ابراهیم بن هاشم عن ابی عبد اللّه علیه السلام عن رجل فی البادیة لا یمکنه الفطرة قال علیه السلام: یتصدق باربعة ارطال من لبن «۲». بدعوی ان ضعف سنده منجبر بعمل من عرفت.

و فیه: اولا: انه مختص بمن لا یتمکن من الفطرة فلا یکون مربوطا بالمقام-.

و ثانیا: انه یعارضه العموم الآبی عن التخصیص کخبر جعفر بن معروف: کتبت الی ابی بکر الرازی فی زکاة الفطرة و سألناه ان یکتب ذلک الی مولانا، یعنی علی بن محمد الهادی علیه السلام فکتب: ان ذلک قد خرج لعلی بن مهزیار انه یخرج

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاة الفطرة.

(۲) الوسائل- باب ۷- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۱

و افضلها التمر

من کل شیء التمر و البر و غیره صاع و لیس عندنا بعد جوابه علینا فی ذلک اختلاف «۱»: المعتضد بما ورد فی خصوص الاقط الذی یکون اللبن اولی منه بالتقدیر المذکور الدال علی لزوم الصاع.

و استدل لکون الارطال الاربعة الکافیة فیه انما هی اربعة بالمدنی: بمکاتبة محمد بن الریان: کتبت الی الرجل اسأله عن الفطرة و زکاتها کم تؤدی؟ فکتب: اربعة ارطال بالمدنی «۲».

و فیه انها غیر مختصة باللبن، بل هی تدل علی کفایة اربعة ارطال فی مطلق الاجناس، فتعارض مع نصوص الصاع و الترجیح معها، و

الجمع بینها بحمل المکاتبة علی اللبن تبرعی لا شاهد له.

فتحصل: ان الاظهر ان المقدار الواجب اخراجه من اللبن ایضا هو الصاع.

[مسائل]

الافضل اخراج التمر ثمّ الزبیب

مسائل: و الاولی افضلها ای افضل الاجناس التمر کما عن الاکثر.

و تشهد له نصوص کثیرة ففی خبر الشحام عن ابی عبد اللّه (ع): لان اعطی صاعا من تمر احب الی من ان اعطی صاعاً من ذهب فی الفطرة «۳».

و فی صحیح هشام عنه (ع): التمر فی الفطرة افضل من غیره لانه اسرع منفعة و ذلک انه اذا وقع فی ید صاحبه أکل منه «۴». و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۷- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۵.

(۳) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۶.

(۴) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۲

ثمّ الزبیب ثمّ ما یغلب علی قوت السنة و یجوز اخراج القیمة

ثمّ الزبیب کما عن الاکثر، و یشهد له التعلیل فی صحیح هشام، و هو و ان اقتضی مساواته مع التمر الا ان اختصاصه بما سمعت من النصوص کاف فی زیادة فضیلته.

ثمّ ما یغلب علی قوت السنة لنفسه کما عن الاکثر لمکاتبة الهمدانی الی العسکری علیه السلام المتقدمة «۱»، هذا اذا لم یکن هناک مرجح من کون غیرها اصلح بحال الفقیر و انفع له و الا فهو الافضل للتعلیل فی صحیح هشام المتقدم.

لا یجزی الصاع الملفق

الثانیة: لا یجزی الصاع الملفق من جنسین بان یخرج نصف صاع من الحنطة و نصفا من الشعیر مثلا کما فی الجواهر و غیرها، لخروجه عن کل من الاصول، و قد دلت النصوص علی اعتبار کونها صاعا من احد تلک الاصول.

و دعوی انه بناءً علی ان المیزان هو القوت الغالب المستلزم لحمل اخبار التنصیص علی الحنطة و الشعیر علی انها من باب اظهر الافراد، لا بد من البناء علی الاجزاء، مندفعة بان الظاهر من اخبار القوت بضمیمة اخبار الصاع انها صاع من کل جنس من الاجناس التی تکون قوتا، فاعطاء صاع من الجنسین لا یکون مشمولا لها، فالاظهر عدم الاجزاء.

الاجتزاء بالقیمة

الثالثة: و یجوز اخراج القیمة مع التمکن من الاجناس بلا خلاف

---

(۱) الوسائل - باب ۸- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۳

]...[

اجده فیه، و دعوی الاجماع علیه مستفیضة کالنصوص، فهذا مما لا کلام فیه.

انما الکلام فی انه هل یتعین ان تکون القیمة من الاثمان ای الدراهم و الدنانیر و ما بحکمهما، ام لا فرق بینها و بین غیرها من الاجناس الاخر؟

و قد استدل للثانی: باطلاق موثق اسحاق عن الامام الصادق علیه السلام لا بأس بالقیمة فی الفطرة «۱».

و بما دل علی جواز اعطاء القیمة من غیر النقدین فی زکاة المال «۲» بناءً علی عدم الفرق بینها و بین المقام.

و بانه المستفاد من التعلیل فی بعض نصوص الباب المقیدة بالدرهم بانه انفع.

و اورد علی الاول بانصرافه الی النقدین.

و اجاب عنه الشیخ الاعظم ره بان الظاهر منه انه لا بأس باخراج الشیء بقیمة الاصول، فیکون ظاهرا فی غیر الدراهم و الدنانیر.

و فیه: ان الظاهر منه انه لا بأس باخراج القیمة نفسها.

و یرد علی الثانی: ان عدم الفرق بین البابین حتی فی هذه الاحکام غیر ثابت و فساد الثالث واضح.

فاذاً لا دلیل تطمئن النفس به یدل علی کفایة القیمة من غیر الاثمان، فالاحوط عدم الاکتفاء به، و یؤیده ان نصوص الباب مع کثرتها مقیدة بالدرهم فراجعها.

و لم یرد من الشارع الاقدس تقدیر لعوض الواجب، بل الثابت فی النصوص

---

(۱) الوسائل - باب ۹- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۹.

(۲) الوسائل - باب ۱۴- من ابواب زکاة الذهب و الفضة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۴

]...[

اطلاق الاجتزاء بالقیمة، و مقتضاه کما فی غیر المقام الرجوع الی القیمة السوقیة- کما هو المشهور بین الاصحاب، و نسب فی الشرائع التقدیر بدرهم الی قوم و بثلثی درهم الی قوم آخرین، و فی الجواهر: لم نعرف قائل شیء منهما و لا مستنده، ثمّ نقل عن المقنعة: سئل عن الصادق (ع) عن مقدار القیمة فقال: درهم فی الغلاء و الرخص و روی: ان اقل القیمة فی الرخص ثلثا درهم «۱».

و عن الاستبصار روایة خبر اسحاق بن عمار عن الامام الصادق علیه السلام: لا بأس ان یعطیه قیمتها درهما «۲».

و لکن یرد علی مرسلی المفید: انهما ضعیفان سنداً لم یعمل راویهما بهما.

و یرد علی خبر اسحاق: ان من المحتمل ان یکون المراد من الدرهم الجنس، بل هو الظاهر و اللّه العالم.

مع انه لو اغمضنا عن ذلک کله یعارضها خبر سلیمان بن جعفر المروزی:
سمعته یقول: ان لم تجد من تضع الفطرهٔ فیه فاعزلها تلک الساعهٔ قبل الصلاهٔ و الصدقهٔ بصاع من تمر أو قیمته فی تلک البلاد دراهم «۳».
و المدار قیمهٔ وقت الاخراج لا وقت الوجوب لما تقدم فی زکاهٔ المال، کما انه ظهر مما ذکرناه هناک ان المعتبر قیمهٔ بلد الاخراج، و یشهد له ایضا خبر المروزی المتقدم.

---

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۱۴.
(۲) الوسائل- باب ۹- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۱۱.
(۳) الوسائل- باب ۹- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۷.

و یجب ان یخرجها عن نفسه و عن من یعوله من مسلم و کافر حر و عبد و صغیر و کبیر و ان کان متبرعا بالعیلولهٔ

فیمن تجب عنه الفطرهٔ

الفصل الرابع: فیمن تجب عنه الفطرهٔ

اشارهٔ

. و مع اجتماع الشرائط یجب ان یخرجها عن نفسه و عن جمیع من یعوله من مسلم و کافر حر و عبد و صغیر و کبیر و ان کان متبرعا بالعیلولهٔ بلا خلاف.
و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.
و تشهد له نصوص کثیرهٔ: کصحیح ابن سنان عن الامام الصادق (ع): فی صدقهٔ الفطرهٔ: تصدق عن جمیع من تعول من صغیر او کبیر حر او مملوک «۱».
و مصححهٔ عنه (ع): کل من ضممت الی عیالک من حر أو مملوک فعلیک ان تؤدی الفطرهٔ عنه «۲».
و صحیح محمد بن مسلم عن الامام الباقر علیه السلام: عما یجب علی الرجل فی اهله من صدقهٔ الفطرهٔ؟ قال علیه السلام: تصدق عن جمیع من تعول من حر او عبد او صغیر او کبیر «۳».
و صحیح عمر بن یزید: سألت ابا عبد اللّه علیه السلام عن الرجل یکون عنده الضیف من اخوانه فیحضر یوم الفطر یؤدی عنه الفطرهٔ؟ فقال علیه السلام: نعم

---

(۱) الوسائل- باب ۶- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ مع اختلاف یسیر- حدیث ۱۲.
(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۸.
(۳) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۶.

[...]

الفطرة واجبة علی کل من یعول من ذکر او انثی صغیر او کبیر حر او مملوک «۱»: و نحوها غیرها.

و موضوع الحکم لیس هو خصوص العیال کی یدعی اختصاصه بمن یعوله مدة و ینفق علیه فی تلک المدة، بل الموضوع ان یکون ممن یعوله و لو فی وقت، ای ممن تحمل معاشه، ففی الخبر تفسیر من یعول بمن ینفق علیه صاع من تمر، فالعیال و من ضم الیهم یجب اخراجها عنهم کما صرح بذلک فی مصحح ابن سنان المتقدم.

و اما صحیح ابن الحجاج: عن رجل ینفق علی رجل لیس من عیاله الا انه یتکلف له نفقته و کسوته ا تکون علیه فطرته؟ قال علیه السلام: لا، انما تکون فطرته علی عیاله صدقة دونه، و قال علیه السلام: العیال الولد و المملوک و الزوجة و أم الولد «۲».

فلا ینافی ما ذکرناه، اذ توهم التنافی ان کان من ناحیة ما فی ذیله من حصر العیال فی الاربعة فیرده انه لا ظهور له فی الحصر، بل الظاهر منه بیان المصادیق الظاهرة، و ان کان من ناحیة قوله ینفق علی رجل لیس من عیاله الصریح فی اعمیة الانفاق عن العیلولة فیرده ان الانفاق علی شخص ربما یکون مع کون المنفق علیه تابعا للمنفق و من متعلقیه فی شئون معاشه، و ربما یکون بدون ذلک، کما لو اعطی الانسان مالا الی شخص بمقدار نفقته- بعنوان الهبة او غیره- و فی الاول یصدق انه ممن یعوله او ضم الی عیاله، و فی الثانی لا یصدق، و الصحیح انما یدل علی عدم الوجوب فی المورد الثانی، و لهذا لا تجب فطرة محصلی الحوزة العلمیة و عیالاتهم علی الرئیس المتصدی لامرهم و الانفاق علیهم. و اللّه العالم.

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۷

]...[

الضیف

و تمام الکلام بالبحث فی مواضع:

الاول: فی الضیف، فقد اختلفت کلماتهم فیه، فعن الشیخ و السید: اعتبار الضیافة طول الشهر، و عن المفید: الاکتفاء بالنصف الاخیر، و عن جماعة: الاجتزاء بالعشر الاخیرة، و عن بعضهم: الاجتزاء باللیلتین الاخیرتین، و عن المصنف ره: الاجتزاء باللیلة الاخیرة، و عن جماعة منهم الشهید الثانی ره: الاجتزاء بصدق الضیف فی جزء من الزمان قبل الهلال، و عن بعض: اعتبار صدق العیلولة.

اقول: ان الضیف لا یکون ضیفا الا مع کونه ممن یعوله بالمعنی المتقدم لهذا العنوان، و لا یعتبر فیه صدق کونه من عیاله، و حیث عرفت ان موضوع الحکم هو من یعوله، فیظهر لک انه لا یعتبر فیه سوی صدق الضیف، و ما فی صحیح عمر بن یزید من قوله علیه السلام: نعم الفطرة واجبة علی کل من یعول «۱». و یؤید ذلک بل یشهد به، فانه علیه السلام فی مقام الجواب لم یکتف ببیان حکم الضیف خاصة بل اشار الی وجهه و هو دخوله فیمن یعوله.

فالمتحصل من النصوص: ان الضیف ان کان ممن یعیش بنفقته تجب الصدقة عنه، و الا فلا.

و الظاهر عدم الفرق فی الضیف بین ان ینزل بنفسه او یکون مع سبق الدعوة للعشاء او الافطار فی الولیمة.

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۸

[...]

و دعوی ان الثانی لیس له التابعیة للمنفق بخلاف الاول فلا یصدق انه ممن یعوله، کما تری، و اضعف منها دعوی ان الداعی انما یتعهد بخصوص طعامه و شرابه دون بقیة الجهات بخلاف الضیف النازل.

و یعتبر فی وجوب الفطرة عن الضیف نزوله قبل غروب الشمس لیلة الفطر، فلو نزل بعده لا- تجب الزکاة عنه لما عرفت من دلالة النصوص علی اعتبار اجتماع الشرائط فی آخر جزء من نهار الیوم الآخر من رمضان، لاحظ صحیح معاویة عن الامام الصادق (ع): عن مولود ولد لیلة الفطر علیه فطرة قال (ع): لا قد خرج الشهر «۱».

و ما رواه فی محکی الفقیه عنه: فی المولود یولد لیلة الفطر و الیهودی و النصرانی یسلم لیلة الفطر قال (ع): لیس علیهم فطرة، لیس الفطرة الا علی من ادرک الشهر «۲».

حکم فطرة الزوجة

الثانی: فی فطرة الزوجة.

و هی اما تکون واجبة النفقة، او لا- تجب نفقتها لنشوز او نحوه، فان کانت واجبة النفقة فمع العیلولة لا کلام فی کون فطرتها علی الزوج، کما انه اذا عالها غیره کانت فطرتها علیه، و اما اذا لم یعلها احد فالمشهور بین الاصحاب ان فطرتها علی زوجها.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۱۹

[...]

و استدل له: باطلاق بعض النصوص کموثق اسحاق عن الفطرة قال (ع): الواجب علیک ان تعطی عن نفسک و ابیک و امک و ولدک و امرأتک و خادمک «۱». بدعوی انه یدل علی ان فطرة واجبی النفقة علی من وجبت النفقة علیه، و ان وجوب النفقة کالعیلولة سبب لکون الفطرة علی غیره.

و به یظهر ان هذا لا ینافی النصوص الدالة علی ان العیلولة هی الضابط و المیزان فی هذا الباب، فان تلک النصوص لا مفهوم لها تدل به علی عدم الثبوت مع عدم العیلولة.

و صحیح ابن الحجاج المتقدم: العیال الولد و المملوک و الزوجة و أم الولد «۲».

و بان الفطرة بما انها زکاة البدن و یخاف بترکها الموت فهی من المؤن التی یجب علی المنفق تحملها عن واجبی النفقة.

و لکن یرد علی الموثق: انه لو اخذ باطلاقه و بنی علی وجوب فطرة الزوجة علی الزوج مع عدم العیلولة، لزم البناء علی ان فطرة الوالد علی الولد، و کذلک العکس مع کونها علی انفسهما، و هذا مما لا یمکن الالتزام به، فیتعین حمل الموثق علی ارادة صورة العیلولة.

و یرد علی الصحیح: انه من جهة ذکر الاربعة تمییزاً للعیال عن غیرهم، مع کون الجمیع ینفق علیهم لا فی مقام التعبد بان هؤلاء عیال مطلقا، عدم دلالته لهذا القول واضح.

و اما الاخیر فیرد علیه: انه ان فرض توجه الوجوب الیها لا صارف له عنها

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۰

[...]

الیه، و مع فرض عدم توجهه الیها لا وجوب حتی تکون من المئونة.

فالاظهر انها کسائر واجبی النفقة لا تجب فطرتها علی الزوج مع عدم العیلولة. و به یظهر حکم ما اذا لم تجب نفقتها، فانها ان کانت من عیاله وجبت فطرتها علیه کغیرها، و الا فلا.

فما عن الحلی من الوجوب علیه مع عدم العیلولة ضعیف، و الاجماع الذی ادعاه علی ذلک دفعه المحقق فی محکی المعتبر بقوله: ما عرفنا احدا من فقهاء الاسلام- فضلا عن الامامیة- اوجب الفطرة عن الزوجة من حیث هی، بل لیس تجب فطرة الا عمن تجب مئونته او تبرع بها علیه-.

من وجبت فطرته علی غیره

الثالث: من وجبت فطرته علی غیره سقطت عنه بلا خلاف ظاهر الا عن الحلی من وجوب الفطرة علی الضیف و المضیف ورد بعموم قوله لا ثنیا فی صدقة.

و الاولی دفعه بنفس الادلة الدالة علی ان فطرة الضیف علی المضیف، فانها ظاهرة فی وحدة الفطرة و ان المضیف یتحملها عن الضیف.

و بما ذکرناه ظهر مدرک هذا الحکم.

و لو لم یخرجها من وجبت علیه عصیانا او نسیانا، فهل یجب علیه ان یخرجها عن نفسه کما عن ظاهر الارشاد و احتمله فی محکی المسالک، ام لا؟ وجهان.

قد استدل للاول بوجهین: الاول: ان المستفاد من الادلة ان المعیل مکلّف بدفع الفطرة الثابتة علی المعال عنه، فالمکلف به افراغ ذمة المعال.

و فیه: ان هذا خلاف ظاهر الادلة، فانها تتضمن وجوب الفطرة عن العیال علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۱

[...]

المعیل، و الظاهر ذلک توجه التکلیف الیه ابتداءً.

الثانی: ان الجمع بین ما دل علی لزوم فطرة کل احد علی نفسه، و بین ما دل علی ان لکل انسان فطرة واحدة یقتضی الالتزام یکون الوجوب علیهما من قبیل الوجوب الکفائی الذی یکون الواجب فیه واحدا، و الواجب علیه متعددا، و علیه فاذا لم یخرجها المعیل یجب اخراجها علی العیال تعیینا.

و فیه: ان الجمع بین تلک الطوائف یقتضی البناء علی تقیید اطلاق الاولی بالطائفة الثانیة التی هی اخص منها، فالاظهر عدم وجوبها علی العیال.

و لو کان المعیل فقیرا و المعال غنیا، فهل تجب علی المعال اخراجها عن نفسه ام لا؟ وجهان: الاقوی هو الاول تبعا لجماعة منهم الحلی و المحقق و الشیخ الاعظم، لان عموم ما دل علی وجوب الفطرة علی کل احد انما خصص بما اذا وجبت فطرة العیال علی المعیل، و اما اذا لم تجب علیه فالعموم المشار الیه هو المحکم.

فما عن الشیخ ره من سقوطها عن الزوجة الموسرة و ان کان الزوج معسرا و قواه الفخر ره مستندا الی عدم الدلیل علی الثبوت و الاصل یقتضی عدمه، غیر تام لما عرفت من وجود الدلیل، اللهم الا ان یقال: ان العمومات فی الزوجة خصصت بما دل علی ان فطرتها علی الزوج، فانه یدل علی خروج الزوجة عن عمومات وجوب الفطرة باصل الشرع.

و لکن یدفعه ان المخصص انما هو ما تضمن ان فطرة الزوجة واجبة علی الزوج، ففی صورة عدم وجوبها علیه یکون المتبع هو العمومات لعدم شمول المخصص لها.

و حینئذ لو تکلف المعیل الفقیر بالاخراج فهل تسقط عن العیال ام لا؟ وجهان مبنیان علی استحبابها علی الفقیر و ان کان العیال اغنیاء و عدمه، اذ علی الاول تسقط

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۲

و یجب فیها النیة و ایصالها الی مستحق زکاة المال

لانه لا ثنیا فی الصدقة، و علی الثانی لا تسقط لقاعدة الاشتغال بعد عدم الدلیل علی السقوط، و حیث ان الاستحباب غیر ثابت فالاظهر عدم السقوط.

مصرف زکاة الفطرة

الفصل الخامس: فی مصرف زکاة الفطرة

اشارة

. و قبل التعرض له لا بأس بالتعرض لفرع ذکره المصنف ره فی المقام، قال: و یجب فیها النیة.

اقول: ان النیة معنی القصد الموجب لصیرورة الفعل اختیاریا اعتبارها واضح، اذ الفعل غیر الاختیاری لا یکون متعلقا للتکلیف، فسقوط التکلیف به خلاف ظاهر الادلة.

و اما النیة بمعنی قصد القربة فقد استدل لاعتبارها بما استدل به علی ان الاصل فی الواجبات کونها عبادیة من الآیات و الروایات و غیرهما، و قد حقق فی محله عدم دلالتها علیه، بل الاصل کونها توصلیة.

فالصحیح ان یستدل له بالاجماع علی کونها من العبادات، و اعتبار قصد القربة فیها واضح، و اما الکلام فی انها شرط او جزء، و ان الداعی القربی منحصر فی الامر و المحبوبیة ام لا، و بیان مراتب غایات الامتثال، فقد تقدم فی الجزء الربع من هذا الشرح مفصلا اذا عرفت هذا فاعلم ان الکلام فی هذا الفصل یقع فی مواضع:

[الموضع الاول: تعیین ایصالها الی مستحق زکاة المال]

و الاول: المشهور بین الاصحاب: انه یتعین ایصالها الی مستحق زکاة المال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۳

[...]

فیعتبر فیه الایمان لإطلاق ما دل علی ان الزکاة لاهل الولایة «۱»، و لما رواه اسماعیل بن سعد عن الامام الرضا علیه السلام: عن الزکاة هل توضع فیمن لا یعرف؟ قال: لاو لا زکاة الفطرة «۲».

و عن الشیخ و اتباعه: انه یجوز اعطائها للمستضعفین من اهل الخلاف عند عدم وجود المؤمنین.

و یشهد له: موثق الفضیل عن الامام الصادق علیه السلام: کان جدی علیه السلام یعطی فطرته الضعفاء و من لا یجد و من لا یتولی، و قال ابو عبد اللّه (ابوه): هی لاهلها الا ان لا تجدهم، فان لم تجدهم فلمن لا ینصب، و لا تنقل من ارض الی ارض الحدیث «۳». و نحوه غیره.

و بها یقید اطلاق ما دل علی عدم جواز اعطائها لغیر المؤمن، فیختص بما اذا کان المؤمن موجودا فی بلده، بل مقتضی اطلاق نصوص القید جواز اعطائها لغیر الناصب من المخالف و ان لم یکن مستضعفا.

[الموضع الثانی ان مصرفها مصرف زکاة المال]

الثانی: المشهور بین الاصحاب: ان مصرفها مصرف زکاة المال، بل عن المدارک: انه مقطوع به فی کلامهم، و عن الاصبهانی: الاجماع علیه، و عن المعتبر و المنتهی: اختصاص مصرفها فیما عدا العاملین و المؤلفة قلوبهم، و الظاهر ان ذلک منهما لبنائهما علی انه لا سهم لهما فی زمان الغیبة فهما غیر مخالفین للقوم، و عن المفید: اختصاصها بالمساکین، لکن لا یساعده محکی عبارة المقنعة، فالظاهر انه لا خلاف فی

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقین للزکاة.

(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۴

[...]

المسألة.

و یشهد للمشهور: قوله تعالی إِنَّمَا الصَّدَقاتُ لِلْفُقَراءِ ... الخ «۱» سیما بملاحظة الصحیح «۲» انه نزلت الزکاة و لیس للناس اموال و انما کانت الفطرة.

و لکن یظهر من جملة من النصوص اختصاصها بالفقراء، کصحیح الحلبی: ان زکاة الفطرة لفقراء المسلمین «۳». و نحوه غیره.

اللهم الا ان یقال: ان غیر صحیح الحلبی من النصوص لورودها فی مقام بیان وصف المستحق الذی یجوز اعطائها ایاه لا تدل علی الحصر کما لا یخفی علی من راجعها، و اما صحیح الحلبی فهو ایضا قابل للحمل علی ذلک لو لم یکن ظاهرا فیه.

فالاظهر ان مصرفها مصرف زکاة الفطرة، و الاحوط الاقتصار علی الفقراء و المساکین.

[الموضع الثالث] تحرم فطرة غیر الهاشمی علی الهاشمی

الموضع الثالث: المشهور بین الاصحاب: انه تحرم فطرة غیر الهاشمی علی الهاشمی، و فی الحدائق: من غیر خلاف یعرف، و قد ادعی

الاجماع علیه.

و یشهد له: اطلاق ما دل علی حرمة الزکاة- او الزکاة المفروضة- او الصدقة الواجبة علیه اذا کانت من غیر الهاشمی «۴».

---

(۱) سورة التوبة الآیة ۶۱.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۱۴- من ابواب زکاة الفطرة- حدیث ۱.

(۴) الوسائل- باب ۲۹- و ۳۱- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۵

]...[

انما الکلام فی انه اذا کان المعیل هاشمیا دون المعال او انعکس، فهل المدار علی المعیل فیجوز دفع فطرة المعال الهاشمی فی الاول دون الثانی کما فی الجواهر، او علی المعال فلا یجوز الدفع فی الاول و یجوز فی الثانی کما فی الحدائق، ام یکفی فی الجواز کون احدهما غیر هاشمی فیجوز الدفع فی الصورتین، ام یعتبر فی جواز الدفع کون کلیهما هاشمیین؟ وجوه.

قد استدل للاول: بان المخاطب بهذا الخطاب و من اشتغلت ذمته بذلک هو المعیل، اذ المعال کالمال تجب الصدقة عنه و یرجع نفع الصدقة الیه، و الظاهر من صدقة الهاشمی و کذا غیر الهاشمی الصدقة الواجبة علیه التی اشتغلت ذمته بها لا صدقة من وجبت عنه. فتدبر فالمدار علی المعیل.

و استدل فی الحدائق للثانی: بان الزکاة انما تضاف الی المعال، و انما تجب علی المعیل دفع زکاة العیال، و الظاهر من الادلة ان الزکاة المضافة الی غیر الهاشمی لا تحل للهاشمی. ثمّ استشهد لدعواه الاولی ببعض النصوص المتضمنة لانتساب الفطرة الی العیال، ثمّ نظر المسألة بما اذا دفع المقرض زکاة المال عن المقترض بشرط، ثمّ ایده بالتعلیل بان الزکاة اوساخ ایدی الناس، فان هذه العلة تناسب کون المدار علی المعال لانه فداء عنه.

اقول: لا إشکال فی ان الزکاة تنسب الی المعال، و تکون فداءً عنه، الا ان الظاهر من الادلة ان الصدقة المضافة الی غیر الهاشمی بنفسها لا من جهة عود نفعها الیه تحرم علی الهاشمی، و هذا انما یکون فی الصدقة الواجبة علیه، و اما التی یعود نفعها الیه فهی لیست منتسبة الیه بنفسها بل ثمرتها تکون له.

و استدل للثالث: بان الزکاة تنسب الی کل منهما من جهة کونها واجبة علیهما بنحو الواجب الکفائی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۲۶

و الأفضل صرفهما الی الامام علیه السلام

و فیه: ما عرفت من ضعف المبنی.

و اما الرابع: فالظاهر انه لا منشأ له سوی الاحتیاط.

فتحصل: ان الاظهر ان المدار علی المعیل.

[الموضع الرابع] دفع الزکاة الی الفقیه

الرابع: یجوز للمالک ان یتولی دفع الزکاة مباشرة او توکیلا، و عن المنتهی: انه لا خلاف فیه بین العلماء.

و تشهد له جملة من النصوص المتقدمة المتضمنة لإيصال المالک اياها الى المستحقين من اهل بلده المؤيدة بما تقدم فى زكاة المال.

و الافضل صرفهما اى صرف زكاة المال و زكاة الفطرة الى الامام عليه السلام.

اما زكاة المال فلما تقدم، و اما الفطرة فيشهد لأفضلية صرفها الى الامام قوله عليه السلام فى موثق الفضيل: الامام يضعها حيث يشاء و يصنع فيها ما رأى «۱».

و خبر ابى على بن راشد: عن الفطرة لمن هى؟ قال عليه السلام: للامام قال: قلت: فاخبر اصحابى؟ قال عليه السلام: نعم من اردت ان تطهره منهم و قال عليه السلام: لا بأس بان تعطى و تحمل ثمن ذلک ورقا «۲».

و لعل المراد بذيله التخيير بين الاعطاء بنفسه و بين حمل الثمن للامام.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۵- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۹- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۲۷

و مع غيبته الى المامون من فقهاء الامامية و لا يعطى الفقير اقل من صاع.

هذا فى صورة عدم المطالبة، و اما لو طالب فالاظهر وجوب الدفع اليه لما تقدم فى زكاة المال.

و مع غيبته الافضل صرفها الى المامون من فقهاء الامامية كما صرح به غير واحد.

و استدل لاستحباب ذلک ابتداءً، و وجوبه مع المطالبة بما استدل به على استحباب صرف زكاة المال ابتداءً، و وجوبه مع الطلب، فالبحث فى تلک المسألة يغنينا عن البحث فى المقام.

و اما الاستدلال للاستحباب فى المقام بموثق الفضيل و خبر ابى على المتقدمين، فغريب لظهورهما فى امام الاصل.

[الموضع الخامس] اقل ما يدفع الى الفقير

الخامس: و لا يعطى الفقير اقل من صاع كما هو المشهور بين الاصحاب، و عن المختلف: نسبته الى علمائنا.

و يشهد له مرسل الحسين بن سعيد عن الامام الصادق عليه السلام: لا تعط احدا اقل من رأس «۱».

و مرسل الفقيه: لا بأس بان تدفع عن نفسک و عمن تعول الى واحد، و لا يجوز ان تدفع ما يلزم واحدا الى نفسين. بناءً على ان و لا يجوز ... الخ «۲» جزءاً من الخبر كما

---

(۱) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب زكاة الفطرة- حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۲۸

[...]

فهمه صاحب الوسائل لا من كلامه كما فهمه صاحب الوافى و استظهره فى الحدائق.

و ضعف سنديهما منجبر بالعمل.

و عن جماعة منهم المحقق و الشهيد ان: جواز ان يدفع اليه اقل من صاع.

و استدل لهم: باطلاق الادلهٔ بعد تضعیف مستند المشهور بالارسال، و بصحیح صفوان عن اسحاق بن المبارک عن ابی ابراهیم: عن صدقهٔ الفطرهٔ قلت: اجعلها فضهٔ و اعطیها رجلا واحدا او اثنین؟ قال (ع): یفرقها احب الی، قلت: اعطی الرجل الواحد ثلاثهٔ اصوع و اربعهٔ اصوع؟ قال (ع): نعم «۱».

و بالنصوص المتضمنهٔ لقسمهٔ النبی (ص) صدقات اهل الحضر و البادیهٔ المتضمنهٔ: انه لیس فی ذلک شیء موقت «۲».

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلما عرفت من انجبار الضعف بالعمل و یصلح هو لتقیید الاطلاقات.

و اما الثانی: فلأنه مطلق، اذ لم یصرح فیه بان ما یفرق صدقهٔ واحدهٔ، بل قابل للحمل علی المتعدد، و یؤیده قوله احب الی اذ لا ریب فی عدم احبیهٔ تفریق صاع واحد، اذ من افتی بالجواز ملتزم بافضلیهٔ اعطاء صاع واحد لفقیر واحد.

و اما الثالث: فلأن تلک النصوص ایضا مطلقهٔ، فالاظهر انه لا یدفع الی الفقیر اقل من صاع.

ثمّ ان مقتضی اطلاق المرسلین ثبوت هذا الحکم فی صورهٔ اجتماع جماعهٔ لا یسعهم ذلک، الا انه صرح غیر واحد: بالجواز فی هذه الصورهٔ، و عللوه بان فیه تعمیما

---

(۱) الوسائل- باب ۱۶- من ابواب زکاهٔ الفطرهٔ- حدیث ۱ مع اختلاف یسیر.

(۲) الوسائل- باب ۲۸- من ابواب المستحقین للزکاهٔ.

و لا حد لأکثره و یستحب اختصاص القرابهٔ بها ثمّ الجیران و یستحب للفقیر اخراجها

للنفع، و بان فی منع البعض اذیهٔ المؤمن فجاز التشریک بینهم حینئذ و هما کما تری لا یصلحان لرفع الید عن اطلاق الدلیل.

و لا حد لأکثره فیجوز ان یعطی فقیر واحد ازید من صاع، بل الی حد الغنی بلا خلاف، و تشهد له جملهٔ من النصوص و قد تقدمت جملهٔ منها، و قد تقدم ان الغنی هو من یملک مئونهٔ سنته، و قد مر فی اصناف المستحقین للزکاهٔ ما یظهر منه الاشکال و المنع من اعطائه ازید من مئونهٔ السنهٔ. فراجع.

السادس: و یستحب اختصاص القرابهٔ بها کغیرها من الصدقات لقوله صلّی اللّه علیه و آله: لا صدقهٔ و ذو رحم محتاج «۱». و قوله علیه السلام: علی ذی الرحم الکاشح «۲». فی جواب من سأله ای الصدقهٔ افضل، و نحوهما غیرهما.

ثمّ الجیران لقوله علیه السلام: جیران الصدقهٔ احق بها «۳». و لعل وجه تقدیم القرابهٔ علی الجیران ما ذکره بعضهم من ان علاقهٔ القرابهٔ اقوی من علاقهٔ الجوار. فتأمل.

و ینبغی ترجیح اهل الفضل فی الدین و العلم لقول ابی جعفر علیه السلام: اعطهم علی الهجرهٔ فی الدین و الفقه و العقل «۴».

و یستحب للفقیر اخراجها و قد تقدم فی الفصل الاول تنقیح القول فی ذلک و الحمد للّه کما هو اهله.

---

(۱) الوسائل- باب ۲۰- من ابواب الصدقهٔ- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۲۰- من ابواب الصدقهٔ- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۲۰- من ابواب الصدقهٔ.

(۴) الوسائل- باب ۲۵- من ابواب المستحقین للزکاهٔ- حدیث ۲.

[...]

و قد فرغ من کتاب الزکاة فی الیوم السادس عشر من شهر رمضان من السنة التاسعة و السبعین بعد الالف و الثلاثمائة ه.

مؤلفه الاحقر محمد صادق الحسینی الروحانی فی بلدة قم المشرفة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۱

الباب الخامس: فی الخمس

بسم الله الرحمن الرحیم

[الباب الخامس] کتاب الخمس

اشارة

الحمد للّه رب العالمین و الصلاة و السلام علی اشرف سفرائه محمد و آله الطاهرین.

(الباب الخامس: فی الخمس).

و هو لغة: رابع الکسور، و شرعا: حق مالی محدود برابع الکسور فرضه اللّه علی عباده للحجة و قبیله.

و دعوی انه لیس له حقیقة شرعیة و لا متشرعیة بل المعنی المعهود عند المتشرعة هو احد مصادیق معناه اللغوی، مندفعة بان الخمس عند المتشرعة یستعمل فی هذا الفرد الذی له مصرف خاص بلا قرینة، و حیث ان استعمال اللفظ الموضوع للکلی فی الفرد- لا سیما مع تقیده بقید خاص- یکون مجازا فیستکشف من استعمال الخمس فی المعنی المعهود بلا قرینة ثبوت حقیقة شرعیة او تشرعیة له، لذا نلتزم فی الموارد التی ورد الامر فیها باخراج الخمس کالحلال المختلط بالحرام بان مصرفه مصرف سائر اقسام الخمس کما سیمر علیک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۲

[...]

الدنیا و ما فیها للامام (ع)

و قبل الشروع فی مقاصد هذا الباب لا بأس بالتنبیه علی امر و هو: انه یظهر من جملة من النصوص ان الدنیا و ما فیها للحجة علیه السلام، و ان له التصرف فیها کیف ما شاء، لاحظ مکاتبة ابن الریان الی العسکری علیه السلام قال: کتبت الیه: روی لنا ان لیس لرسول اللّه (ص) من الدنیا الا الخمس، فجاء الجواب: ان الدنیا و ما علیها لرسول اللّه (ص) «۱».

و مرسل احمد بن محمد بن عبد اللّه الدنیا و ما فیها للّه و لرسوله و لنا فمن غلب علی شیء منها فلیتق اللّه. الحدیث) «۲».

و خبر ابی بصیر عن الامام الصادق علیه السلام قلت له: اما علی الامام زکاة؟ فقال: احلت یا ابا محمد اما علمت ان الدنیا و الآخرة للامام علیه السلام یضعها حیث یشاء و یدفعها الی من یشاء ... الخ «۳». و نحوها غیرها.

و اورد علیها: بان هذه النصوص مصادمة للضرورة و للکتاب و السنة، حیث انهما یدلان علی ثبوت الخمس، و لو کان الدنیا و ما فیها للحجة لما کان لجعل الخمس مورد.

و فیه: ان الظاهر من هذه الاخبار ثبوت السلطنة الثابتة للّه تعالی علی اموال الناس من غیر جعل جاعل للرسول صلّی اللّه علیه و آله و

الامام علیه السلام بالجعل،

(۱) اصول الکافی ج ۱- ص ۴۰۹- باب ان الارض کلها للامام (ع)- حدیث ۶.

(۲) اصول الکافی ج ۱- ص ۴۰۸- باب ان الارض کلها للامام (ع)- حدیث ۲.

(۳) الاصول ج ۱- ص ۴۰۹- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۳

]...[

و هـذا المعنی من الملکیـة لا ینافی مع ملکیـة الناس. و ان شـئت فعبر عن ذلک باولویة الحجة بالتصـرف فیها من المالکین لها، و هذه الملکیة اقوی من ملکیة ما یملکه العبد لسیده.

و یؤیـد ذلک مخاصـمة ابن ابی عمیر مع ابی مالک فی ان الـدنیا و ما فیها للامام علیه السـلام و هجره هشاما بعد ما حکم لابی مالک من عـدم کونهـا له، اذ لاـ یظن بـابن ابی عمیر التزامه بملکیتهـا له علیه السـلام بنحو لا تجامع مالکیـة سائر الناس و التزام الائمـة علیهم السـلام بالتجنب عما فی ایدی الناس و عدم اسـتباحة شـیء من ذلک الا بسبب لا ینافی ذلک لعدم دلالته علی عدم کونه لهم واقعا، و لذا تصرف الامام موسی بن جعفر علیه السلام فی بستان مخالفه مع تصریحه بعدم رضاه بذلک، و استرضائه بعد ذلک لا یوجب جواز التصرف قبله، و لم یکن ذلک الا لما ذکرناه.

و کیف کـان فوجب الخمس فی الجملـة ممـا لاـ ریب فیه و لاـ کلاـم، قـال اللّه تعـالی وَ اعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی وَ الْیَتامی وَ الْمَساکِینِ وَ ابْنِ السَّبِیلِ إِنْ کُنْتُمْ آمَنْتُمْ بِاللَّهِ ... الخ «۱».

و النصوص الدالة علیه متواترة سیمر علیک جملة منها ان شاء اللّه تعالی، و تنقیح القول فی المقام بالبحث فی فصول:

(۱) الانفال آیة ۴۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۴

]...[

ما یجب فیه الخمس- غنائم دار الحرب

الاول: فیما یجب فیه الخمس

اشارة

(هو واجب فی) سبعة اشیاء بناءً علی وجوبه فی الارض التی اشتراها الذمی من المسلم، و فی الحلال المختلط بالحرام کما هو الاقوی علی ما ستعرف:

احدها: غنائم دار الحرب

اشارة

اذا کـان بـاذن الامـام علیه السـلام من غیر خلاـف فیه کما عن ظاهر الغنیـۀ او صـریحها، و فی المـدارک: هـذا الحکم مجمع علیه بین المسلمین.

و تشـهد لهـ الآیـۀ الشـریفۀ- وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی وَ الْیَتامی وَ الْمَساکِینِ وَ ابْنِ السَّبِیلِ «۱» اذ هی القـدر المتیقّن مما اریـد من- الآیۀ الکریمۀ، و اما الکلام فی تفسـیر الغنیمۀ و انه هل ارید بها کل ما اسـتفید او خصوص ما اخذ من الکفار مع القتال فسیأتی فی خمس الارباح ان شاء اللّه تعالی-.

و کثیر من الاخبـار، لاحظ خبر ابی بصـیر عن الامام الباقر علیه السـلام انه قال: کل شـیء قوتل علیه علی شـهادهٔ ان لا إله الا اللّه و ان محمداً رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فان لنا خمسه و لا یحل لأحد ان یشتری من الخمس شیئاً حتی یصل الینا حقنا «۲».

و مرسل حما عن العبد الصالح الخمس من خمسۀ اشیاء من الغنائم و من الکنوز الحدیث «۳» و نحوهما غیرهما.

---

(۱) الانفال آیۀ ۴۱.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴ و ۵.

(۳) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴ و ۵.

[...]

الخمس فی الغنائم التی حواها العسکر و ما لم یحوه

و قد وقع الکلام فی موارد: منها: ان ظاهر کلمات جماعۀ من الاصـحاب و صـریح جمع آخرین ان الغنیمۀ التی یجب فیها الخمس هی جمیع اموال اهـل الحرب ممـا ینقل و یحول و غیره حواها العسـکر او لم یحوها، بل ظاهر المـدارک اجماع المسـلمین علیه، و خالفهم صاحب الحدائق ره و اختار اختصاصه بالمال المنقول و تبعه بعض من تاخر عنه.

و اسـتدل له بوجوه: (۱) انحصـار مخرج الخمس فی غنیمتهم علی ما هو صـریح الآیـۀ الشـریفۀ حیث اضاف الخمس الی ما اضافه الی الغانمین، فلا تشمل الآیۀ- الاراضی التی اتفقوا علی انها فیء للمسلمین قاطبۀ ممن وجد منهم ذلک الیوم و من یتجدد الی یوم القیامۀ.

(۲) مـا فی الحـدائق، و هو انه لاـ دلیـل علی التعمیم سوی ظـاهر الآیـۀ الشـریفۀ، فـان الظاهر من الروایات کصـحیح ربعی الآتی و غیره المتضـمنۀ قسـمۀ الخمس اختصـاص ذلـک بالاـموال المنقولـۀ، و لیس فیهـا مـا یـدل علی دخـول الاـرض و نحوهـا، امـا الآیـۀ فیمکن تخصیصها بما دلت علیه هذه الاخبار.

(۳) ان مقتضی اطلاق ما دل علی ان ارض الخراج فیء للمسلمین عدم ثبوت الخمس فیها، و حیث ان اطلاق الخاص مقدم علی عموم العام فیقدم ذلک علی عموم الآیۀ الشریفۀ.

(۴) الاخبار الواردۀ فی احکام الاراضی الخراجیۀ «۱»، فانه لا تعرض فی شیء

---

(۱) الوسائل- باب ۷۲- من ابواب جهاد العدو.

[...]

منها لوجوب الخمس مع ذکر الزکاة فیها، و لو کان ثابتا فیها لکان اولی بالذکر.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلانّ مقتضی اطلاق الآیة ثبوت الخمس فیما یضاف الی الغانمین و لو بما انهم من المسلمین، و لا یختص بما یضاف الیهم بما انهم من المقاتلین، فالاراضی بما انها فیء لهم بما هم مسلمون تشملها الآیة الکریمة.

و اما الثانی: فلأنه مضافا الی ان مقتضی جملة من النصوص ایضا ثبوت الخمس فیها و لا یختص دلیل الثبوت بالآیة کما ادعاه ره- لاحظ خبر ابی بصیر المتقدم، و مرسل حماد بن عیسی عن بعض اصحابنا عن العبد الصالح علیه السلام: الخمس من خمسة اشیاء من الغنائم و الغوص و من الکنوز و من المعادن و الملاحة. الحدیث «۱»، و نحوهما غیرهما- ان النصوص المختصة بالاموال المنقولة لا مفهوم لها کی تدل علی عدم ثبوت الخمس فی غیرها فتخصص بها الآیة الشریفة، و منطوقها لا یعارضها، فلا وجه لتقیید اطلاقها.

و اما الثالث: فلأن الظاهر من تلک النصوص ورودها فی مقام بیان ان الاراضی تغایر غیرها من الغنائم المختصة بالمقاتلین، فانها فیء للمسلمین.

و اما کون ذلک قبل اخراج الخمس او بعده فهی ساکتة عنه، مع انه لو سلم ثبوت الاطلاق لها من هذه الجهة فلا ریب فی اظهریة آیة الخمس عنها فتقدم علیها بناءً علی ما حققناه فی التعادل و الترجیح من زبدة الاصول تبعا للعلامة الانصاری ره من ان اطلاق الخاص لا یقدم علی العام مطلقا، بل فیما اذا کان اظهر، و فی المقام بما ان الامر بالعکس فیقدم اطلاق العام.

و اما الرابع: فظهور تلک النصوص فی عدم وجوب اخراج الخمس بعد الخراج

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

[...]

و ان کان لا ینکر الا ان من الممکن کون ذلک ارفاقا بالشیعة و اجتزاء بما یأخذه السلطان باسم الخراج، کالاجتزاء بما یأخذه باسم الزکاة و الخمس.

فتحصل: ان الاقوی هو التعمیم.

اباحة خمس غنائم دار الحرب

ثمّ ان الاصحاب بعد اتفاقهم علی ثبوت هذا الخمس اختلفوا فی انه هل ابیح ذلک للشیعة فی زمان الغیبة ام لا؟ ذهب الشیخ فی محکی التهذیب الی الاول، و القائلون بعدم الاباحة اختلفوا فی انه هل یخرج الخمس من حاصلها- اختاره المصنف ره فی محکی التحریر- او یفرز من العین- و عن التذکرة حکایة ذلک عن الشیخ ره- ام یتخیر بین افراز الخمس من عین الارض او من حاصلها کل سنة- و عن الشرائع و القواعد اختیاره-؟

و استدل للتحلیل: بروایات احلال الائمة علیهم السلام حقوقهم لشیعتهم «۱»، و بقوله علیه السلام فی صحیح عمر بن یزید: و کل ما کان فی ایدی شیعتنا من الارض فهم فیه محللون یحل لهم ذلک الی ان یقوم قائمنا فیجبیهم طسق ما کان فی ایدیهم و یترک الارض فی ایدیهم، و اما ما کان فی ایدی غیرهم فان کسبهم من الارض حرام علیهم حتی یقوم قائمنا فیأخذ الارض من ایدیهم و یخرجهم

عنها صغرة «۲».

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال.

(۲) اصول الکافی ج ۱- ص ۴۰۸ باب الارض کلها للامام (ع)- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۸

]...[

و لکن نصوص التحلیل سیمر علیک عدم تمامیة الاستدلال بها.

و اما الصحیح: فظاهره وروده فی مقام بیان حکم ما کان من الانفال لا مطلقا، مع انه لو سلم اطلاقه یتعین تقییده بذلک للاجماع علی عدم جواز التصرف فی ارض الخراج من غیر اداء خراجه الی السلطان او نائب الامام، و ظاهره جواز ذلک، و عرفت آنفا ان مقتضی ما ورد فی بیان احکام ارض الخراج عدم وجوب الخمس علی من تقبلها اذا ادی خراجها، و الا فیجب افراز الخمس من عینها کسائر الموارد.

یجب الخمس بعد اخراج المؤن

الثانی: صرح جماعة منهم المحقق و صاحب الجواهر ره: انه انما یجب الخمس بعد اخراج المؤن التی انفقت علی الغنیمة بعد تحصیلها، بل ظاهر الجواهر فی کتاب الجهاد دعوی الاجماع علیه.

و عن الشیخ فی الخلاف و الشهیدین و غیرهم: العدم. و استدل له: باطلاق الآیة الشریفة.

و اجیب عنه: تارة: بان الاطلاق لا نظر فیه الی هذه الجهة کی یعول علیه.

و اخری: بلزوم تقییده بما دل من النصوص علی ان الخمس بعد المئونة.

و ثالثة: بموافقة الاخراج للعدل، اذ المفروض کون المئونة علی جمیع الغنیمة.

و رابعة: بان الغنیمة لا تصدق علی ما هو مأخوذ من المال الا بعد اخراجها.

و لکن یمکن ان یجاب عن الاول: بان مقتضی اطلاق الآیة وجوب الخمس فی جمیع ما یغنم، و صرف مقدار منه فی حفظ الباقی لا یوجب عدم شمول الآیة له.

و عن الثانی: بان الظاهر من تلک النصوص کونها فی مقام بیان استثناء المؤن

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۳۹

]...[

السابقة علی التحصیل التی لا إشکال فی عدم استثنائها فی المقام.

و عن الثالث: بان مجرد الموافقة للعدل لا یصلح ان یکون مستنداً لحکم الا ان یرجع الی ما نذکره.

و عن الرابع: بان الغنیمة حین حصولها کانت تصدق علی الجمیع، و ما یصرف فیها بعد تحصیلها لا یوجب عدم صدقها علی ما یقابله کما لا یخفی.

فالصحیح ان یقال: ان الحرب اذا کان باذن الامام (علیه السلام)- کما هو المفروض- فالغنائم الماخوذة من دار الحرب خمسها للحجة

(عليه السلام) و قبيله، فلا محالة يكون المغنم ماذونا من قبله (عليه السلام) فى الانفاق عليها بحفظ و حمل و رعى و نحوها، فلا محالة يوزع المؤن على الجميع فلا وجه لاختصاصها ببعضها.

و دعوى ان هذا يتم على مسلك القوم القائلين بان الخمس انما يتعلق بالعين على نحو الاشاعة او الكلى فى المعين، و اما بناءً على المسلك الحق من كون تعلقه على نحو الحق فى العين فلا- يتم، اذ المئونة انما تكون على العين لا- على الحق، مندفعة بان مئونة موضوع الحق تكون مئونته كما هو واضح، فالاقوى هو القول الاول.

الثالث من الغنائم: الفداء الذى يؤخذ من اهل الحرب كما عن الدروس و المسالك و الروضة و كشف الغطاء و الجواهر و غيرها، لأنه بدل ما اغتنم فيصدق عليه الغنيمة.

و دعوى اختصاص صدق الغنيمة بالمعنى الاخص على ما لو كان بعد الغلبة فلا تشمل ما كان بدونها، كما ترى، اذ لا إشكال فى اعتبار القتال فى صدقها، و لذا لا تصدق على الجزية، و لكن اعتبار الغلبة لا شاهد له.

و بما ذكرناه يظهر حكم ما صولح عليه.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۴۰

]...[

يعتبر فى المغتنم ان لا يكون غصبا

الرابع: يعتبر فى المغتنم ان لا يكون غصبا من محترم المال و الا فيجب رده الى صاحبه كما هو المشهور، و الدليل عليه هو ما دل على احترام ماله، و خبر طربال عن الامام الباقر عليه السلام المروى عن كتاب المشيخة: فى رجل كان له جارية فاغار عليه المشركون فاخذوها منه ثمّ ان المسلمين بعد غزوهم اخذوها فيما غنموا منها: ان كانت فى الغنائم و اقام البينة على ان المشركين اغاروا عليهم فاخذوها منه ردت عليه «۱». و نحوه غيره.

و عن الشيخ فى النهاية: كونه للمقاتلة مع غرامة الامام عليه السلام لأربابه الاثمان من بيت المال.

و استدل له: بما فى مرسل هشام بن سالم عن الامام الصادق عليه السلام: فى السبى يأخذ العدو من المسلمين ثمّ ان المسلمين اخذوهم منهم بعد القتال: و اما المماليك فانهم يقامون فى سهام المسلمين فيباعون و يعطى مواليهم قيمة اثمانهم من بيت مال المسلمين «۲».

و فيه: انه لمعارضته مع جملة من النصوص التى منها خبره الآخر الدالة على ان المسلم احق بماله اينما وجده يتعين حمله على ما لو لم يصبهم الا بعد تفرق الناس و تقسيم جميع الغنائم. كما يشهد لذلك بعض النصوص، و ان كان مقتضى بعضها

---

(۱) الوسائل- باب ۳۵- من ابواب جهاد العدو حديث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۳۵- من ابواب جهاد العدو حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۴۱

]...[

خلاف ذلك، و تمام الكلام فى محله من كتاب الجهاد.

و اما اذا كان مغصوبا من غير محترم المال فحكمه حكم امواله لإطلاق الادلة.

الخامس: نسب الی ظاهر التذکرة: ان السلب اذا جعل للسالب لا یجب اخراج خمسه و عن الشیخ فی الخلاف و الشهیدین: انه یخرج الخمس مقدما علیه، و فی الجواهر: احتماله.

و الاول اقوی بناءً علی ما هو الحق من عدم کون السلب للمقاتل ما لم یجعل له اذ حینئذ یکون هو کسائر الجعائل لا یجب اخراج خمسه لمرسل حماد عن العبد الصالح علیه السلام- فی حدیث- قال: و للامام صفو المال- الی ان قال- و له ان یسد بذلک المال جمیع ما ینوبه من مثل اعطاء المؤلفة قلوبهم و غیر ذلک مما ینوبه، فان بقی بعد ذلک شیء اخرج الخمس منه فقسمه فی اهله. الحدیث «۱».

و لا یضر ارساله بعد کون المرسل من اصحاب الاجماع، و به یقید اطلاق الآیة الکریمة الذی استدل به الشیخ ره.

السادس: لا یعتبر فی وجوب الخمس فی الغنائم بلوغ النصاب عشرین دینارا لإطلاق الادلة، فما عن المفید من اعتبار ذلک لا وجه له.

هذا کله اذا کانت الحرب باذن الامام علیه السلام، و اما ان کان بغیر اذنه فسیأتی حکمه فی مبحث الانفال ان شاء اللّه تعالی.

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب الانفال- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۲

[...]

ما یؤخذ من الکفار بالسرقة او الغیلة

بقی فی المقام امور لا بد من التنبیه علیها:

الاول: ما یوخذ من الکفار بغیر الحرب و القتال، کما لو اخذ منهم بالسرقة او الغیلة او الرباء و نحوها، هل هو و لا یجب علیه شیء کما عن الدروس، ام یکون ملحقا بالفوائد المکتسبة فتعتبر فیه الزیادة عن مئونة السنة کما عن الروضة و فی الجواهر، ام یجب اخراج خمسه مطلقا کما عن جماعة، ام یفصل بین الماخوذ بالسرقة او الغلیة فیجب اخراج خمسه مطلقا و بین الماخوذ بالربا او بالدعوی الباطلة فلا یجب الا اذا زاد عن مئونة السنة؟ وجوه.

اقواها الثانی، اذ الغنیمة بالمعنی الاخص- التی هی موضوع وجوب الخمس قبل اخراج مئونة السنة- لا تصدق فی المقام، اذ یعتبر فیها الحرب و القتال، کما یظهر من النصوص الواردة فی تقسیم الغنائم و خبر ابی بصیر المتقدم، و خبر حکم: الخمس من خمسة اشیاء- الی ان قال- و الغنم الذی یقاتل علیه.

نعم الغنیمة بالمعنی الاعم و هی مطلق الفائدة تصدق، و مقتضی اطلاق الآیة حینئذ وجوب الخمس فی المقام، الا انه لإطلاق ما دل علی ان خمس الفائدة انما یجب بعد مئونة السنة یتعین الالتزام بوجوبه بعدها.

و دعوی ان خمس الفائدة انما یجب فی الفوائد المکتسبة لا فی مثل المقام و علیه فالاظهر هو القول الاول، مندفعة بما سیاتی فی محله من وجوبه فی مطلق الفائدة. کما ان دعوی ان الاخذ بالسرقة و الغیلة من انحاء الحرب و الجدال، فالقول الرابع اظهر کما تری.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۳

[...]

و اما القول الثالث فقد استدل له: باطلاق الآیة، و بفحوی ما ورد فی مال الناصب الآتی فی الفرع الثانی.

و فیهما نظر: اما الاول: فلما عرفت آنفا من لزوم تقییده فی غنائم الکسب بما دل علی ان الخمس فیها بعد المئونة.

و اما الثانی: فلأن التعدی عن الناصب الذی هو انجس من الکلب الی الکافر لا یخرج عن القیاس.

فتحصل: ان الاظهر هو القول الاول و هو وجوب الخمس فیه بعد مئونة السنة.

مال الناصب

الثانی: یجوز اخذ مال الناصب اینما وجد بلا خلاف ظاهر.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح ابن ابی عمیر عن حفص بن البختری عن ابی عبد اللّه علیه السلام: خذ مال الناصب حیثما وجدته و ادفع الینا الخمس «۱».

و خبر اسحاق بن عمار: قال ابو عبد اللّه (ع): مال الناصب و کل شیء یملکه حلال الا امرأته فان نکاح اهل الشرک جائز «۲». و نحوهما غیرهما.

و ما عن ابن ادریس ره من ان المراد من الناصب فی هذه النصوص هو من نصب الحرب من الکفار الا الناصب اهل البیت علیهم السلام، ضعیف لمعروفیة غیر

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶

(۲) الوسائل- باب ۲۶- من ابواب جهاد العدو حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۴

[...]

ذلک منه.

و لکن یجب اخراج الخمس منه مطلقا لإطلاق قوله علیه السلام و ادفع الینا الخمس.

و دعوی انه یقید بما دل علی ان الخمس بعد المئونة، مندفعة بان النسبة بین الدلیلین فی بادی النظر و ان کانت عموماً من وجه، و لکن بعد التأمل یکون الظاهر من اخبار استثناء المئونة استثنائها من ما یجب فیه الخمس بعنوان الفائدة و لا تشمل المقام الذی ثبت فیه الخمس بعنوان انه مال مأخوذ من الناصب، و حملها علی ارادة وجوب الخمس فیه بما انه من الفوائد خلاف الظاهر، و لو تنزلنا عن ذلک و سلمنا شمول نصوص الاستثناء للمقام و لکن لا ریب فی اظهریة نصوص الباب، فتقدم بلا کلام.

فتحصل: ان الاقوی اخراج خمسه مطلقا.

الثالث: ما حواه العسکر مما ینقل و یحول من مال البغاة اذا کانوا من النصاب مما لا کلام فی حلیته، و انما الاشکال فیما اذا لم یکونوا منهم، فعن جماعة: حلیة مالهم، و عن المصنف ره فی المختلف: نسبتها الی الاکثر، و عن الخلاف: دعوی الاجماع علیها، و المحقق ره فی جهاد الشرائع جعلها اظهر.

و استدل لها: بسیرة الامام علی علیه السلام، و باجماع الفرقة و اخبارهم.

و لکن دعوی سیرة الامام علی علیه السلام معارضة بدعوی الشهید فی محکی الدروس و غیره: ان سیرة الامام علیه السلام علی العدم، و لعلها الاظهر کما یظهر من مراجعة ما دل علی انه علیه السلام امر برد اموال اهل البصرة، فاخذت حتی القدور.

و دعوی ان قسمة اموالهم فی اول الامر تدل علی الحل، و الرد أعم من الحرمة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۵

و المعادن

لامکان کونه علی نحو المن، مندفعة بانه لم یثبت من الادلة انه علیه السلام قسّم الاموال بین المقاتلین ابتداءً حتی یستدل بفعله و تصرفهم فیها اعم من ذلک.

و اما الاجماع: فلا سبیل الی دعواه بعد حکایة المنع عن السید و الحلی و المصنف فی جملة من کتبه و المحقق و الشهید الثانیین، و دعوی جماعة منهم الاجماع علیه.

و اما الاخبار فغیر ثابتة، و ما ارسله الشیخ ره فی محکی مبسوطه من ان ما یحویه العسکر من الاموال فانه یقسم- مضافا الی ارساله- معارض بما عن مبسوطه ایضا من انه روی: ان علیا علیه السلام لما هزم الناس یوم الجمل قالوا له: یا امیر المؤمنین أ لا ناخذ اموالهم؟ قال علیه السلام: لا لأنهم تحرموا بحرمة الاسلام، فلا تحل اموالهم فی دار الهجرة.

فتحصل: ان الاظهر هو عدم الحلیة ما لم یدخلوا فی عنوان الناصب.

[الثانی] المعادن

اشارة

(و) الثانی مما یجب فیه الخمس: (المعادن) بلا خلاف فیه، بل عن الخلاف و السرائر و المنتهی و التذکرة و غیرها: دعوی الاجماع علیه، بل عن بعضهم: دعوی نفی الخلاف فیه بین المسلمین فی معدن الذهب و الفضة.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح ابن مسلم عن الامام الباقر علیه السلام قال: سألته عن معادن الذهب و الفضة و الصفر و الحدید و الرصاص فقال: علیها الخمس جمیعا «۱».

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۶

[...]

و صحیح الحلبی: سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن الکنز کم فیه؟ قال علیه السلام: الخمس، و عن المعادن کم فیها؟ قال علیه السلام: الخمس، و عن الرصاص و الصفر و الحدید و ما کان من المعادن کم فیها قال علیه السلام: یؤخذ منها کما یؤخذ من معادن الذهب و الفضة «۱».

و صحیح ابن مسلم قال: سألت ابا جعفر علیه السلام عن الملاحة فقال: و ما الملاحة؟ فقلت: ارض سبخة مالحة یجتمع فیها الماء فیصیر ملحا فقال علیه السلام: هذا المعدن فیه الخمس، فقلت: و الکبریت و النفط یخرج من الارض؟ فقال علیه السلام: هذا و اشباهه فیه الخمس «۲». و نحوها غیرها.

و قد اشتملت النصوص علی الذهب و الفضة و الرصاص و الکبریت و النفط و الملح و اشباهها، و المتیقن من اشباهها کل ما خرج من الارض مما یخلق فیها من غیرها، مما له قیمة، فثبوت الخمس فی هذه الامور مما لا إشکال فیه، کما ان جملة من النصوص مشتملة

علی ثبوت الخمس فی المعدن مطلقا.

و کلمات العلماء و اللغویین فی تفسیره مختلفة: فعن المغرب: انه معدن الذهب و الفضة، و عن المدرک و القاموس و نهایة ابن الاثیر: انه منبت الجواهر من ذهب و نحوه، و عن المصنف ره فی التذکرة و المنتهی: انه کل ما یخرج من الارض مما یخلق فیها من غیرها مما له قیمة، ثمّ نسب ذلک الی علمائنا اجمع، و فی رسالة شیخنا الاعظم ره، و نحو ذلک عن ابن الاثیر فی النهایة، و عن المسالک و الروضة: انه کل ما استخرج من الارض ما کان اصله منها ثمّ اشتمل علی خصوصیة یعظم الانتفاع بها، وعد منها الجص

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۷

[...]

و طین الغسل و حجارة الرحی، و زاد فی محکی البیان: النورة.

و لکن ما عن المغرب مخالف للنصوص و العرف العام، و اما ما عن القاموس و المدارک فان ارید بالجوهر مطلق ما یقابل وجه الارض من غیر النباتات فهو یرجع الی ما فی التذکرة، و ان ارید به کل حجر یستخرج منه شیء ینتفع به- کما عن القاموس- فهو خلاف ما تضمن من النصوص ثبوت الخمس فی الکبریت و النفط و الملح، و قد صرح علیه السلام فی صحیح محمد بن مسلم بان الملح من المعدن، فیدور الامر بین التفسیرین الاخیرین.

و الاقوی هو الاول منهما، اذ المنساق الی الذهن من لفظ المعدن هو ذلک، و اما ما استخرج من الارض مما کان منها مشتملا علی خصوصیة یعظم الانتفاع بها فهو بنظر العرف کسائر قطع الارض و لا یسمی عندهم معدنا، هذا مضافا الی دعوی المصنف ره الاجماع علیه.

و علی فرض التنزل و تسلیم الاجمال فلا بد من الرجوع فی الزائد عن مقدار المتیقن الی الاصل، و هو یقتضی عدم الوجوب- کما سیأتی تنقیح القول فی هذا الاصل فی ارباح المکاسب- و علیه فلا یجب الخمس من حیث المعدنیة فی الجص و النورة و طین الغسل و حجر الرحی و المغرة، و ان کان الاحوط اخراج الخمس منها.

و قد فسر اللغویون المعدن بالمحل، و الفقهاء فسروه بالحال.

و ما افاده اللغویون و ان کان اظهر لکونه موافقا لوضعه بحسب الهیئة کما لا یخفی، الا ان الغرض حیث یکون بیان ما هو الموضوع للحکم الشرعی و هو الحال، فلذلک فسروه بذلک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۸

[...]

[فروع]

[الاول] ثبوت الخمس فی المعدن مطلقاً

فروع: الاول: لا فرق فی وجوب اخراج خمس المعدن بین ان یکون فی ارض مباحة او مملوکة، لإطلاق الادلة.

و لابین ان یکون المخرج مکلفا او غیر مکلف بلا خلاف، بل عن المصنف ره فی المنتهی، و المحقق القمی فی الغنائم: دعوی الاجماع علیه، و سیأتی فی آخر مسألة من مسائل ارباح المکاسب تنقیح القول فی ذلک.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۳۴۸

و لابین ان یکون المخرج مسلما او کافرا، اذ الکفار مکلفون بالفروع کما هم مکلفون بالاصول و یشهد له: عموم ادلة التکلیف.

و الایراد علیه بانه بما ان الخمس من العبادات فیعتبر فیه قصد القربة المتوقف علی الاسلام، و علیه فان ارید بکونه مکلفا به لزوم ادائه حال الکفر فهو لا یتمکن من ذلک، و ان ارید به لزومه بعد اسلامه کما هو المراد بذلک فی سائر العبادات فهو مناف لما دل علی ان الاسلام یجب ما قبله.

ضعیف، اذ مضافا الی ما عرفت فی کتاب الزکاة من الکلام فی دلالة الحدیث علی سقوط الزکاة و الخمس مع بقاء العین، انه لو سلم ذلک، نقول: ان اثر ثبوت الخمس وضعا جواز انتزاع الحاکم مِن مَن فی یده قهرا او اختیارا. و هذا الاشکال لو تم فانما هو بالنسبة الی حکمه التکلیفی لا الوضعی.

فان قلت: ما الدلیل علی جواز الانتزاع؟

قلت: دلیله ما دل علی ولایة الحاکم الشرعی علی الفقراء باستیفاء حقوقهم، و عدم صحة اعطاء الکافر بنفسه لعدم تمکنه من التقرب به لا یستلزم عدم امکان استیفاء حقوق الفقراء من المال بوجه، مع ان اعتبار قصد القربة فی الخمس و کونه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۴۹

[...]

من العبادات غیر ثابت.

الثانی

: لو عمل فیما اخرجه من المعدن قبل اخراج خمسه عملا اوجب زیادة قیمته کما لو ضربه دراهم او دنانیر او جعله حلیا اعتبر فی الاصل الذی هو المادة الخمس، و فی الزائد حکم المکاسب، فیقوّم حینئذ سبیکة و یخرج خمسه کما هو واضح، و به صرح فی المسالک و المدارک، کذا فی الجواهر، و هو متین، اذ الصفة بتمامها لعاملها و لأرباب الخمس خمس المادة، فلا وجه لاشتراکهم مع عامل الصفة فی قیمتها.

[الثالث] اذا وجد مقدار من المعدن مخرجا

الثالث: اذا وجد مقدار من المعدن مخرجا مطروحا فی الصحراء فان علم ان المخرج له انسان و قصد تملکه بذلک فحکمه حکم اللقطة و خارج عما نحن فیه.

و ان علم انه خرج بمثل السیل او اخرجه حیوان او انسان لم یقصد حیازته، فهل یجب اخراج خمسه من حیث المعدنیة، ام لا یجب کما عن کاشف الغطاء، ام یفصل بین ما لو اخرجه انسان فیجب و بین ما لو اخرجه حیوان او خرج بمثل السیل فلا یجب کما قواه المحقق الهمدانی ره؟ وجوه.

اقواها الاول لإطلاق ما دل علی ثبوت الخمس فی المعادن.

و استدل للثانی: بان الظاهر من الادلهٔ اعتبار الاخراج.

و فیه: ما عرفت من ان ظاهر صحیح البزنطی و غیره ان العبرهٔ بالمخرج لا بالإخراج، و ذکر الاخراج فی بعض النصوص انما هو لطریقیته الی الخروج. و بعبارهٔ اخری: ما تضمن الاخراج لا مفهوم له کی یقید به اطلاق النصوص، مع ان الملاحهٔ- و هی الارض السبخهٔ المالحهٔ- یجب فیها خمس المعدن، مع انه لا أخراج هناک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۰

]...[

و یؤیده ما عن الاکثر من ان العنبر الماخوذ من وجه الارض معدن.

و استدل للثالث: بان الظاهر من الادلهٔ اعتبار الاستخراج سواء ملکه المخرج ام لا، غایهٔ الامر قراره علی من دخل فی ملکه، فخصوصیهٔ الفاعل ملغاهٔ لدی العرف، و لکن لا علی وجه یتعدی الی مثل السیل و هبوب الریح و نحوهما.

و فیه: ما تقدم من عدم الدلیل علی اعتبار الاستخراج.

[الرابع] استیجار الغیر لاخراج المعدن

الرابع: لو استأجر الغیر لاخراج المعدن جاز و ملکه المستاجر ان کان مالکا للارض او له حق اختصاص بها او کان الاجیر قاصدا بکونه له بلا کلام.

اما فی الاول: فواضح، و اما فی الثانی: فلأن المرتکز فی اذهان العرف کون الحیازهٔ من العناوین القابلهٔ للنیابهٔ و الوکالهٔ.

و اما ان قصد الاجیر حیازته لنفسه مع کون الارض من المباحات، فیشکل الحکم بکونه للمستاجر، اذ غایهٔ ما قیل فی وجه کونه له امور: احدها: ان العمل مملوک للمستاجر بالاجارهٔ، فلا محالهٔ تکون نتیجهٔ هذا العمل المملوک ایضا له بالتبع.

و فیه: ان الاجارهٔ انما توجب ملکیهٔ الحیازهٔ و لا توجب استناد الحیازهٔ الی المستاجر، و الدلیل دل علی ان ما یحوزه الحائز لمن تستند الیه الحیازهٔ لا لمن هو مالک للحیازهٔ، و الفرق ظاهر.

ثانیها: ان الحیازهٔ موجبهٔ لمالکیهٔ مالک الحیازهٔ قهراً و هی من الاسباب القهریهٔ، فالمتاجر یملک ما حازه الاجیر لکون الحیازهٔ له.

و فیه: اولا: منع کونها من الاسباب القهریهٔ.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۱

]...[

و ثانیا: انه لو سلم ذلک فهی سبب لملکیته لمن انتسبت الیه الحیازهٔ قهراً و هو فی الفرض الاجیر.

ثالثها: ان ملکیهٔ ما حازه من آثار و منافع الحیازهٔ فتتبع ملکیهٔ الحیازهٔ.

و فیه: ان ملکیته من آثار نفس الحیازهٔ المنتسبهٔ الی الحائز لا من آثار ملکیتها کما یظهر من ادلهٔ مملکیهٔ الحیازهٔ.

فالاظهر عدم صیرورته ملکا للمؤجر، بل یصیر ملکا للاجیر، فان مقتضی ما دل علی ان من حاز ملک (و ان لم اظفر بما تضمن هذه العبارهٔ فی کتب الحدیث الا ان بمضمونها روایهٔ و هی ما تضمن قول امیر المؤمنین علیه السلام: للعین ما رأت و للید ما اخذت «۱». و قریب من هذا المضمون فی غیرها) هو کونه ملکا للاجیر.

و بما ذکرناه یظهر حکم فرع آخر و هو ما لو اخرجه العبد، فانه ان قصد کونه لمولاه فله و علیه الخمس، و الا فلنفسه.

[الخامس] المعدن فی ارض مملوکهٔ

الخامس: المعدن اما ان یکون فی ارض مملوکهٔ، او یکون فی معمور الارض المفتوحهٔ عنوهٔ التی هی للمسلمین، او یکون فی الارض الموات حال الفتح.

فان کان فی ارض مملوکهٔ فهو لمالکها بلا خلاف اجده کما فی الجواهر للتبعیهٔ.

و دعوی ان استخراج المعدن احیاء له، و مقتضی عموم ما دل علی ان من احیی ارضا میتهٔ فهی له «٢» کونه للمحیی، مندفعهٔ بان هذا فی الموات غیر المملوک، و اما

---

(١) الوسائل- باب ٣٨- من ابواب الصید من کتاب الصید و الذباحهٔ.

(٢) الوسائل- باب ١- و ٢- من ابواب کتاب احیاء الموات.

[...]

المملوک و لو بتبع ملک الارض فهو لمالکه و لا یکون مشمولا للعموم المذکور.

و ان کان فی معمور الارض المفتوحهٔ عنوهٔ، فمقتضی دلیل التبعیهٔ کونه ملکا للمسلمین لا للمخرج الا بناءً علی کون المعادن بانفسها من الانفال مطلقا (و سیاتی التعرض له) فان المعدن المزبور حینئذ یکون للامام و مقتضی اخبار التحلیل هو ملکیته للمخرج ان کان شیعیا و الا فلا.

و لکن یظهر من کلمات الفقهاء ثبوت السیرهٔ المستمرهٔ علی تملک المعادن المستخرجهٔ من هذا القسم کان المخرج شیعیا ام لم یکن، بل ادعی صاحب الجواهر ره ثبوت السیرهٔ علی کون المعادن مما یکون الناس فیه شرعا سواء، فتملک المسلم مما لا إشکال فیه.

و اما تملک الذمی فهو یتوقف علی ثبوت ما ذکره صاحب الجواهر ره، و حیث لم یثبت فتملکه لا یخلو عن اشکال و تامل، و عموم قوله علیه السلام من احیا ارضا میتهٔ فهی له «١» لا- یشمل ما لو کانت الارض ملکا لشخص خاص غیر الامام علیه السلام او جماعهٔ مخصوصهٔ، و ان کان المعدن فی الارض الموات حال الفتح، فحیث ان ظاهر کلماتهم المفروغیهٔ عن ان استخراج المعدن احیاء مملک فتملک المسلم مما لا کلام فیه لعموم ما دل علی ان من احیا ارضا میتهٔ فهی له، مضافا الی السیرهٔ التی تقدمت الاشارهٔ الیها، و اما الذمی فتملکه یبتنی علی القول بشمول العموم المذکور له، و حیث ان الاظهر هو ذلک فالاقوی تملکه.

---

(١) الوسائل- باب ١- و ٢- من ابواب کتاب احیاء الموات.

و الغوص

[الثالث] الغوص

اشارهٔ

و الثالث مما یجب فیه الخمس: الغوص کما هو المشهور شهرهٔ عظیمهٔ بل مما لا خلاف فیه کما اعترف به صاحب الحدائق، و عن

ظاهر الانتصار و التذکرة و صریح الغنیة و المنتهی: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له جملة من النصوص: کصحیح الحلبی: سالت ابا عبد اللّه علیه السلام عن العنبر و غوص اللؤلؤ فقال: علیه الخمس «۱».

و مصحح عمار بن مروان: سمعت ابا عبد اللّه علیه السلام یقول: فیما یخرج من المعادن و البحر و الغنیمة و الحلال المختلط بالحرام اذا لم یعرف صاحبه و الکنوز الخمس «۲».

و صحیح احمد بن محمد بن ابی نصر عن محمد بن علی بن ابی عبد اللّه عن ابی الحسن علیه السلام قال: سألته عما یخرج من البحر من اللؤلؤ و الیاقوت و الزبر جد و عن معادن الذهب و الفضة هل فیها زکاة؟ فقال علیه السلام: اذا بلغ قیمته دینارا ففیه الخمس «۳».

و مرسل ابن ابی عمیر عن الامام الصادق علیه السلام: الخمس علی خمسة اشیاء: علی الکنوز و المعادن و الغوص و الغنیمة، و نسی ابن ابی عمیر الخامس «۴».

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶.

(۳) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۵.

(۴) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۴

]...[

و نحوه مرسل حماد مع ذکر الخامس و هو الملاحة «۱»، و نحوها غیرها.

فاصل الحکم مما لا ینبغی الارتیاب فیه، کما لا ینبغی التوقف فی شموله لکل ما یخرج من البحر بالغوص، فما عن المدارک من الخدشة فی ذلک مستندا الی عدم الدلیل علیه سوی صحیح الحلبی القاصر عن افادة العموم، ضعیف لابتنائه علی ما اسسه من عدم حجیة الخبر اذا لم یکن متصفا بالصحة، و قد حققناه فی محله فی زبدة الاصول و بینا ضعف المبنی.

انما الکلام یقع فی موارد: الاول: ان النصوص تضمنت عنوانین: احدهما: الغوص، لاحظ اغلب النصوص.

ثانیهما: ما یخرج من البحر، لاحظ خبری عمار و محمد بن علی.

و قد یتوهم ان النسبة بین العنوانین عموم من وجه لشمول الاول للغوص فی الانهار و الشطوط، و شمول الثانی لما اخرج بالآلة و لما اخذ من وجه الماء، و لاجله قیل فی وجه الجمع بین الطائفتین: انه یدور بین تقیید کل منهما بالآخر و ارجاع الاول الی الثانی و العکس، و الاخذ بکل من العنوانین او بالعنوان المشترک بینهما الصادق علی کل منهما، و لکنه توهم فاسد، اذ الظاهر ان المراد بالغوص فی المقام لیس معناه اللغوی بل المعنی العرفی المجعول مهنة، و صدقه علی الغوص فی النهر او الشط غیر ظاهر کما اعترف به سید المناهل و مال الیه شیخنا الاعظم الانصاری ره.

و علیه فالامر یدور بین تقیید الثانی بالاول، او الاخذ باطلاق الثانی و لا ثالث کما هو واضح، و الاظهر هو الاول، اذ الطائفتان المتضمنتان للعنوانین و ان کانتا مثبتتین الا انه لاجل کون النصوص المشتملة علی الغوص فی مقام الحصر و لها مفهوم یتعین

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۵

]...[

تقیید ما تضمن ما یخرج من البحر بها فتکون النتیجة اعتبار صدق کلا العنوانین.

فان قلت: انه ما المانع من الاخذ بالطلاق ما یخرج من البحر و الالتزام باستقلاله بالموضوعیة فی مقابل الغوص؟

قلت: المانع من ذلک ما دل من الاخبار و کلمات علمائنا الابرار علی عدم کون ذلک عنوانا مستقلا فی مقابله، لاحظ نصوص الحصر و غیرها.

فان قلت: لم لا تلتزم بحمل ذکر الغوص علی الغالب؟

قلت: لکونه خلاف ظاهر الکلام، فان الظاهر من اخذ کل قید فی الحکم- لا سیما اذا کان فی مقام التحدید- دخله فیه فی نفسه.

فتحصل: ان الاقوی ثبوت الحکم فی الاخراج بطریق الغوص، و اما الاخراج بالآلة او من وجه الماء فلا دلیل علی ثبوت هذا الحکم له، نعم لو غاص و شده بآلة ثمّ اخرج یجب فیه الخمس لانه یصدق علیه انه اخرجه بالغوص کما اعترف به جماعة.

و علی فرض التنزل و تسلیم کون النسبة عموما من وجه الاظهر هو ذلک ایضا لما عرفت من کون نصوص الغوص فی مقام الحصر و لیس نصوص الاخراج کذلک، فیتعین تقییدها بها. فتدبر جیدا.

و بما ذکرناه ظهر حکم فرع آخر و هو: ان الانهار العظیمة کدجلة و الفرات لیس حکمها حکم البحر فی ذلک، فلا یجب الخمس فیما یخرج منها من الجواهر، کما مال إلیه الشیخ الاعظم ره لعدم صدق الغوص بمعناه العرفی علیه، و ان کان هو احوط اذا فرض تکوّن الجوهر فیها کالبحر.

الثانی: الظاهر اختصاص هذا الحکم بالجواهر المستخرجة من البحر و لا یعم مثل السمک و نحوه من الحیوانات لعدم صدق الغوص بالمعنی العرفی المجعول مهنة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۶

[...]

علی ذلک. فما عن الشیخ و بعض معاصری الشهید و المستند من عمومه له مستندا الی عموم مراسیل احمد و حماد و ابن ابی عمیر و مصحح عمار المتقدمة ضعیف.

الثالث: لو فرض تحت الماء معدن من مثل العقیق او الیاقوت او نحوهما فاخرج منه شیئا بالغوص فلا ریب فی وجوب الخمس فیه، لانه اما معدن او غوص، انما الکلام فی انه هل یعتبر فیه نصاب المعدن ام نصاب الغوص، بعد معلومیة عدم وجوب تخمیسه مرتین کما سیاتی تحقیقه.

و الاظهر هو الثانی، لانه قد نص فی نصوص الغوص بالزبرجد و الیاقوت الذین هما من المعادن، و لا سبیل الی دعوی اختصاصها بما اذا کانا فی البحر تحت الماء، و محل الکلام هو ما اذا کان تحت الماء معدن و کانا فیه لإطلاق نصوص الغوص و لما عرفت فی المعادن من ان الحکم فی المعادن لا یختص بما اذا اخرج من بطن الارض فراجع.

و بما ذکرناه ظهر ان الایراد علی المحقق الهمدانی ره المستدل علی هذا الحکم باطلاق دلیل وجوب الخمس فی الغوص بانه معارض باطلاق ما دل علی وجوبه فی المعادن فی غیر محله.

الرابع: لو غاص لا بقصد الانتفاع و الاغتنام، بل لغرض آخر کالغسل، فهل یجب فیه خمس الغوص کما عن کاشف الغطاء ام لا؟ و قد توقف فیه صاحب الجواهر ره و المحقق الهمدانی لإطلاق الادلة، و لامکان دعوی انصرافها الی ما لو کان بقصد الحیازة-

لکن الاظهر هو الاول، اذ لا وجه لدعوی الانصراف المذکور، فانه بدوی یزول بادنی تامل.

الخامس: اذا غرق شیء فی البحر و انقطع رضاء صاحبه عن حصوله و ترک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۷

]...[

التعرض لخروجه کما هو المتعارف، فمقتضـی القواعـد، و ان کان عدم ملکیته لمن اخرجه بالغوص ما لم یعرض عنه، الا ان النصوص الخاصـة دلت علی التفصـیل بین مـا لو قـذف به البحر علی سـاحله، و بین ما لو اخرجه الغواص کخبر السـکونی عن ابی عبـد اللّه علیه السلام عن الامام علی علیه السلام: و اذا غرقت السفینة و ما فیها فاصابه الناس فما قذف به البحر علی ساحله فهو لاهله و هم احق به، و ما غاص علیه الناس و ترکه صاحبه فهو لهم «۱». و نحوه غیره.

فهل یجب فیه خمس الغوص ام لا؟ وجهان اقواهما ذلک لإطلاق دلیله. و دعوی صاحب الجواهر ره ان النصوص و الفتاوی ظاهرة فی غیره کما تری.

و بـذلک ظهر ان مـا یخرج من البحر اذا کـان علیه اثر الاسـلام فهـو للغـائص اذ بعـد ترک صـاحبه التعرض له یکـون هـو لمن اخرجه بمقتضـی الروایتین المتقـدمتین، فما عن المحقق و الشـهید الثانیین من کونه فی حکم مال المسـلم فهی لقطـة ضـعیف، کما انه لا وجه لتردد الشهید فی البیان فی ذلک.

السـادس: اذا اخرج بـالغوص حیوانـا و کـان فی بطنه شـیء من الجواهر، فعن کـاشف الغطاء: وجوب الخمس فیه مطلقا، و عن جماعة منهم صـاحب العروة: التفصـیل بین مـا لو کـان معتـادا فیجب فیه الخمس، و بین مـا لو کـان من بـاب الاتفاق فلا یجب، و مال الیه فی الجواهر. و هو الاقوی لصدق الغوص فی الاول دون الثانی کما لا یخفی.

نصاب الغوص

السابع المشهور بین الاصحاب شهرة عظیمة: انه یشترط فی وجوب الخمس

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۸

]...[

فی الغوص ان یبلغ قیمـة ما اخرج دینارا فصاعـدا، بل عن غیر واحـد منهم المصـنف ره فی التـذکرة و المنتهی: دعوی الاجماع علیه. و یشهد له خبر محمد بن علی المتقدم، و ضعفه به منجبر بعمل الاصحاب.

و عن غریة المفید: اعتبار عشرین دینارا، و لم یظهر وجهه کما صرح به غیر واحد.

و بما سنذکره فی المعدن یظهر لک ما هو الحق فی المقام فی فروع:

منها: اعتبار اخراج المؤن.

و منها: اعتبار کون النصاب بعده او قبله.

و منها: البحث فی الدفعة و الدفعات.

و منها: ضم المخرج بعضه الی بعض.

و منها: غیر ذلک من المباحث لاتحاد مناط البحث.

تفریع

لا کلام فی وجوب الخمس فی العنبر، بل عن جماعـة منهم سـید المدارک: دعوی الاجماع علیه. و یشـهد له: صـحیح الحلبی المتقدم فی الغوص.

انمـا الکلاـم فی نصـابه، فـالمنسوب الی الاکثر: انه ان اخرج بالغوص روعی فیه نصابه، و ان جنی من وجه الماء او من الساحل کان له حکم المعـدن، و عن المفیـد: ان نصابه عشـرون دینارا مطلقا، و عن النهایـة و السـرائر و الوسـیلة: انه لا نصاب له بل یجب الخمس فی قلیله و کثیره، و عن المدارک: المیل الیه، و عن کاشف الغطاء: ان العنبر من الغوص او بحکمه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۵۹

[...]

و استدل للاول: بان العنبر اما من المعدن او ملحق به، لانه اما ان یکون من عین فی البحر کما عن منهاج البیان فهو منه، او یکون رجیع دواب بحریـة کمـا عن حیـاة الحیوان، او انه نبات فی البحر کما عن المبسوط و الاقتصاد، فهو و ان لم یکن منه الا انه من جهـة التسالم علی انحصـار مـا یجب فیه فی السـبعة یتعین الحـاقه باحـدها، و حیث انه اشـبه بالمعـادن- حیث ان له مکانـا مخصوصـا و کـل ما کان کذلک یطلق علی مکانه بالمعدن توسعا- فیکون ملحقا به، و حینئذ ان اخرج بالغوص جری علیه حکمه لما تقدم من اختصاص حکم المعدن بما یخرج لا بطریق الغوص، و الا فیجری علیه حکم المعدن-.

و فیه: اولا: النقض بالمال الذی یؤخذ من الناصب، فانه یجب فیه الخمس و لا یعتبر فیه شیء مما یعتبر فی الاقسام السبعة علی ما تقدم.

و ثانیا: بالحل، و هو ان التسالم علی الانحصار المزبور لیس اجماعا تعبدیا، علی انه لو کان کذلک فحکمه حکم النصوص الدالة علی الحصر فی الاربعة او الخمسة او السبعة فیکون قابلا للتخصیص.

و علیه فبما ان المختار حجیة خبر الثقة فی الموضوعات فقول الشـیخ و اخباره حجة علینا، فهو لیس من المعدن و لا ملحقا به، فان اخذ بغیر طریق الغوص فلا مجال لاجراء حکم الغوص علیه و لا المعدن بل یتعین الرجوع الی اطلاق الصحیح القاضی بعدم اعتبار النصاب، و کـذلک ان اخـذ بـالغوص اذ المتبـادر من دلیـل الغوص غیره لما عرفت من ان الموضوع الغوص بالمعنی العرفی له. و یؤیـده عطف الغوص علیه فی الصحیح المشعر بالتغایر، و علیه فالاقوی هو القول الثالث و هو عدم النصاب له.

و بما حققناه ظهر ضعف القول الثانی لابتنائه علی کونه من المعدن و القول الرابع. فتدبر جیدا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۰

و ارباح التجارات و الصناعات و الزراعات

[الرابع] ارباح المکاسب

ثبوت الخمس فی ارباح المکاسب

و الرابع من ما یجب فیه الخمس: ما یفضل عن مئونة السنة له و لعیاله من ارباح التجارات و الصناعات و الزراعات بلا خلاف فیه.

و عن السید فی الانتصار، و الشیخ فی الخلاف، و المصنف فی المنتهی و التذکرة و غیرهم فی غیرها: دعوی الاجماع علیه.

و قد نسب الخلاف الی القدیمین، بل ظاهر ابن الجنید وجود المخالف فی المسألة قبله، حیث قال: فاما ما استفید من میراث او کدید او صلة اخ او ربح تجارة او نحو ذلک فالاحوط اخراجه لاختلاف الروایة فی ذلک، و لأن لفظ (فرضه) محتمل هذا المعنی، فلو لم یخرجه الانسان لم یکن کتارک الزکاة التی لا خلاف فیها انتهی.

و لکن بما انه جعل الاخراج مورد اختلاف الروایة و وجود المخالف فی وجوبه لا أصل ثبوته، فالظاهر انه قائل بالعفو و الاباحة، و کذا من نقل خلافه مخالف فی ذلک- ای عدم العفو-.

و بالجملة: لا ینبغی الریب فی اصل وجوب الخمس فی هذا القسم.

و تشهد له الآیة الشریفة وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ ... الخ «۱» اذ الغنیمة علی ما یظهر من کلمات جماعة: هی کل ما استفید

---

(۱) سورة الانفال- الآیة ۴۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۱

[...]

و اکتسب، و عن المفید و مجمع البحرین و الدروس و البیان و الطبرسی: ان المراد من الغنیمة فی الآیة هی الفائدة المکتسبة، بل عن الریاض: دعوی الاجماع علیه.

و یشهد له مضافا الی انه مما یقتضیه مادة الغنیمة التی هی فی مقابل الغرم- بعض النصوص الوارد فی تفسیر الآیة الشریفة، و قد صرح فیه علیه السلام بان الغنیمة هی الفائدة کصحیح علی بن مهزیار الآتی و فیه: فالغنائم و الفوائد- یرحمک اللّه- فهی الغنیمة یغنَمها المرء و الفائدة یفیدها و الجائزة من الانسان ... الخ.

و ذکر الآیة الشریفة فی ضمن الآیات المتضمنة لحکم الجهاد لا یکون قرینة لإرادة خصوص غنیمة دار الحرب.

و دعوی ان عموم الآیة مستلزم لتخصیص الاکثر، مندفعة بان جملة من موارد عدم وجوب الخمس انما هی الموارد التی اباح صاحب الخمس فیها و رفع الید عن حقه لا انه لا یجب فیها فی اصل الشرع، و جملة من تلک الموارد لأتصدق الغنیمة علیها، مع ان دعوی اکثریة موارد عدم الوجوب من موارد الوجوب فاسدة.

فان قلت: ان الخمس فی غنائم دار الحرب انما یجب علی المجموع من حیث المجموع، و بعبارة اخری: قبل ان یقسم الغنائم یخرج خمسه لا انه یکلف کل فرد بادائه، و هذا بخلاف ارباح المکاسب، فان من یجب علیه الاخراج هو کل فرد مستقلا، فارادة الوجوب فیهما بدلیل واحد مستلزمة للجمع بین اللحاظین، اذ لحاظ کل فرد من الافراد فی الاولی لحاظ تبعی و اندکاکی، و لحاظه فی الثانیة استقلالی.

قلت: لا مانع من ذلک بعد فرض اناطة الحکم بجامع یجمع العنوانین کعنوان المالک مثلا فان معنی الاطلاق هو رفض القیود لا الجمع بینها، و لذا تری انه لا یشک احد فی ترتیب جمیع الاحکام المترتبة علی عنوان المالک سواء کان هو الفرد او الهیئة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۲

[...]

فان قلت: انه صرح بعض اللغویین بان معنی الغنیمة خصوص ما اخذ من الکفار مع القتال.

قلت: اولا: قول اللغوی- لا سیما مع معارضته مع قول جماعة آخرین منهم- لیس بحجة.

و ثانیا: لو سلم کون احد معانی لفظة الغنیمة- او معناها- هو خصوص ذلک لکن لم یصرح احد بان هذه المادة معناها ذلک فی ضمن ای هیئة کانت.

و ثالثا: انه بعد تفسیره علیه السلام للآیة لا یبقی مورد لذلک، فاذاً لا ینبغی التوقف فی عموم الآیة الشریفة للمقام.

و جملة من النصوص:

کصحیح ابن مهزیار عن محمد بن الحسن الاشعری: کتب بعض اصحابنا الی ابی جعفر الثانی علیه السلام: اخبرنی عن الخمس أعلی جمیع ما یستفید الرجل من قلیل و کثیر من جمیع الضروب و علی الضیاع و کیف ذلک؟ فکتب علیه السلام بخطه: الخمس بعد المئونة «۱».

و صحیحه الآخر عن علی بن محمد بن الشجاع النیسابوری: انه سأل ابا الحسن الثالث علیه السلام: عن رجل اصاب من ضیعته مائة کر من الحنطة ما یزکی فاخذ منه العشر عشرة اکرار و ذهب منه بسبب عمارة الضیعة ثلاثون کرا و بقی فی یده ستون کرا، ما الذی یجب لک من ذلک و هل یجب لأصحابه من ذلک شیء فوقع لی: منه الخمس مما یفضل عن مئونته «۲».

و صحیحه الثالث: قال لی ابو علی بن راشد قلت له (ای الحسن بن علی

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۳

]...[

العسکری): امرتنی بالقیام بامرک واخذ حقک فاعلمت موالیک بذلک فقال بعضهم: و ای شیء حقه فلم ادر ما اجیبه؟ فقال علیه السلام: یجب علیهم الخمس فقلت: ففی ای شیء؟ فقال: فی امتعتهم و صنائعهم قلت: و التاجر علیه و الصانع بیده فقال علیه السلام: اذا امکنهم بعد مئونتهم «۱» -.

و ما رواه الشیخ باسناده عن محمد بن زید الطبری قال: کتب رجل من تجار فارس من بعض موالی ابی الحسن الرضا علیه السلام یسأله الاذن فی الخمس فکتب الیه: بسم اللّه الرحمن الرحیم ان اللّه واسع کریم ضمن علی العمل الثواب و علی الخلاف العذاب، لا یحل مال الا من وجه احله اللّه، ان الخمس عوننا علی دیننا و علی عیالاتنا و علی موالینا و ما نبذله و نشتری من اعراضنا ممن نخاف سطوته، فلا تزووه عنا و لا تحرموا انفسکم دعائنا ما قدرتم علیه فان اخراجه مفتاح رزقکم و تمحیص ذنوبکم و ما تمهدون لانفسکم لیوم فاقتکم، و المسلم من یفی للّه بما عهد الیه، و لیس المسلم من اجاب باللسان و خالف بالقلب و السلام «۲».

و باسناده ایضا عن الطبری: قدم قوم من خراسان الی ابی الحسن الرضا علیه السلام فسألوه ان یجعلهم فی حل من الخمس فقال علیه السلام: ما امحل هذا تمحضونا بألسنتکم و تزوون عنا حقا جعله اللّه لنا و جعلنا له و هو الخمس لا نجعل لا نجعل لأحد منکم فی حل «۳».

و مصحح ریان بن الصلت: کتبت الی ابی محمد علیه السلام ما الذی یجب علی یا مولای فی غلة رحی فی ارض قطیعة لی و فی ثمن سمک و بردی و قصب ابیعه

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۴

[...]

من اجمة هذه القطیعة؟ فکتب علیه السلام: یجب علیه فیه الخمس انشاء اللّه تعالی «۱».

و صحیح علی بن مهزیار: کتب الیه ابراهیم بن محمد- الی ان قال- فاختلف من قبلنا فی ذلک فقالوا: یجب علی الضیاع الخمس بعد المئونة مئونة الضیعة و خراجها لا مئونة الرجل و عیاله، فکتب و قرأه علی بن مهزیار: علیه الخمس بعد مئونته و مئونة عیاله و بعد خراج السلطان «۲».

و صحیح علی بن مهزیار الخامس الطویل و فیه: فاما الغنائم و الفوائد فهی واجبة علیهم فی کل عام، قال اللّه تعالی وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ- الی ان قال- فالغنائم و الفوائد یرحمک اللّه فهی الغنیمة یغنمها المرء و الفائدة یفیدها ... الخ «۳» - الی غیر ذلک من النصوص الکثیرة الواردة بهذا المضمون، فلا مجال للارتیاب فی وجوب الخمس فی هذا القسم.

اخبار التحلیل

انما الکلام فی انه هل ابیح الخمس فی هذا القسم، او مطلقا للشیعة بتمامه کما عن القدیمین و الدیلمی و الذخیرة، و فی الحدائق نسبته الی شیخه الشیخ عبد اللّه بن صالح و إلی جملة من معاصریه، ام انه ابیح نصفه الذی للامام علیه السلام کما فی المدارک و الحدائق و عن المفاتیح و الوافی، و عن کشف الرموز: نسبته الی قوم من المتقدمین ام ابیح اذا لم یکن من الاصناف الثلاثة و الا وجب صرفه فیهم کما اختاره

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۹.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۵

[...]

صاحب الوسائل، ام لم یبح شیء منه الا فی موارد خاصة کما هو المعروف بین الاصحاب؟ وجوه.

تشهد للاخیر: مضافا الی اصالة عدم العفو التی هی کأصالة عدم النسخ یعتمد علیها: جملة من النصوص المتقدمة آنفا کما لا یخفی علی من لاحظها و استدل للاباحة بنصوص کثیرة، و جملة منها و ان وردت فی موارد خاصة التی استثنیت کما سیمر علیک، الا ان جملة اخری منها مطلقة: کخبر ابی خدیجة عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: قال له رجل: حلل لی الفروج ففزع ابو عبد اللّه علیه السلام فقال له رجل: لیس یسألک ان یعترض الطریق انما یسألک خادمة یشتریها أو امرأة یتزوجها أو میراثا یصیبه او تجارة او شیئا اعطاه فقال: هذا لشیعتنا حلال الشاهد منهم و الغائب و المیت منهم و الحی و ما یولد منهم الی یوم القیمة فهو لهم حلال، اما و اللّه لا یحل الا لمن احللنا له «۱».

و صحیح الحارث بن المغیرة النضری عن ابی عبد اللّه علیه السلام قلت له: ان لنا اموالا من غلات و تجارات و نحو ذلک و قد علمت

ان لک فیها حقا قال علیه السلام: فلم احللنا اذاً لشیعتنا الا لتطیب ولادتهم و کل من والی آبائی فهو فی حل مما فی ایدیهم من حقنا فلیبلغ الشاهد الغائب «۲».

و صحیح الفضلاء عن الامام الباقر علیه السلام: قال امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام: هلک الناس فی بطونهم و فروجهم لانهم لم یؤدوا الینا حقنا، الا و ان شیعتنا من ذلک و آبائهم فی حل «۳».

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۴.

(۲) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۹.

(۳) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۶

]...[

و خبر حکیم عن ابی عبد اللّه علیه السلام فی تفسیر قوله تعالی و اعلموا انما غنمتم من شیء فان ... الخ هی و اللّه الافادة یوما بیوم الا ان ابی جعل شیعته فی حل لیزکوا «۱».

و خبر ابن سنان: قال ابو عبد اللّه علیه السلام: علی کل امرئ غنم أو اکتسب الخمس مما اصاب لفاطمة علیها السلام و لمن یلی امرها من بعدها من ذریتها الحجج علی الناس فذلک لهم خاصة یضعونه حیث شاءوا، و حرم علیهم الصدقة حتی الخیاط یخیط قمیصا بخمسة دوانیق فلنا منه دانق الا من احللناه من شیعتنا لتطیب لهم به الولادة «۲».

و التوقیع الشریف المروی عن کتاب اکمال الدین عن محمد بن محمد بن عصام الکلینی عن محمد بن یعقوب الکلینی عن اسحاق بن یعقوب فیما ورد علیه من التوقیعات بخط صاحب الزمان علیه السلام: و اما الخمس فقد ابیح لشیعتنا و جعلوا منه فی حل الی ان یظهر امرنا لتطیب ولادتهم و لا تخبث «۳».

و مرسل الاحسائی عن الامام الصادق علیه السلام: انه سأله بعض اصحابه فقال: یا بن رسول اللّه ما حال شیعتکم فیما خصکم اللّه اذا غاب غائبکم و استتر قائمکم؟ فقال علیه السلام: ما انصفناهم ان واخذناهم، و لا أحببناهم ان عاقبناهم، بل نبیح لهم المساکن لتصح عباداتهم، و نبیح لهم المناکح لتطیب ولادتهم، و نبیح لهم المتاجر لتزکوا اموالهم «۴».

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۸.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۸.

(۳) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۱۶.

(۴) المستدرک- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۶۷

]...[

فما عن بعض من ورود نصوص التحلیل فی موارد خاصة و لیس فیها ما یدل علی التحلیل المطلق، ضعیف، کما ان ما عن المجلسی ره من انه لم یرد عنه علیه السلام ما یدل علی التحلیل فی زمان الغیبة، غیر تام.

ثمّ ان من ذهب الی تحلیل الخمس بتمامه استند الی بعض هذه النصوص، و من اختار اباحة خصوص حصة الامام استند الی ما تضمن

اباحة حقهم علیهم السلام کصحیح الفضلاء، و من اختار اباحة حصته علیه السلام فی زمان الغیبة کصاحب الحدائق ره استند الی التوقیع الشریف.

و قد ذکروا فی مقام الجواب عن هذه النصوص وجوها:

الاول: اعراض المشهور عنها.

و فیه: ان الاصحاب لم یعرضوا عن هذه النصوص و انما حملوها علی الموارد الخاصة جمعا بینها و بین غیرها.

الثانی: ضعف اسنادها.

و فیه: انه و ان سلم فی جملة منها کخبر حکیم لجهالته، و خبر عبد اللّه بن سنان لان من جملة رجاله عبد اللّه بن القاسم الحضرمی، و عن النجاشی: انه کان کذابا، و التوقیع علی ما ستعرف، و المرسل، الا ان جملة منها صحیحة سندا و معتبرة.

الثالث: ان الثابت من الشرع انهم علیهم السلام خزنة العلم، و حفظة الشرع، یحکمون فیه بما استودعهم الرسول صلّی اللّه علیه و آله، و انهم لا یغیرون الاحکام بعد انقطاع الوحی، فکیف یستقیم قولهم علیهم السلام: احللنا لشیعتنا و ابحنا لهم.

و دعوی ان الخمس حقهم و اباحة حقهم کإباحة غیرهم حقه لیس تصرفا فی الحکم و تغییرا فیه، مندفعة بانه علی ذلک لا بد من الاقتصار علی خصوص حصته علیه

السلام لا حق السادات و لا حق الامام اللاحق، مع ان اباحة غیر الحق الثابت حین التحلیل من قبیل اسقاط ما لم یجب.

و فیه: ان الثابت بالدلیل ان للنبی صلّی اللّه علیه و آله و الائمة علیهم السلام العفو عما وضعه اللّه، و الوضع بعد العفو، و لذا عفی النبی صلّی اللّه علیه و آله الزکاة عما عدا التسعة بعد وضعها اللّه تعالی علی جمیع الاموال، و وضعها علی علیه السلام بعد عفو النبی صلّی اللّه علیه و آله علی الفرس، و النبی صلّی اللّه علیه و آله جعل السدس طعمة الجد فی الارث، مع انه لم یجعل اللّه تعالی له شیئا، و وضع دیة العین ودیة النفس و حرم النبیذ و کل مسکر، مع انه تعالی لم یحرم الا الخمر، و الحق الرکعتین و سن صلّی اللّه علیه و آله صوم شعبان و ثلاثة ایام فی کل شهر، و زاد النبی صلّی اللّه علیه و آله علی الوضوء الثابت بحسب اصل الشرع مرة، و وضعه اثنین، اثنین الی غیر ذلک من الموارد. و لتفویض هذا المقام الیهم یتصرفون فی بیت المال ما یرون، و یعطون من شاءوا، و یمنعونه عمن شاءوا کما نطقت بجمیع ذلک النصوص المعتبرة.

و علی ذلک فلا محذور فی عفوه عن حق السادات و حق الامام اللاحق، و لیس من قبیل اسقاط ما لم یجب، بل یکون عفوهم بنحو القضیة الحقیقیة فتدبر، فان هذا غیر النسخ فانه عبارة عن رفع الحکم و هذا اغماض و عفو عما ثبت علیه الحکم مع بقاء الحکم علی حاله.

مع ان جملة من النصوص تضمنت ان الدنیا للامام، ففی خبر ابی سیار قال ابو عبد اللّه علیه السلام: و ما لنا من الارض و ما اخرج اللّه منها الا الخمس، یا ابا سیار الارض کلها لنا فما اخرج اللّه منها من شیء فهو لنا «۱». و نحوه غیره.

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حدیث ۱۲.

و لیس مفاد هذه النصوص الملکیة بنحو لا تجامع مع ملکیة غیرهم کی ترد بمخالفتها للضـرورة، بل الملکیة الثابتة بها من قبیل الملکیة الثابتة للّه تعالی لما فی ایدی الناس التی جعلها اللّه لنبیه صـلّی اللّه علیه و آله بقوله النَّبِیُّ أَوْلی بِالْمُؤْمِنِینَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ «۱» و جعلها النبی صلّی اللّه علیه و آله للاوصیاء بعده غیر المنافیة لملکیة العباد، و هذه هی التی ارادها ابن ابی عمیر فی منازعته مع ابی مالک الحضرمی حیث قال: الدنیا کلها للامام، علی جهة الملک و انه اولی بها من الذین فی ایدیهم، فانکار الحضـرمی کتصدیق هشام فی غیر محله، و علیه فله التصـرف فی الخمس من غیر فرق بین حق السـادات و حقه علیه السـلام و غیرهمـا من الاـموال کیف مـا شـاء. نعم هم علیهم السلام کانوا ملتزمین فی الظاهر بعدم استباحة شیء مما فی ایدی الناس الا بسبب من الاسباب الظاهریة.

الرابع: مـا عن المجلسـی ره و هو: ان اخبار التحلیل انما تـدل علی حلیـة التصـرف فی مال الخمس قبل اخراجه مع ضـمان الخمس فی الذمة، و هذا یلائم مع نصوص وجوبه و عدم العفو عنه.

و فیه: ان هذا مناف لظهور مادة التحلیل، و لذا تری ان الفقهاء فی جملة من الموارد کالمناکح و المساکن التزموا بالعفو استـنادا الی ما تضمن التحلیل فیها، مع ان بعضها کالصریح فی العفو کصحیح الفضلاء المتقدم و غیره.

الخامس: منافاته للحکمة المقتضـیة لتشـریعه من استغناء بنی هاشم به عن وجوه الصدقات، فلا بد من حملها علی خصوص قسم خاص او زمان مخصوص.

و فیه: ان هذا وجه استحسانی لا یوجب تقیید المطلقات مع اختصاصه بحق

---

(۱) سورة الاحزاب الآیة ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۰

]...[

السادات.

ما هو الحق فی الجواب عن اخبار التحلیل

و الحق فی مقام الجمع بین النصوص یقتضـی ان یقال: ان غیر التوقیع الشـریف و المرسل و خبر ابی خدیجة من النصوص انما صدرت عن الصادقین علیهما السـلام و قد عفیا عن الخمس، الا ان من بعدهما من الائمة علیهم السـلام وضـعوه بل شددوا فیه و صـرحوا بعدم الحلیة، لاحظ النصوص المتقدمة آنفا، و کما ان لهما العفو لهم الوضع.

و اما خبر ابی خدیجة: فهو یدل علی التحلیل فی خصوص المناکح کما یدل علیه السؤال.

و اما المرسل: فهو ضعیف لارساله و ضعف راویه.

و اما التوقیع الشـریف: فمضافا الی ضـعف سـنده لا لکون محمـد بن محمـد بن عصام فی طریقه- و لم ینص احـد علی وثاقته لانه من مشایـخ الاجـازة- بـل للجهـل بحـال اسـحاق بن یعقوب، اذ جمع من الرجـالیین و ان وثقوه الا ان توثیقهم ایاه انما یکون لاجل التوقیع الوارد علیه من صاحب الامر فی جواب مسائل اشـکلت علیه: اما ما سألت عنه ارشـدک اللّه و ثبتک من امر المنکرین لی من اهل بیتنا و بین عمنـا فـاعلم انه لیس بین اللّه عز و جـل و بین احـد قرابـة، و من انکر فلیس منی و سبیله سبیـل ابن نوح و اما سبیل عمی جعفر و ولـده فسبیـل اخوة یوسف- الی ان کتب- و امـا وجه الانتفاع بی فی غیبتی فکالانتفاع بالشـمس اذا غیبها عن الابصار السـحاب، و انی لامان لاهل الارض کما ان النجوم امان لاهل السـماء، فاغلقوا ابواب السؤال عما لا یعنیکم- الی ان کتب- و السـلام علیک یا اسـحاق

بن یعقوب و علی من اتبع الهدی «۱».

(۱) احتجاج الطبرسی ج ۲ ص ۴۷۰.

]...[

و لکنه لاـ یـدل علی وثـاقته او لاـ بـل یـدل علی انه کـان مترددا فی امره علیه السـلام لشـبهات، و ثانیـا انه هو الراوی له فکیف یمکن الاعتمـاد علیه فی وثـاقته، ان قوله علیه السـلام: و امـا الخمس فهو جواب عمـا سأله و لعـل السؤال کـان عن قسم خاص، بل قوله علیه السـلام: و جعلوا منه فی حل و ابیـح لشـیعتنا الظاهر فی تحلیل من قبله من الائمة یقتضـی تحلیل قسم خاص کما لا یخفی، و یؤیده بل یشهد به تعلیله الحلیة بطیب الولادة و عدم خبثها، فانه یقتضی تحلیل خصوص ما یتعلق بالمناکح.

و اجاب المحقق الهمدانی ره عن التوقیع الشریف بجوابین آخرین: الاول: معارضته باخبار اخر مرویة عنه مثل ما رواه سعید بن هبة اللّه الراونـدی فی الخرائج و الجرائح عن ابی الحسن المسترق عن الحسن بن عبد اللّه بن حمدان عن عمه الحسـین فی حدیث عن صاحب الزمان علیه السـلام انه رآه و تحته بغلة شـهباء- الی ان قال- یا حسـین کم ترزأ علی الناحیة و لم تمنع اصحابی عن خمس مالک- ثمّ قال- اذا مضیت الی الموضع الذی تریده تدخله عفوا و کسـبت ما کسبت تحمل خمسه الی مسـتحقه قال: فقلت: السمع و الطاعة، ثمّ قال: ان العمری اتاه واخذ خمس ماله «۱».

و ما رواه الصدوق انه ورد عنه علیه السلام فی جواب مسائل محمد بن جعفر الاسدی: و اما ما سألت عنه من امر من یستحل ما فی یده من اموالنا و یتصرف فیه تصرفه فی ماله من غیر امرنا فمن فعل ذلک فهو ملعون و نحن خصمائه ... الخ «۲».

و قریب منه توقیع آخر.

الثانی: ان هذا الحکم لیس من الاحکام الشرعیة بل من قبیل الموضوعات

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۹.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۷.

]...[

الخارجیة فلا یکفی فی ثبوته الا العلم او البینة و نحوها.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأن حسـین بن حمـدان الـذی هو الراوی للتوقیع الاول قال فی حقه النجاشـی: کان فاسـد المـذهب، و قال ابن الغضائری: کذاب فاسد المذهب صاحب مقالة ملعونة و لا یلتفت الیه، مع انه متضـمن لحکم شـخص واحد، و عدم العفو عنه لا یلازم عدم العفو عن غیره.

و اما التوقیعان الآخران: فهما انما یتضـمنان اللعن علی من اکل اموالهم مسـتحلا من غیر اذنه، و هـذا لا ربط له بمن یتصـرف فیها باذنه علیه السلام.

و اما الثانی: فلما عرفت مراراً فی هذا الشرح من ان خبر الواحد حجة فی الموضوعات ایضا، مع ان الدلیل الذی اقیم لعدم حجیته فیها- و هو خبر مسعدة- لا یشمل امثال هذا الموضوع الخارجی کما لا یخفی، فالحق فی الجواب ما ذکرناه.

فتحصل: ان المعتمد فی زمان الغیبة الكبری هو ما دل علی عدم الاباحة و الحلیة، فلا اشكال فی تعلق الخمس بارباح المكاسب و لكن بما یفضل منها عن مئونة السنة علی ما سیأتی تنقیح القول فی هذا الشرط عند تعرض المصنف ره له.

متعلق خمس الارباح مطلق الفائدة

و قد اختلفت كلمات القوم فی فتاویهم و معاقد اجماعاتهم فی تحدید موضوع الخمس فی هذا القسم، فظاهر جمع منهم: ان الموضوع جمیع المستفاد، فعن الشیخ فی الخلاف: یجب الخمس فی جمیع المستفاد من ارباح التجارات و المكاسب و فیما یفضل من الغلات و الزراعات علی اختلاف اجناسها- الی ان قال- دلیلنا اجماع الفرقة و اخبارهم. و نحوه ما عن الغنیة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۳

]...[

و یظهر من جماعة منهم اناطة الحكم بعنوان التكسب علی اختلاف عباراتهم، حیث اقتصر بعضهم علی ارباح التجارات، و آخر علی المكاسب، و ثالث علی حاصل انواع التكسبات من التجارة و الزراعة و الصناعة، و قریب منها غیرها.

و الظاهر ان مراد الجمیع واحد بقرینة دعوی الاجماع علی كل من العبارتین، و اشتمال الكتاب الواحد علیهما بحمل الثانیة علی المثال و لذا اقتصر بعضهم علی خصوص المكاسب و آخر علی ارباح التجارة، بل لا یبعد دعوی ان مراد الجمیع وجوب الخمس فی كل فائدة و ان لم تكن بقصد، و لذا استثنی فی المدارك عن ذلك المیراث و الهدیة و الصدقة، فان الاستثناء فرع الشمول.

و علی ذلك فترجع الاقوال الثلاثة الی قول واحد و هو ما قواه الشیخ الاعظم ره من وجوب الخمس فی كل ما یملكه و لو بارث و نحوه، و هو الاقوی.

و تشهد له الآیة الشریفة وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ «۱ ...»: الخ اذ الغنیمة علی ما عرفت هی مطلق الفائدة، و هیئة المجرد موضوعة للنسبة الاعم من الطوع و عدمه، فتشمل الآیة ما هو قهری كالارث، نعم لو قال سبحانه بدل غنمتم اغتنمتم لكانت مختصة بما یملكه باختیاره، لان هذه الهیئة وضعت لإفادة الارتباط الی الفاعل علی سبیل الرغبة.

و جملة من النصوص: كموثق سماعة: سألت ابا الحسن علیه السلام عن الخمس فقال: فی كل ما افاد الناس من قلیل او كثیر «۲». وجه دلالته التعبیر بما افاد الناس لا استفاد.

---

(۱) سورة الانفال الآیة ۴۳.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۴

]...[

و صحیح علی بن مهزیار: فالغنائم و الفوائد یرحمك اللّه فهی الغنیمة یغنمها المرء، و الفائدة یفیدها، و الجائزة من الانسان للانسان التی لها خطر، و المیراث الذی لا- یحتسب من غیر اب و لا- ابن، و مثل عدو یصطلم فیؤخذ ماله، و مثل مال یوجد و لا یعرف له صاحب. الحدیث «۱».

و هذا كالصریح من جهة تفسیر الغنائم بما یشمل المیراث فیما اخترناه.

و خبر یزید قال: کتبت الیه: جعلت لک الفداء تعلمنی ما الفائدة و ما حدها رأیک ابقاک اللّه ان تمن علی ببیان ذلک لکی لا أکون مقیما علی حرام لا صلاة لی و لا صوم فکتب علیه السلام: الفائدة مما یفید الیک فی تجارة من ربحها و حرث بعد الغرام او جائزة «۲».

و مما ذکرناه فی موثق سماعة تظهر دلالة هذا الخبر ایضا علی المدعی.

و قریب من هذه النصوص صحیح آخر لابن مهزیار «۳».

و لا ینافی هذه النصوص ظاهر بعض النصوص المقتضی لاختصاص الوجوب بکل فائدة حاصلة باختیار الشخص، لان منطوقه موافق لها و لا مفهوم له کی تقیّد به الاطلاقات. و قد اورد علی هذه الادلة انتصاراً للقائلین بعدم وجوبه فی غیر ما اشتهر بین العلماء و هو ارباح التجارات و الصناعات و سائر انواع التکسبات بوجوه: (۱) اعراض المشهور عنها:

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۷.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۵

[...]

---

(۲) مخالفتها للنصوص الحاصرة للخمس فی خمسة او فی اربعة، و فی بعضها: لیس الخمس الا فی الغنائم خاصة، فانه علی فرض تعلقه بکل فائدة لا یظهر للحصر وجه.

(۳) انه لا ریب فی عدم تعارف الخمس فی مثل المیراث و الهبة و نحوهما فی زمان النبی صلّی اللّه علیه و آله و الائمة علیهم السلام، و الا لم یختف مثل هذا الحکم مع عموم الابتلاء به علی النساء و الصبیان، فضلا عن صیرورة خلافه مشهورا بین العلماء، و هو دلیل عدم الوجوب.

(۴) خبر ابی علی بن راشد قلت له: امرتنی بالقیام بامرک واخذ حقک فاعلمت موالیک بذلک فقال لی بعضهم: و ای شیء حقه؟ فلم ادر ما اجیبه فقال علیه السلام: یجب علیهم الخمس فقلت: ففی ای شیء؟ فقال: فی امتعتهم و صنائعهم «۱». فانه وارد فی مقام بیان ما یتعلق به الخمس فیدل علی عدم وجوبه فی غیر المتاع و الصنعة کالنقد المنتقل الیه بارث و نحوه او غیر ذلک مما لا یطلق علیه عند العرف المتاع.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلما عرفت من انه من المحتمل قویا افتاء المشهور بذلک، مع ان اعراضهم عن ظاهر الآیة الشریفة لاجل توهم عدم دلالتها علی العموم لا یمنع عن الاستدلال به.

و اما الثانی: فلأن النصوص الحاصرة ایضا تدل علی وجوب الخمس فی کل غنیمة و فائدة، و دعوی انه لا یظهر وجه حینئذ للحصر، فاسدة، اذ یمکن ان یکون الحصر بالاضافة الی ما یملکه بالعوض.

و اما الثالث: فلأن فی زمان الائمة، حیث انهم علیهم السلام کانوا معزولین عن

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۶

[...]

مقامهم الذی جعله اللّه لهم و لذا اباحوا الخمس بتمامه فی برهة من الزمان، فعدم تعارفه فی تلک الازمنة لا یکون دلیلا لعدم الوجوب فی مثل هذا الحکم الذی له مساس بامر الخلافة و الولایة.

و اما الرابع: فلأن احد معانی المتاع علی ما عن القاموس و غیره هو المنفعة و هی تشمل کل فائدة بل هی هی.

فتحصل: ان الاقوی وجوب الخمس فی کل فائدة واصلة الی الانسان.

تعلق الخمس بالهبة

و قد وقع الکلام فی موارد:

الاول: فی الهبة:

فعن الحلی و اللمعة: الجزم بثبوت الخمس فیها، و قواه شیخنا الاعظم الانصاری ره، و عن الروضة: انه حسن، و عن المعتبر و الدروس و البیان و الجواهر: التوقف فیه، و نسب الی المشهور العدم، بل عن الحلی: دعوی الاتفاق علیه.

و الظاهر ان منشأ هذه النسبة عدم تعرضهم لوجوب الخمس فیها مع تعبیرهم عن ما یجب فیه الخمس بالتکسب او نحوه غیر الشامل لقبول الهدیة، و لکن عدم التعرض اعم من القول بالعدم، لا سیما مع فرض شمول ما اخذوه موضوعا للوجوب لها.

و تعبیرهم بالتکسب قد مر انه لا یدل علی ذلک، لان الظاهر ارادة الاعم منه، مع ان قبول الهدیة و الهبة نوع من التکسب، و لذا تری افتائهم بوجوبه اذا وجب ذلک کالاکتساب للنفقة و عدمه حیث لا یجب کالاکتساب للحج، بل عن کثیر من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۷۷

]...[

الاصحاب التصریح بذلک.

و بالجملة فلو لم ندع ان المشهور بین الاصحاب هو الوجوب لا نسلم کون المشهور عدمه، و لذا نسب المحقق القول بعدم الوجوب الی بعض المتاخرین، و مراده الحلی، و کذا الشهید فی الدروس.

و کیف کان: فیشهد للوجوب- مضافا الی عموم الآیة و النصوص المتقدمة- خصوص خبر ابی بصیر عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: کتبت إلیه فی الرجل یهدی الیه مولاه و المنقطع الیه هدیة تبلغ الفی درهم او اقل او اکثر هل علیه فیها الخمس؟ فکتب علیه السلام: الخمس فی ذلک «۱».

و صحیح ابن مهزیار «۲»، و خبر یزید «۳» المتقدمین.

و یشیر الیه خبر علی بن الحسین بن عبد ربه قال: سرح الرضا علیه السلام بصلة الی ابی فکتب الیه ابی: هل علی فیما سرحت الی خمس؟ فکتب الیه: لا- خمس علیک فیما سرح به صاحب الخمس «۴». فان ظاهره ان وجه عدم وجوبه لیس کونه تسریحا بل کون المسرح به صاحب الخمس.

و استدل للعدم: بالاجماع، و باصل البراءة، و بمکاتبة ابن مهزیار قال کتبت الیه: یا سیدی رجل دفع الیه مال یحج به هل علیه فی ذلک المال حین یصیر الیه الخمس او علی ما فضل فی یده بعد الحج؟ فکتب علیه السلام: لیس علیه الخمس «۵». بدعوی

---

(۱) الوسائل- باب ۸ من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱۰.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(٣) الوسائل- باب ٨- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ٧.

(۴) الوسائل- باب ١١- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ٢.

(۵) الوسائل- باب ١١- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ١.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٣٧٨

]...[

انه يتعين حملها على ما اذا كان الدفع من باب الصلة و صرف المال فى سبيل اللّه و التسبيب لعمل الخير، لانه الظاهر من السؤال لا الأجرة حتى يدخل فى ارباح المكاسب فينافى مع الادلة.

و بخبر ابى خديجة عن الامام الصادق عليه السلام المتقدم الدال على تحليل الخمس فى الهبة الى يوم القيامة «١».

و فى الجميع نظر: اما الاجماع: فلما عرفت.

و اما الاصل: فلأنه لا يرجع اليه مع الدليل.

و اما المكاتبة: فلأن ظاهرها السؤال عن اجرة الحج، و مخالفتها لسائر الادلة لا توجب حملها على الصلة، فيتعين طرحها او حملها على القسم الاول من السؤال، و لعله الظاهر من جهة ان الظاهر من السؤال المفروغية عن وجوب الخمس فى ذلك المال، و انما الشك كان من جهة وجوبه قبل الحج، او فيما فضل فى يده بعده.

و العجب من صاحب الحدائق ره حيث انه ره التزم بعدم الوجوب فى امثال هذا المال الماخوذ بعنوان الاجرة بدعوى انها تؤخذ فى مقابل الاعمال لا- مجانا فلا تكون فوائد و غنائم، اذ يرد عليه: ان لازم ذلك عدم وجوب الخمس فى شىء من ارباح المكاسب، اذ كلها انما تكون فى مقابل الاعمال، مع انه (ع) صرح بوجوب الخمس فى ما يأخذه الخياط فى مقابل عمله.

و اما الرابع: فقد مر فى الجواب عن اخبار التحليل ان خبر ابى خديجة مختص بالمناكح.

فتحصل: ان الاقوى وجوب الخمس فى الهبة و الهدية و الجائزة.

---

(١) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال- حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٣٧٩

]...[

ثمّ ان تقييد الجائزة فى المكاتبة بما كان له خطر يمكن ان يكون من جهة ان ما لا يكون كذلك من المئونة غالبا كما اختاره شيخنا الانصارى ره، و يمكن ان يكون من جهة ان ما لا يكون كذلك لا يعد فى العرف غنيمة و فائدة و انما يعتبر فى صدق هذا العنوان ان يكون لها قدر و منزلة كما قيل.

تعلق الخمس بالميراث غير المحتسب

الثانى: فى الميراث:

و الاقوال فى وجوبه فيه هى الاقوال فى الهبة.

و يشهد لوجوبه فيه: الآية الشريفة، و مكاتبة ابن مهزيار المصرحة بذلك، و موثق سماعة المتقدم لان فى صدق الافادة لا يعتبر ان

یکون وصول الفائدة الی الشخص باختیاره کما لا یخفی، و خبر ابی خدیجة الوارد فی تحلیل ما اصابه میراثا، اذ لو لم یکن واجبا فی اصل الشرع لما کان وجه لتحلیله (ع) قسما منه.

و لکن بما ان المکاتبة واردة فی مقام بیان ما یتعلق به الخمس غیر ارباح التجارات، و قید المیراث بالذی لا یحتسب، فتدل بالمفهوم علی عدم وجوبه فی المیراث الذی یحتسب، و لعل العرف یساعدون علی ذلک، ای علی اعتبار کون المیراث من حیث لا یحتسب فی صدق الغنیمة و الفائدة، و قوله (ع): من غیر اب و لا ابن المذکور من باب التمثیل یحتمل ان یکون قیداً لغیر المحتسب، فیعتبر فی وجوبه امران: کون المورث رحما بعیدا، و عدم کون الوارث عالما به، و یحتمل ان یکون تفسیراً له فلا یعتبر سوی عدم کونه رحما قریبا. و لعل الاول اظهر.

و استدل لعدم وجوبه فیه: بالاصل، و الاجماع، و بانه لا دلیل علیه سوی المکاتبة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۰

[...]

و حیث لم ینقل الالتزام بمفادها عن احد فان من حکی عنه القول بثبوت الخمس فی المواریث لم یفصل بین مصادیقها فیتعین طرحها، و بان خبر ابی خدیجة یدل علی التحلیل الابدی فی عدة اشیاء منها المیراث.

و فی الجمیع نظر: اما الاولان: فلما عرفت فی الهبة.

و اما الثالث: فلأن سقوط الخبر الصحیح عن الحجیة- لا سیما فی بعض مدلوله- یتوقف علی ثبوت الاعراض، و فی هذه المسألة بما انه یحتمل ان یکون نظر القائلین بعدم وجوبه- حتی فی غیر المحتسب الی احد الوجوه المذکورة و النصوص التی توهم دلالتها علی التحلیل من خبر ابی خدیجة و غیره، و نظر القائلین بوجوبه کذلک الی عدم دلالة المکاتبة علی المفهوم- فلا یثبت الاعراض، مع ان جماعة من القدماء لم تنقل فتاویهم، و لعلهم کانوا یفتون بالتفصیل.

و اما الرابع: فلأنه مضافا الی ما مر من اختصاصه بالمناکح، انه لو سلم شموله لمطلق المیراث بما انه مروی عن الامام الصادق علیه السلام فی مطلق المیراث، و هذه الروایة مرویة عن ابی جعفر الثانی (ع) فی خصوص قسم منه لا شبهة فی تقدمها علیه.

فالاقوی وجوب الخمس فی المیراث الذی لا یحتسب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۱

[...]

تعلق الخمس بالصداق

الثالث: فی الصداق:

و فیه قولان، و قد استدل فی الحدائق لعدم وجوب الخمس فیه: بان الصداق عوض البضع کثمن المبیع فلا یکون من قبیل الغنیمة.

و فیه: اولا: انه لیس کذلک کما سیاتی تحقیقه فی کتاب النکاح.

و ثانیا: انه لو سلم ذلک غایة الامر کونه کسائر ما یؤخذ فی مقابل الاعمال و منافع الانسان، و قد عرفت وجوب الخمس فیما یؤخذ بازائها، بل وجوبه فیه من ما لا خلاف فیه.

و قد استدل له بعض المحققین ره: بان رجوع المال ثانیا الی من ارجعه الی الغیر بالاعطاء له ینافی الاعطاء، و من القبیح بمکان، و

حيث ان الخمس للّه تعالى و رجوعه الى الرسول (ص) و الامام (ع) انما هو بالخلافة عنه تعالى، و الصداق ايضا عطية منه تعالى الى النساء كما تشهد له الآية الشريفة وَ آتُوا النِّسٰاءَ صَدُقٰاتِهِنَّ نِحْلَةً «۱» اى عطية، فرجوعه اليه ثانيا ينافى الاعطاء.

و فيه: ان الصداق لو سلم كونه عطية فانما هو عطية من الزوج مجعولة من قبل اللّه تعالى لا انه عطية من اللّه تعالى.

فالحق كون الصداق كالهدايا و الجوائز، فبناء على ما هو الحق من وجوب الخمس فى كل فائدة يكون واجبا فيه، و منه يظهر حكم عوض الخلع.

---

(۱) سورة النساء الآية ۵.

و اما الصدقة المندوبة فهى كالهبة و الهدية، غاية الامر يعتبر فيها قصد القربة، و ذلك لا يوجب الفرق فى وجوب الخمس المتوقف على صدق الفائدة.

و بذلك يظهر عدم تمامية ما اختاره جماعة من محققى عصرنا و ما يقرب من هذا العصر من عدم وجوب الخمس فى هذه الثلاثة، مع بنائهم على وجوبه فى كل فائدة، او التوقف فى ذلك.

ما ملك بالخمس أو الزكاة

الرابع: هل يجب الخمس فيما ملك بالخمس او الزكاة ان زاد عن مئونة السنة ام لا؟ وجهان بل قولان.

قد استدل الشيخ الاعظم للثانى: بانه ملك للسادة او الفقراء، فكانه يدفع اليهم ما يطلبونه فيشكل صدق الفائدة.

و فيه: اما حق الامام عليه السلام فهو يدفع اليه ثمّ يتملك او يملك من قبله عليه السلام، و بعبارة اخرى: من يطلبه هو الامام، و من يدفع اليه غيره، فهذه الملكية فائدة و غنم، و اما حق السادات و الفقراء فهو ليس ملكا لمن يدفع اليه قبل الدفع، و انما يصير ملكا له بذلك فيصدق الفائدة.

و استدل له بعض المحققين بوجهين: الاول: ان رجوع المال ثانيا الى من ارجعه الى الغير بالاعطاء له ينافى الاعطاء و من القبيح بمكان.

الثانى: قوله عليه السلام فى مرسل حماد بن عيسى الذى رواه المشايخ الثلاثة المعول عليه عند الاصحاب و يكون مرسله من اصحاب الاجماع عن العبد الصالح (ع): و ليس فى مال الخمس زكاة لان فقراء الناس جعل ارزاقهم فى اموال الناس

على ثمانية اسهم، فلم يبق منهم احد، و جعل للفقراء قرابة الرسول نصف الخمس فاغناهم به عن صدقات الناس و صدقات النبى و ولى الامر، فلم يبق فقير من فقراء الناس، و لم يبق فقير من فقراء قرابة الرسول صلّى اللّه عليه و آله الا و قد استغنى، فلا فقير، و لذلك لم يكن على مال النبى و الولى زكاة لانه لم يبق فقير محتاج، الحديث «۱».

و تقريب الاستدلال به من وجهين: الاول: انه يدل على عدم وجوب الزكاة فى مال الخمس، و حيث ان الخمس بدل عن الزكاة

فیلحقه حکمها فلا خمس فی مال الخمس ایضا، و یثبت الحکم- ای عدم الخمس- فی مال الزکاة بعدم القول بالفصل.

الثانی: انه بعموم علته یدل علی ان تشریع الخمس و الزکاة انما یکون فی سائر الاموال غیر الخمس و الزکاة، فلا خمس و لا فی الزکاة، کما لا زکاة فی الخمس و لا فی الزکاة.

و فیهما نظر: اما الاول: فلانه وجه استحسانی لا یصلح کونه مستندا للحکم الشرعی، مع انه لا یتم فی حق السادات، لانه اذا انتقل الی السید و زید عن مئونة سنته و وجب فیه الخمس لا یلزم منه رجوع المال الی من اعطاه کما هو واضح.

و اما الثانی: فیرد علی التقریب الاول: انه لا دلیل علی عموم البدلیة و انما الدلیل دل علی قیامه مقامها فی سد الخلة، و علی الثانی: ان هذا التعلیل یختص بصورة بسط ید الامام و نقل کل الخمس و الزکاة الیه بحیث یسعه القیام بمئونة جمیع الفقراء من الهاشمیین و غیرهم، و فی مثل ذلک لا یجوز اعطاء هاشمی اکثر من مئونته کما هو صریح المرسل حتی یجب فیه الخمس، و لذا تری انه لم یستدل الاصحاب بهذا المرسل

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمته الخمس- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۴

]...[

فی المقام و لا فی مسألة عدم وجوب الزکاة فی مال الزکاة.

و قد یستدل لهذا الحکم بوجهین آخرین:

احدهما: خبر علی بن الحسین المتقدم فی الهبة المتضمن لقوله علیه السلام لا خمس علیک فیما سرح به صاحب الخمس «۱» فانه یدل علی عدم وجوب الخمس فی مال الخمس اذا سرح به الی الغیر، فعدم وجوبه فیه اذا کان عنده اولی منه کما لا یخفی، فاذا ثبت فیه یثبت فی مال الزکاة بعدم القول بالفصل.

ثانیهما: ان موضوع کل حکم متقدم علیه رتبة، فلا یعقل شمول الحکم لما یوجد به و یکون متأخرا عنه، فانه یلزم تقدم ما هو متأخر رتبة و هو محال، و فی المقام ملکیة السادات و الامام لمال الخمس انما تثبت بما دل علی وجوب الخمس، فیستحیل ان تکون موضوعة له.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأنه مختص بالامام الذی هو صاحب الخمس کله و یجب ایصاله بتمامه الیه، مع انه لیس فیه ما یدل علی ان ما سرح به کان من مال الخمس، اضف الی ذلک منع الاولویة المزبورة.

و اما الثانی: فلأنه بما ان الحکم المنشأ بآیة الخمس و غیرها من الادلة لیس حکما واحداً شخصیا بل هی احکام عدیدة انشأت بانشاء واحد- کما هو الشأن فی القضیة الحقیقیة- فلا مانع من ان یکون احد تلک الاحکام مثبتا و موجد الموضوع الآخر.

فتحصل: ان شیئا من الوجوه الخمسة المذکورة لعدم وجوب الخمس فی ما ملک بالخمس او الزکاة لا یتم، فالاظهر بناءً علی المختار من وجوبه فی کل فائدة ثبوته فی المقام.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۵

]...[

هذا بناءً علی جواز اعطاء الهاشمی اکثر من مئونة سنته، و الا فیجب رد جمیع ما زاد عنها لا خمسه.

تعلق الخمس بالنماء المتصل و المنفصل

الخامس: اذا کان عنده من الاعیان التی لم یتعلق بها الخمس او تعلق بها و لکن اداه فزادت زیادة متصلة او منفصلة فهل یجب الخمس فی ذلک النماء مطلقا کما عن جماعة التصریح به منهم المصنف فی التحریر، و الشهید الثانی فی المسالک، او اذا قصد به الاسترباح و التکسب کما عن کاشف الغطاء و اختاره المحقق الهمدانی و جملة ممن تاخر عنهما، ام لا یجب مطلقا، ام یفصل بین النماء المنفصل فیجب فی صورة قصد الاسترباح او مطلقا، و بین النماء المتصل فلا یجب مطلقا؟ وجوه و اقوال: اقواها الاول لما عرفت من وجوب الخمس فی مطلق الفائدة.

و دعوی عدم صدق الفائدة علی النماء المتصل کالسمن تندفع بالمراجعة الی العرف.

تعلق الخمس بزیادة القیمة السوقیة

و اما لو ارتفعت القیمة السوقیة من غیر زیادة عینیة، فعن المصنف ره فی التحریر: عدم وجوب خمس تلک الزیادة مطلقا، و عن الروضة: وجوبه کذلک، و یظهر من محکی المنتهی: التفصیل بین ما لو باعها فیجب، و بین ما قبل البیع فلا یجب، و اختاره شیخنا المرتضی ره و صاحب الحدائق و غیرهما من المتاخرین.

و عن جماعة: التفصیل بین ما اذا کان المقصود من شرائها او ابقائها فی ملکه الاتجار بها و الانتفاع بها فیجب مطلقا کما عن بعضهم، او فی صورة البیع کما عن آخرین، و بین ما لو لم یقصد به ذلک فلا یجب، و ذهب بعض المتاخرین الی التفصیل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۶

]...[

بین ما اذا ملکها بغیر معاوضة کما لو ورثها فلا یجب الخمس، و بین ما اذا ملکها بها فیجب.

و استدل فی محکی المسالک لعدم الوجوب: بان الظاهر من الغنیمة و الفائدة الزیادة فی المال، و ذلک لا یتحقق بزیادة القیمة، اذ لا زیادة فی المال معها و انما تکون الزیادة فی المالیة التی هی من قبیل الامر الاعتباری المنتزع من وجود الراغب و الباذل، و منه یظهر انه لا فرق بین البیع و عدمه، اذ البیع انما یقتضی تبدیل المال بمال آخر لا زیادة مال علی ماله. انتهی.

و فیه: ان الظاهر وجوب الخمس فی موارد الزیادة المالیة، و اما الزیادة فی المال فهی لیست مناطا لوجوب الخمس الا بملاحظتها، أ لا تری انه لو فرض ان التاجر فی اول سنته کان عنده مقدار من العین المعینة کالقطن ثمّ اتجر بها و باعها و اشتری عینا آخر فکان رابحا فی معاملته فهل یمکن الالتزام بعدم وجوب الخمس علیه لانه لم یزد فی ماله بل بدله بغیره، کما انه لو زاد فی ماله مع النقص فی مالیته هل یمکن الالتزام بوجوبه علیه؟

و بالجملة: لا ینبغی التأمل فی ان تمام المناط هو الزیادة المالیّة لا الزیادة فی المال لعدم صدق الفائدة و الغنیمة الا فی موارد الزیادة المالیة، و لو صدقت فی موارد الزیادة فی المال فانما هو بملاحظتها.

و استدل لعدم وجوبه فیما اذا لم یکن المقصود من الاشتراء او الابقاء فی ملکه الاتجار بها، و الوجوب فیما اذا کان المقصود ذلک: بعدم صدق التکسب، و لا صدق حصول الفائدة فی الصورة الاولی، لا سیما اذا لم یبعها، و صدقهما فی الصورة الثانیة.

و فیه: اما عدم صدق التکسب فهو لا کلام فیه، الا انه قد عرفت عدم اعتباره فی وجوبه، و اما عدم صدق الفائدة فهو غیر تام لما عرفت من ان صدق الفائدة انما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۷

[...]

یکون باعتبار المالیة حتی فی موارد الزیادة فی المال، و لذا لو زاد مال التاجر و نقصت مالیته لا یصدق انه استفاد فی سنته هذه، بل یقال انه خسر فیها و لم یستفد. و علیه فاذا زادت المالیة یصدق حصول الفائدة عرفا.

فان قلت: انه یمکن ان یکون نظر المفصلین الی انه اذا کان المقصود من شراء العین او ابقائها فی ملکه الاتجار بها یستند عرفا حصول الفائدة الی المالک، و فی غیر هذه الصورة لا یستند الیه، بل یکون منتزعا من وجود الراغب و الباذل، و لهذا یجب فی الصورة الاولی دون الثانیة.

قلت: انه قد مر أن الاظهر وجوب الخمس فی مطلق الفائدة و لو کان حصولها بغیر الاختیار.

و استدل للتفصیل بین قبل البیع و بعده: بان الظاهر من النصوص وجوب الخمس فی الفائدة الفعلیة لا الفائدة بالقوة، و فی مورد ترقی القیمة السوقیة لو سلم صدق الفائدة فانما هی تکون فائدة بالقوة قبل البیع و الانضاض فلا یجب.

و فیه: انه قد عرفت ان صدق الفائدة انما یکون باعتبار المالیة، فاذا زادت المالیة تصدق الفائدة الفعلیة من غیر توقف علی البیع. و بعبارة اخری: العین قبل ترقی قیمتها السوقیة کانت عوضا عن مقدار معین من المال، و بعدها بما انها تصیر عوضا عن مقدار زائد علیه یصدق الفائدة عرفا.

فتحصل مما ذکرناه: ان الاقوی وجوب الخمس عند ارتفاع القیمة السوقیة اذا امکن بیعها واخذ قیمتها مطلقا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۸۸

[...]

[فروع]

المعاملة علی العین قبل اداء الخمس

فروع:

الاول: اذا اشتری شیئا ثمّ علم ان البائع لم یؤد خمسه، فهل یصح البیع بالنسبة الی مقدار الخمس بلا حاجة الی الاجازة، ام تتوقف علیها؟ وجهان بل قولان. و تحقیق القول فی المقام: انه یقع الکلام فی مقامین: الاول: فیما تقتضیه القواعد.

الثانی: فیما یستفاد من النصوص الخاصة.

اما المقام الاول: فان قلنا بتعلق الخمس بالذمة فلا اشکال فی صحة البیع و عدم توقفه علی الاجازة، و اما بناءً علی تعلقه بالعین- سواء کان حقا متعلقا بالعین نظیر حق الرهانة او الجعالة، ام کان خمس المال لصاحب الخمس بنحو الاشاعة او الکلی فی المعین- فان کان له الولایة علی التبدیل- کما انه لیس ببعید علی ما سیاتی تحقیقه- فیصح البیع بلا حاجة الی الاجازة فی صورة العلم به او احتماله، اما فی الاولی فواضح، و اما فی الثانیة فلقاعدة الید.

اما اذا لو تکن له الولایة، او کانت له تلک و لکن علمنا بعدم التبدیل تکون المعاملة بالنسبة الی خمس المال فضولیة، فان اجاز

الحاكم رجع عليه بالثمن و الا فان ادى المالك الخمس من ماله الآخر فبناء على كونه حقا متعلقا بالعين لا يحتاج الى الاجازة، لانه حينئذ نظير ما لو باع الراهن المال المرهون ثمّ فكه عن الرهن، و بناءً على كون المستحق نفس العين تكون من باب من باع شيئا ثمّ ملكه. هذا فيما تقتضيه القواعد.

و اما المقام الثانى: فظاهر جملة من النصوص: جواز ايقاع المعاملة على المال

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۸۹

[...]

الذى فيه الخمس فينتقل الخمس عن العين الى الذمة: كمصحح الريان بن الصلت المتقدم: كتبت الى ابى محمد عليه السلام: ما الذى يجب على يا مولاى فى غلة رحى ارض فى قطيعة لى و فى ثمن سمك و بردى و قصب ابيعه من اجمة هذه القطيعة؟ فكتب عليه السلام: يجب عليك فيه الخمس «۱».

و خبر ابى بصير عن الامام الصادق عليه السلام المروى عن السرائر: فى الرجل يكون فى داره البستان فيه الفاكهة يأكله العيال انما يبيع منه الشيء بمائة درهم او خمسين درهما هل عليه الخمس؟ فكتب عليه السلام: اما ما اكل فلا، و اما البيع فنعم هو كسائر الضياع «۲».

و خبر الحرث بن حصيرة الازدى: فى رجل وجد ركازاً فباعه قال: أدّ خمس ما اخذت فإن الخمس عليك ... الخ «۳».

و الاجتزاء بخمس الثمن فى هذه الاخبار محمول على الغالب من عدم نقصان الثمن عن القيمة، و الا فلا اعتبار بالثمن، كذا فى رسالة شيخنا المرتضى ره.

و فى مقابلها نصوص تدل على عدم الجواز: كخبر اسحاق بن عمار: سمعت ابا عبد اللّه عليه السلام يقول: لا يعذر عبد اشترى من الخمس شيئا ان يقول يا رب اشتريته بمالى حتى يأذن له اهل الخمس «۴».

و خبر ابى بصير عن ابى جعفر عليه السلام: لا يحل لأحد ان يشترى من

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ۹.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ۱۰.

(۳) الوسائل- باب ۶- من ابواب ما يجب فيه الخمس- حديث ۱.

(۴) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حديث ۱۰.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۳۹۰

[...]

الخمس شيئا حتى يصل الينا حقنا «۱». و نحوهما غيرهما.

و ذكروا فى مقام الجمع بين الطائفتين وجوها:

الاول: حمل الطائفة الاولى على ارادة انتقال الخمس الى ذمة المالك بمجرد الضمان.

و فيه: ان مورد تلك النصوص الجاهل بوجوب الخمس، فهى ظاهرة فى صورة عدم الضمان.

الثانى: حمل النصوص الاولى على صورة الاداء، و حمل الثانية على صورة عدمه، فيكون الاداء نظير الاجازة فى عقد الفضولى، فان تحقق صح التصرف و لو مع نية عدمه، و ان لم يتحقق لم يصح و لو مع نيته.

و فيه: ان الظاهر من تلك النصوص صحة المعاملة و انتقال الثمن بتمامه الى المالك قبل اداء الخمس، و لذا حكم عليه السلام باداء

الخمس من الثمن، و لو لم تکن المعاملة صحیحة و الثمن منتقلا الی المالک لما کان وجه لذلک.

الثالث: حمل النصوص الاولی علی ما قبل تمام الحول اخذاً بالقدر المتیقن، لانه لا إطلاق لها من هذه الجهة.

و فیه: ان خبر الحرث وارد فی الرکاز الذی لم یستثن منه مئونة السنة کی لا یتنجز التکلیف فیه قبل مضی الحول، مع ان دعوی عدم ورودها فی مقام البیان من هذه الجهة ممنوعة، و لا أقل من الشک فی ذلک، و مقتضی القاعدة هو کونه فی مقام البیان علی ما حقق فی محله.

و الصحیح فی مقام الجمع ان یقال: ان النصوص الاولی اخص من الثانیة

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۱

]...[

لاختصاصها بصورة عدم البناء علی عدم الاعطاء کما لا یخفی، فتحمل علیها النصوص الثانیة.

فتحصل: ان الاقوی بناءً علی عدم التبدیل تصح المعاملة بلا توقف علی الاجازة فی صورة البناء علی اعطاء الخمس بل عدم البناء علی عدم الاعطاء، و تتوقف صحتها علی الاجازة فی صورة البناء علی عدم الاعطاء.

اذا زادت القیمة ثمّ رجعت

الثانی: اذا اشتری عینا فزادت قیمتها السوقیة ثمّ رجعت الی رأس مالها او اقل قبل تمام السنة، فعلی القول بعدم وجوب الخمس فیها ما لم یبعها لا کلام، و اما علی القول بوجوبه بمجرد ظهور الربح کما بنینا علیه ففیه صور:

الاولی: ما لو رجعت الی ذلک قبل تمام السنة و کان عدم البیع غفلة او طلبا للزیادة او غیرهما مما یکون عذرا فی ترک البیع، لا إشکال فی عدم ضمان خمس تلک الزیادة، و ذلک لوجهین:

الاول: ان جواز التأخیر فی الاداء الی مضی الحول یوجب کون الخمس فی ید المالک امانة شرعیة، و حیث انه لم یفرط فی اتلافه فلا یکون ضامناً.

الثانی: ان مثل هذا الخسران یکون داخلا فی المئونة.

و اما ما فی العروة من التعلیل بعدم تحققها فی الخارج، فغیر تام لما عرفت من صدق الفائدة بمجرد ظهور الربح، مع انه علیه لا وجه لحکمه فی الفرع السابق بوجوب الخمس اذا امکن بیعها واخذ قیمتها، اذ مع فرض عدم تحقق الزیادة ما لم یبع کیف یحکم بوجوب الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۲

]...[

الثانیة: ما اذا لم یبعها عمدا و کان رجوع القیمة قبل تمام السنة، و الحکم فی هذه الصورة یبتنی علی شمول المئونة المستثناة لجمیع ما خرج عن ملک المالک و لو بصرفه بنحو الاسراف و الاتلاف العمدی و عدمه، اذ علی الاول لا یکون ضامنا لخمس تلک الزیادة، و علی الثانی فهو ضامن کما لا یخفی، و سیأتی تنقیح القول فی المبنی ان شاء اللّه تعالی.

الثالثة: ما اذا لم یبعها عمدا بعد تمام السنة لا إشکال فی ضمانه لعدم کون الخسارة فی هذه الصورة من المئونة، فحیث انه فرط فیه

فیکون ضامنا.

الرابعة: ما اذا لم یبعها بعده غفلة او طلبا للزیادة او غیرهما مما یکون عذرا فی ترک البیع، فقد یقال بعدم ضمانه بدعوی ان هذا لیس تفریطا موجبا للضمان، و الاصل البراءة منه.

و فیه: ان مال الغیر اذا کان عند الشخص بعنوان الامانة و تلف بغیر تفریط منه لا یکون ضامناً، و الا فهو ضامن حتی مع عدم التفریط کما هو واضح. و فی المقام بما انه لا یکون حق الامام و حق السادات عند المالک بعنوان الامانة و بترخیص من صاحب الخمس، فلا محالة یکون ضامنا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٧، ص: ٣٩٣

]...[

لجمیع المستفاد سنة واحدة

الثالث: اذا حصل ربح بعد ربح فی سنة واحدة ففیه وجوه بل اقوال:

الاول: انه یلاحظ فی آخر السنة مجموع ما استفاده فیجب علیه خمس ما حصل منها بعد خروج مؤونته، سواء اتحد جنس التجارة و کان للارباح جامع واحد ام تعدد و لم یکن لها جامع واحد کما اذا کان له رأس مال یتجر به و ارض یزرعها، و هذا هو المنسوب الی الشهید فی الدروس، و المحقق الثانی، و صاحب الحدائق، و سید المدارک، و المحقق السبزواری، و جمع آخرین، و لعله المشهور فی هذا العصر و ما یقرب منه.

الثانی: انه یعتبر لکل ربح حول بانفراده مطلقا و توزع المؤونة فی الزمان المشترک بین کل ربح و بین ما سبق علیه، و یختص کل بمؤونة زمانه المختص، فلو ربح فی اول المحرم مائة دینار، و فی اول رجب ایضا کذلک استثنی من الاول مؤونة السنة التی تنتهی باول المحرم الثانی، و من الفائدة الثانیة مئونة سنة تنتهی باول رجب الثانی، فمئونة ما بین المحرم الاول و رجب الاول تستثنی من خصوص الربح الاول، و مئونة ما بین رجب و المحرم الثانی توزع علیهما، و مئونة ما بین المحرم الثانی و رجب الثانی تستثنی من الربح الثانی، و هذا هو الذی اختاره فی محکی الروضة و المسالک و غیرهما.

الثالث: التفصیل بین اتحاد جنس التجارة فالاول، و عدمه فالثانی، و هذا هو المنسوب الی جماعة.

و قد استدل للثانی: بان المستفاد من الادلة وجوب الخمس فی کل فائدة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج٧، ص: ٣٩٤

]...[

و استثنی من ذلک مئونة السنة، فیکون الجمع بین الدلیلین مقتضیا لوجوب الخمس فی کل ربح بعد اخراج مئونة السنة منه، و بانه علی القول الآخر یتعین تقیید الارباح بالسنة بخلاف هذا القول، و حیث لا قرینة علی هذا التقیید فلا بد من الالتزام بذلک.

اقول: یقع الکلام فی مقامین.

الاول: فی ما اذا کان للارباح المتعددة جامع واحد.

الثانی: فیما اذا لم یکن لها جامع.

اما المقام الاول: فلا ینبغی التأمل فی لزوم ملاحظة المجموع من حیث المجموع لأکل ربح مستقلا، لان ملاحظة ما یصرف فیما بین الارباح و ضبطها کی یعلم کیفیة التوزیع تؤدی غالبا الی الحرج الشدید، لا سیما فیما لو اکتسب کل یوم شیئاً بل کل ساعة شیئاً، فانه

لا- یمکن حینئذٍ عادة ضبط الاحوال، و اختصاص المئونة بالبعض فی زمان و فی ثان بثان و هکذا، و یؤدی ذلک الی عدم اشتغال الناس بالتجارات و الاکتسابات کما لا یخفی، مع ان السیرة القطعیة قائمة علی احتساب المجموع من حیث المجموع، مضافا الی ان هذا هو الظاهر من جملة من النصوص، لاحظ خبر ابی علی بن راشد المتقدم «۱»، فان قوله (ع) اذا امکنهم بعد مئونتهم بعد حکمه (ع) بوجوب الخمس فی امتعتهم و صنائعهم و سؤال الراوی و التاجر علیه و الصانع بیده) ظاهر فی ارادة استثناء مئونته فی کل سنة من التجارة و الصناعة مع حصول الارباح التدریجیة، و هذا یستلزم تقیید ما یجب فیه الخمس بما یفضل عن ربحه فی کل سنة عما یصرف فیها، فلا یکون هذا التقیید بلا قرینة کما قیل. و بعبارة اخری: انه ظاهر فی استثناء مئونة واحدة لسنة المجموع.

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۵

]...[

و اما المقام الثانی: فملاحظة المجموع فیه و ان لم تکن بذلک الوضوح لعدم ترتب التوالی الفاسدة المتقدمة علی ملاحظة کل نوع مستقلا، الا- ان الظاهر فیه ایضا ذلک، و الوجه فی ذلک: ان مقتضی الادلة وجوب الخمس فی کل غنیمة و فائدة، و قد خرج عنها مئونة السنة، و حیث لا إطلاق لما دل علی استثناء مئونة السنة کی یتمسک به و یقال انه یستثنی من کل ربح مئونة السنة- لو لم ندع ظهور ما دل علی الاستثناء فی خلافه کما تقدم فی المقام الاول، اذ لا دلیل علی استثنائها غیر تلک النصوص- فیتعین الاقتصار علی القدر المتیقن، و هو استثناء مئونة واحدة لسنة المجموع.

فیکون المتحصل من مجموع الادلة: وجوب الخمس فی کل عام مما یفضل عن ربحه، لا وجوبه فی کل ربح بعد وضع مئونة السنة منه.

و بما ذکرناه ظهر ما یمکن ان یستدل به لکل من الاقوال و ان الاقوی هو القول الاول، و ضعف ما استدل به للقولین الآخرین.

و اما ما استدل به للقول المختار فی رسالة شیخنا الاعظم ره و ان تنظر هو قده فیه: بان المراد من لفظة ما فی الآیة الشریفة و موثق سماعة و غیرهما من الادلة الجنس لا- العموم، لانها موضوعة له، فالوحدة کالتعدد غیر ملحوظة فیه، فالمراد من الموصول مجموع الحاصل بالاستفادات المتعددة، و قد استثنی عن ذلک المئونة، و حیث ان المقید هو المجموع المستفاد بالاستفادات فلا یعتبر فیه الا سنة هذا المجموع، فیستثنی مئونتها من هذا المستفاد الواحد بالاستفادات و یخمس الباقی، و لیس المراد منها العموم فیکون مفاد الادلة ان کل مستفاد باستفادة مستقلة یتعلق به الخمس، فیکون کل مستفاد فردا من العام فی مقابل الآخر و یتعلق به حکم مستقل، فیحصل لکل منها عام مستقل باعتبار ما استثنی منه من المئونة، فاذا اتفق اشتراکهما فی تمام السنة او فی بعضها فلا بد أن یوزع مئونة الزمان المشترک بینهما، فغیر تام، اذ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۶

]...[

ذلک خلاف الظاهر فی القضایا الحقیقیة، فان الظاهر منها ارادة العموم، لاحظ سائر الموارد منها ما ورد فی الغوص و المعدن و الکنز فان الظاهر من قوله (ع) (ما یخرج من المعدن و ما یخرج من البحر) هو ملاحظة کل فرد مستقلا موضوعا للحکم مع التعدد عرفا، و بیان السر فی ذلک موکول الی محله.

و اجماله: ان فی القضیة الحقیقیة، و هی ما حکم فیه علی الطبیعة الساریة، الی ما فی الخارج کقضیة لا تشرب الخمر، بما ان الافراد

الخارجیة التی هی محکومة بالحکم باعتبار صدق الطبیعة المأخوذة فی الموضوع علیها متکثرة، فظاهرها ملاحظة کل فرد موضوعا مستقلا لا ملاحظة المجموع شیئا واحدا، فان هذه عنایة زائدة تحتاج افادتها إلی دلیل آخر. فالصحیح ما ذکرناه.

لو اشتری ما فیه ربح ببیع الخیار

الرابع: لو اشتری شیئا فیه ربح و کان للبائع الخیار، ففی العروة: لا یجب خمسه الا بعد لزوم البیع و مضی زمان خیار البائع، و لم یعلق علیه اکثر المحشین.

و تنقیح القول فی المقام: انه علی القول بعدم تملک المبیع قبل انقضاء الخیار کما هو المنسوب الی الشیخ و ابن سعید یتم ما ذکره قده، اذ مع عدم حصول الملکیة لا تصدق الفائدة فلا یجب الخمس.

و اما علی القول بالتملک کما هو المشهور، فقد استدل لعدم الوجوب: بانصراف النصوص الی الربح المستقر، و بعدم صدق الفائدة ما دام للمالک الفسخ.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأن مثل هذه الانصرافات لا تصلح لتقیید الاطلاق، اللهم الا ان یرید به فی المقام الانصراف الناشی عن التشکیک فی الماهیة فی متفاهم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۷

[...]

العرف، و حینئذ یرجع الی الوجه الثانی، فان مرجعه حینئذ الی دعوی ان هذا المصداق یکون خارجا عن کونه فردا لما یفهم من لفظة الفائدة و الربح.

و اما الثانی: فلمنعه، بل هو ربح غیر مستقر لا انه لیس بربح، مع انه لو سلم ما ذکر فانما هو فی صورة الفسخ، و اما فی صورة عدمه فلا شبهة فی عدم تمامیته، و علیه فلازمه الحکم بالوجوب فی ما اذا کان البیع یلزم بعد ذلک بنحو الشرط المتأخر، فانه اذا لم یفسخ ذو الخیار انکشف تحقق الربح و الفائدة من حین البیع.

[لو اشتری ما فیه ربح فاستقاله البائع فاقاله]

الخامس: لو اشتری ما فیه ربح فاستقاله البائع فاقاله فان کان ذلک فی اثناء سنته لم یجب خمسه لانه من قبیل المؤن المستثناة، و اما ان کان بعد تلک السنة فالاظهر عدم سقوط وجوبه، لان ما یصرف بعد السنة لا یکون مستثنی من ارباح السنة. و دعوی عدم صدق الفائدة و لو فیما کان من شان البیع ان یقیله کما فی غالب موارد بیع شرط الخیار اذا رد مثل الثمن، ممنوعة. و منه یظهر ضعف ما فی العروة من سقوطه فیما اذا کان من شانه ان یقیله.

حکم رأس المال

السادس: قد اختلفت کلمات المحققین من المتاخرین فی حکم رأس المال اذا کان من ارباح مکاسبه، فقد اختار جماعة منهم المحقق القمی و الشیخ الاعظم ره عدم وجوب الخمس فیه مع الحاجة، و المراد بها ان یکون المالک محتاجاً الیه فی اعاشة سنته، او محتاجا بحسب زیه الی رأس مال یتجر به بحیث اذا ادی خمسه لزمه التنزل الی کسب لا- یفی بمئونته او لا- یلیق بشأنه، و ذهب جمع آخرون الی وجوبه، و توقف فی الحکم سید العروة و جعل اخراج خمسه احوط.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۸

[...]

و قد استدل للوجوب بوجهین: الاول: عدم کونه من المئونة، لان به تحصل المئونة لا انه بنفسه منها، و علیه فبما انه من الارباح و لیس داخلا فی المستثنی فیجب فیه الخمس.

الثانی: انه علی فرض صدق المئونة علیه فانما هو من مئونة السنة اللاحقة لا سنة الربح.

و فیهما نظر: اما الاول: فلما سیأتی من ان المئونة المستثناة ما یعم ما ینتفع به مع بقاء عینه کالبقرة المحتاج الیها لا اللبن، مع انه فی الصورة الثانیة یکون رأس المال کحلی النسوان و یکون بنفسه محتاجا الیه لا بمنافعه.

و اما الثانی: فلأنه ان کان رأس المال فی سنة الربح ایضا کذلک فحکمه حکم الفرش و الظرف و غیرهما مما ینتفع به مع بقاء عینه. و سیاتی ان الاقوی جواز شرائها من ربح سنة الربح و ان بقیت للسنین الآتیة، و اما لو فرضنا عدم الحاجة الیه فی سنة الربح فلان الظاهر صدق المئونة علی ما یحتاج الیه فی السنة اللاحقة و لا یمکن تحصیله فیها، اذ المتعارف بین الناس تحصیل مثل ذلک من ارباح السنة.

فتحصل: ان الاقوی هو القول الاول.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۳۹۹

[...]

تحدید مبدإ السنة

السابع: نسب الی جماعة منهم الشهید فی الدروس و صاحب الحدائق: ان مبدأ السنة هو الشروع فی الاکتساب، و فی رسالة شیخنا الاعظم ره: هو التفصیل بین من شغله التکسب و بین من حصل له الفائدة اتفاقا، و اختار ره ان مبدأ حول الاول هو الشروع فی الاکتساب، و مبدأ حول الثانی حین حصول الفائدة، و تبعه جماعة من المحققین، و الظاهر ان هذا هو مراد الطائفة الاولی.

و عن جماعة منهم صاحب المدارک، و الشهید الثانی فی الروضة و المسالک: ان مبدأه حصول الربح مطلقا، و بعضهم و ان عبر بظهور الربح الا ان الظاهر وحدة المراد.

و اختار المحقق الهمدانی ره ان له الخیار فی ان یجعل مئونته فی ای سنة تفرض من ربحه الذی اکتسبه فی تلک السنة، و لا موجب للالتزام بسنة خاصة معینة بحیث یتعین علیه استثناء مئونتها بالخصوص من الربح الذی اکتسبه فیها.

و استدل للاخیر: بان السنة مفهوم کلی صادق علی ای وقت یفرض من الزمان الی ان یحل مثل ذلک الزمان من عامه المقبل، و قد دل الدلیل علی ان علیه فی کل سنة فیما یفضل من ربحه عن مئونتها الخمس، فاذا حصل له الربح فی ای سنة تفرض من هذه السنین اندرج فی موضوع هذا الحکم، و یکون مخیرا فی تعیین ایتها شاء بحکم العقل و کونه مسبوقا بربح موجب لتعلق التکلیف بخمس ما یفضل عن مئونة سنته من ربحها لا یعین علیه احتساب هذا الربح من ربح السنة التی اضیف الیها الربح السابق، بعد ان لا یکون ذلک مانعا عن صحة اضافته الی عامه المقبل کی یخرجه عن موضوع الادلة و هو ربح هذه السنة و لا منافیا لحکمها، و هو جواز استیفاء مئونتها من ربحه و تخمیس الفاضل کی یکون شموله للفرد الاول مانعا عن شموله

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۰

[...]

لهذا الفرد کی یلزمه ارتکاب التخصیص بالنسبة الیه، اذ لا مانع عقلا من ان یرخصه الشارع فی ان یستوفی مئونته فی کل سنة من ربحه

فی تلک السنة من غیر تقییده بقید، و مقتضاه ان یکون له فی السنین المتداخلة التی حصل فیها هذا الربح الخیار فی تعیین سنته.

و فیه: بعد ما عرفت من انه لا یستثنی من کل ربح مئونة السنة، بل المستثنی منه مجموع الارباح الحاصلة فی السنة، و المستثنی المئونة فی تلک السنة، اذا حصل ربح موجب لتعلق التکلیف بخمس ما یفضل عن مئونة سنة ربحها لا محالة یتعین علیه احتساب الربح الثانی من ربح السنة التی اضیف الیها الربح السابق، و یخرج هذا عن موضوع الادلة، فلو اکتسب فی اول المحرم و حصل له الربح بمقدار یفی بمئونته ستة اشهر، ثمّ فی اول رجب حصل له الربح بمقدار یفی بمئونته الی رجب الثانی، و یکون لا محالة زائدا عن مئونته الی المحرم الثانی یجب علیه تخمیس ما زاد عن مئونته فی اول المحرم الثانی، و لیس له جعل رجب الاول اول سنته کی لا یجب علیه شیء فی الفرض.

و قد استدل للقول الاول بوجهین: الاول: ان الظاهر من خبر ابن شجاع و صحیحی ابن راشد و ابن مهزیار المتقدمة بما ان موضوعها التاجر و الصانع و صاحب الضیعة ان المستثنی هو مئونة عام التجارة او الصناعة او الزراعة، و لا شبهة فی ان مبدأ عام التجارة او الصناعة او الزراعة اول الشروع فیها، و حیث ان هذه النصوص هی عمدة نصوص المئونة، و اما غیرها مما لیس له مورد، فاما هو مهمل مجمل او مطلق یقید بما ذکر.

الثانی: فی رسالة شیخنا المرتضی ره و هو: ان المستثنی و ان کان مئونة عام الربح، الا ان المرجع فی تشخیص عام الربح هو العرف، و المتعارف فی عام الربح

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۱

[...]

الذی تلحظ المئونة بالنسبة الیه ان مبدأه حین الشروع فی الاکتساب، و بعبارة اخری: المتعارف وضع مئونة زمان الشروع فی الاکتساب من الربح المکتسب.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأنه- بعد ما لا شبهة فی ان موضوع وجوب الخمس هو المستفید لا التاجر او الصانع و ان لم یکن مستفیدا، و ما دل علی وجوبه علیه انما یکون من حیث کون التجارة او الصناعة واسطة لحصوله، یکون ما دل علی وجوب الخمس علی التاجر بعد وضع مئونته ظاهرا فی وجوبه علی المستفید بعد وضع مئونة سنته، فیکون المستثنی مئونة سنة الاستفادة لا التجارة من حیث هی. فتدبر فانه لا یخلو عن دقة.

و اما الثانی: فلأنّا لا نسلم تعارف وضع المئونة غیر مئونة التحصیل التی تکون مستثناة من الربح لا لخصوص المقام بل لعموم استثنائها من مطلق الغنائم عن اول الکسب علی الربح اللاحق الا فیما اذا کانت من قبیل الدین و اداه من الربح اللاحق، فهی من هذه الجهة تعد من مئونته اللاحقة للربح. و بعبارة اخری: لم یثبت تعارف ذلک فی غیر مئونة التحصیل، و ما اذا کانت المئونة من قبیل الدین الذی یؤدیه من الربح اللاحق، مع انه لو سلم تعارفه فعلا بما انه لم یثبت تعارفه فی عصر صدور النصوص فلا مجال للاعتماد علیه فی مقابل الاطلاق المقامی المقتضی لکون المبدأ ظهور الربح الذی هو زمان تعلق الخمس، و ترفع الید به عنه.

و یشهد لکون المبدأ حصول الربح، مضافا الی انه مما یقتضیه الاطلاق المقامی و انه المتبادر من النصوص، اذ الظاهر من المئونة التی دلت النصوص علی استثنائها انما هی المئونة التی یصرف فیها الربح، فانه بناءً علی ما هو الحق من وجوب الخمس فی مطلق الفائدة و کون مبدأ السنة لمن حصلت له فائدة اتفاقا حصولها یتعین الالتزام بذلک، اذ التفکیک بین الفوائد فی مبدأ العام خلاف الظاهر. فتأمل.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۲

و الکنوز

فتحصل مما ذکرناه: ان الاقوی هو القول بان المبدأ من حین حصول الفائدة.

[الخامس الکنوز]

اشارة

وجوب الخمس فی الکنوز) و الخامس مما یجب فیه الخمس: الکنوز بلا کلام و لا إشکال. بل عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه.
و تشهد له- الآیة الشریفة «۱» بضمیمة ما ورد فی انها مورد نزول الآیة مثل ما عن الکلینی و الصدوق باسنادهما عن حماد بن عمرو و انس بن محمد عن ابیه جمیعا عن الصادق علیه السلام عن آبائه فی وصیة النبی صلّی اللّه علیه و آله لعلی علیه السلام قال: یا علی ان عبد المطلب سن فی الجاهلیة خمس سنن اجراها اللّه له فی الاسلام- الی ان قال- و وجد کنزا فاخرج منه الخمس و تصدق به فانزل اللّه تعالی وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ «۲».
و جملة من النصوص: کصحیح الحلبی: انه سأل ابا عبد اللّه عن الکنز کم فیه؟ فقال علیه السلام: الخمس «۳». و نحوه غیره، و تقدمت جملة منها و سیأتی بعضها فی طی المبحث.
انما الکلام یقع فی موارد:

[موارد] الاول: فی بیان حقیقة الکنز

، و قد عرفه جماعة: بانه المال المذخور، و زادوا علیه فی جملة من الکلمات قیودا، و تنقیح القول فی ذلک یقتضی البحث فی جهات:

---

(۱) سورة الانفال الآیة ۴۳.
(۲) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.
(۳) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۳
[...]

الاولی: مقتضی اطلاق النصوص و کلمات جماعة من الفقهاء و اللغویین عدم اختصاصه بخصوص المذخور فی الارض، و شموله للمذخور فی الجبل او الجدار او الشجر، و یشهد به ملاحظة موارد استعماله، فما یقتضیه ظاهر التخصیص بالارض فی کلام الاکثر و صریح کشف الغطاء من اختصاص الوجوب بما یکون مذخورا فی الارض، غیر تام.
تعریف الکنز الثانیة: ظاهر جماعة منهم المصنف ره فی التذکرة، و المنتهی، و الشهید فی الدروس: ان المدار علی الصدق العرفی، سواء کان المذخور من النقدین او من غیرهما، و عن النهایة و المبسوط و الجمل و السرائر و الجامع: تخصیصه بالنقدین، بل نسب ذلک الی ظاهر الاکثر.
و هو الاظهر، لا لما فی الجواهر من: ان الکنز لا یشمل بنفسه لغیرهما، فانه یرد علیه: ملاحظة موارد الاستعمال شاهدة بخلاف ذلک.

بـل لما عن المسـتند حیث اسـتدل له بمفهوم صـحیح البزنطی عن الامام الرضا علیه السـلام قال: سألته عما یجب فیه الخمس من الکنز فقال علیه السلام: ما یجب الزکاة فی مثله ففیه الخمس «۱». لظهوره فی ارادة المماثلة فی العین لا فی القیمة.

و اورد علیه بایرادات: (۱) ان الظاهر من المماثلة ارادة المقدار، و الا فلو کان المراد الجنس لقال ما یجب فیه و لما عبر بالمثل.

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۴

]...[

---

(۲) ما ادعی فی الریاض من الاتفاق علی ارادة المقدار منها لا النوع.

(۳) ورود مرسلة بمضـمونه صـریحة فی ارادة المقـدار، و هی ما عن المقنعة: سـئل الرضا علیه السـلام عن مقدار الکنز الذی یجب فیه الخمس فقال علیه السلام: ما یجب فیه الزکاة من ذلک بعینه ففیه الخمس، و ما لم یبلغ حد ما یجب فیه الزکاة فلا خمس فیه «۱».

(۴) ان مقتضی اطلاق المثل اعتبار کونه مسکوکا، و حیث ان احدا من الفقهاء لم یفت باعتبار ذلک فیستکشف من ذلک ان المراد به لیس الا المماثلة فی المالیة.

(۵) ان المراد بالوجوب فی الصحیح هو معناه اللغوی، و هو مطلق الثبوت، اعم من الوجوب الاصطلاحی و الاستحباب، فیعم سائر انواع الکنوز و ان کان المراد من المثل المماثلة فی النوع ایضا حیث تتعلق بمثله الزکاة لو کان متخذا للتکسب.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن قضیة الاطلاق ارادة المماثلة فی جمیع الجهات الداخلیة و الخارجیة الدخیلة فی الحکم.

و امـا الثـانی: فلأن فهم الاصـحاب فی نفسه لا یکون حجـة علینا الا ان یکون کاشـفا عن قرینـة داخلیـة او خارجیـة، و حیث لا جزم لنا بذلک بل المظنون هو العدم فلا یعتمد علیه فی المقام.

و اما الثالث: فمضافاً الی الارسال: ان المظنون- کما- اعترف به جماعـة- ان هـذا المرسل متحد مع الصـحیح، و ان الاختلاف انما نشأ من جهة النقل بالمعنی و اجتهاد المفید فی فهم الخبر.

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۵

]...[

و اما الرابع: فلأن الاطلاق و ان کان مقتضیا لاعتبار کونه مسـکوکا الا انه یقیـد بالادلـة الاخر، و هـذا لا یسـتلزم عدم حجیته فی اعتبار غیره من القیود.

و امـا الخـامس: فلأـن ثبوت الزکـاة فی غیر النقـدین انمـا یکون بشـرط التکسب، و لاـ تثبت فیه من حیث هو، و ظاهر الصـحیح ثبوت الخمس فیما ثبت فیه الزکاة من حیث هو.

فتحصل: ان الاقوی هو ما نسب الی الاکثر من عدم وجوب الخمس فی غیر النقدین.

الثالثـة: صـرح الشـهید الثـانی فی محکی المسـلک و الروضـة: بـان المتبادر من الکنز ارادة کون المـذخور عن قصـد، فلا یتناول المال المستتر بالارض بنفسه او بقصد غیر الاذخار، و تبعه فی ذلک جماعة من المحققین، و عن کشف الغطاء عدم اعتبار القصد.

و الاـول اقوی کما تشـهد به ملاحظـة موارد الاسـتعمال، أ لا تری ان الصـراف اذا دفن ماله خوفا من اللص لیلا و اخرجه نهارا لا یطلق

علی ما دفنه الکنز؟

نعم لا یعتبر ذلک من حین الدفع، بل لو قصد ذلک بعده کفی.

و دعوی ان الکنز و ان لم یشمل المال المستتر من غیر قصد الاذخار، الا ان الرکاز الذی جعل موضوعا فی الصحیح المتقدم یشمله، مندفعة بما عن المجمع و نهایة ابن الاثیر من اختلاف اهل العراق و الحجاز فی معنی الرکاز، و قول الاول: بانه المعادن کلها، و الثانی: بانه کنوز الجاهلیة قبل الاسلام المدفونة فی الارض. و ان القولین یحتملهما اهل اللغة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۶

[...]

اقسام الکنز

المورد الثانی: فی بیان اقسام الکنز و بیان ما یملکه الواجد منه و ما لا یملکه

اشارة

و ان کان ذلک خارجا عن وظیفة هذا الباب.

و محصل القول فی المقام: انه ان کان فی بلاد الکفار الحربیین فهو لواجده و علیه الخمس بلا خلاف فیهما، بل عن جماعة من الاصحاب: التصریح بان الاصحاب قطعوا بهما لما دل علی انحصار عصمة المال بالاسلام و الذمام، و احتمال کون ما وجد فی دار الحرب لمسلم لا یعتنی به للغلبة.

و ان کان فی بلاد الاسلام و کانت الارض مباحة او مملوکة للامام (ع) او لقاطبة المسلمین او له بالاحیاء او بالابتیاع، مع العلم بعدم کونه ملکا للبائعین، فالمشهور بین الاصحاب کونه لواجده اذا لم یکن علیه اثر الاسلام، و عن غیر واحد: نفی الخلاف فیه، و عن المدارک: انه قطع به الاصحاب.

و استدل له: بالنصوص «۱» المتقدمة الدالة علی وجوب الخمس لواجده، و بان الاصل فی الاشیاء الاباحة و التصرف فی مال الغیر انما یحرم اذا ثبت کون المال لمحترم او تعلق به نهی خصوصا او عموما، و کل منتف فی المقام، و باستصحاب عدم جریان ید محترمة علیه.

و لکن یرد علی الاستدلال بتلک النصوص: انها لیست فی مقام بیان ذلک کی یصح التمسک باطلاقها، مع ان وجوب الخمس علی الواجد اعم من کون الباقی له کما تقدم.

و اورد علی الثانی: تارة: بان اباحة التصرف لا تقتضی جواز التملک بل تقتضی

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۷

[...]

جواز التصرف لکل احد و لو غیر الواجد.

و اخری: بان التوقیع الشریف: لا یحل لأحد ان یتصرف فی مال غیره بغیر اذنه «۱» یدل علی عدم الجواز، و کذلک یدل علیه قوله علیه

السلام فی المکاتبة المتقدمة: لا یحل مال الا من وجه احله اللّه «۲».

و ثالثة: بان اصالة الاحتیاط فی الابواب الثلاثة هی المرجع عند عدم الدلیل لا إصالة الاباحة.

و رابعة: بما فی مصباح الفقیه من ان الاصل فی مال الغیر هو الحرمة و هو اصل عقلائی ممضی فی الشریعة کقاعدة الید و سلطنة الناس علی اموالهم و غیرهما من القواعد العقلائیة.

و فی الجمیع نظر: اما الاولی: فلأن المراد بالاصل المزبور لیس هو اصالة الحل بل اصالة عدم ما یوجب عصمة المال و عدم جواز تملکه، و هو الاسلام و الذمام، مع انه یمکن ان یقال بصیرورته بحکم المباحات الاصلیة بمقتضی اصالة الاباحة، فبضمیمة ما دل علی تملک المباحات بالحیازة یتم المطلوب.

و اما الثانیة: فلأن التوقیع انما خصص بمال الکافر الحربی، و مع عدم العلم بالمالک یکون التمسک به تمسکا بالعام فی الشبهة المصداقیة و هو لا یجوز. و اما المکاتبة: فمضافا الی ضعف سندها- لان فی الطریق محمد بن زید الطبری و هو مجهول- انها لا تدل علی المدعی، اذ الحکم بالحلیة مستندا الی الاصل حکم بها من وجه احله اللّه تعالی. فتدبر.

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۷.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۴۰۷

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۸

]...[

و اما الثالثة: فلأن اصالة الاحتیاط فی الابواب الثلاثة لم تثبت بنحو الکلیة الشاملة لما اذا لم یکن اصل موضوعی مقتضیا للحرمة و للاحتیاط.

و اما الرابعة: فلأن کون هذا الاصل من الاصول العقلائیة محل منع و نظر.

فتحصل: ان الاظهر تمامیة الوجه المزبور و کذلک الوجه الاخیر.

و دعوی عدم جریانهما من جهة ان مقتضی الید کونه مملوکا لدافنه و انه محترم المال بحکم الغلبة لضرورة ان کل من یوجد فی ارض المسلمین و بلدهم محقون المال و الدم ما لم یعلم بخلافه.

مندفعة بان ذلک لو تم فانما هو فیما لم یحتمل دفنه قبل صیرورة الارض للمسلمین، علی ان حجیة الغلبة المفروضة اول الکلام، مع ان ما لا یحفظ اضافته الی مالک مخصوص لهلاکه او ضیاع النسبة بواسطة الاضمحلال لا یعامل معه فی العرف و العادة الا معاملة المباحات الاصلیة، کما یشهد به استقرار سیرة العقلاء قاطبة علیه کذا. ذکره بعض الاعاظم من المحققین.

فتحصل: ان الاقوی کونه لواجده، و علیه الخمس بمقتضی النصوص المتقدمة.

و ان کان علیه اثر الاسلام، فعن الخلاف و السرائر و المدارک و غیرها: انه لواجده، و عن الشیخ فی المبسوط و القاضی و المصنف و الشهیدین فی المسالک و البیان و المحقق و غیرهم، و نسب الی الاشهر: انه یجری علیه حکم اللقطة.

و استدل للثانی فی مقابل الاصلین المتقدمین المقتضیین لکونه لواجده- مضافا الی ما ذکر الذی قد عرفت، فیه آنفاً-: بان وجوده فی دار الاسلام مع اثر الاسلام علیه امارة علی تملک المسلم له، و بموثق محمد بن قیس عن ابی جعفر علیه السلام: قضی علی علیه

السلام فی رجل وجد ورقا فی خربة ان یعرفها، فان وجد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۰۹

]...[

من یعرفها و الا تمتع بها «۱».

و فیهما نظر: اما الاول: فلأن اثر الاسلام مع وجوده فی دار الاسلام اعم من کونه للمسلم، فلا یکون امارة علیه، و الغلبة فی نفسها لیست بحجة، مع انه لو تم فهو اخص من المدعی لما عرفت من استقرار سیرة العقلاء قاطبة علی المعاملة مع مال لا یحفظ اضافته الی مالک مخصوص معاملة المباحات الاصلیة.

و اما الثانی: فلأن مورده لیس هو الکنز لعدم الشاهد علی کون الورق مکنوزا، بل لعل ظاهره غیره، و به یقید اطلاق صحیح محمد بن مسلم عن الامام الباقر علیه السلام: عن الدار یوجد فیها الورق قال علیه السلام: ان کانت معمورة فهی لاهلها، و ان کانت خربة فانت احق بما وجدت «۲». و نحوه صحیحه «۳» الآخر.

ثمّ انه علی فرض التنزل و تسلیم شمول هذه النصوص للمکنوز او اختصاصها به الجمع بین الصحیحین و الموثق یقتضی البناء علی لزوم التعریف اذا احتمل العثور علی المالک المحترم المال، و انه مع عدم احتمال ذلک او عدم العثور علیه فهو لواجده.

و قد ذکر الاصحاب بعد بنائهم علی شمول الصحیحین للمکنوز فی مقام الجمع بینهما و بین الموثق وجوها:

منها: حمل الصحیحین علی ما لیس فیه اثر الاسلام.

و فیه: انه جمع تبرعی لا شاهد له.

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۵.

(۲) الوسائل- باب ۵- من کتاب اللقطة- حدیث ۱.

(۳) الوسائل- باب ۵- من کتاب اللقطة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۰

]...[

و منها: حمل التعریف فی الموثق علی ارادة تعریف مالک الخربة.

و فیه: انه لا شاهد لهذا الحمل.

و منها: حمل الموثق علی ارادة بیان حکم قضیة خارجیة شخصیة.

و فیه: ان راوی الخبر محمد بن قیس و له کتاب یروی عن الامام الباقر علیه السلام قضایا امیر المؤمنین علیه السلام، و ظاهره ارادة بیان الحکم، مع ان الاصل فی کلام المعصوم هو الحمل علی بیان الحکم کما لا یخفی.

و منها: حمل الموثق علی ما علم کونه من الکنوز الاسلامیة المعلوم کونها للمسلمین.

و فیه: مضافا الی ما اوردناه علی الاولین ان الکنوز الاسلامیة فی زمان الامیر علیه السلام فی غایة القلة کما فی رسالة الشیخ الاعظم ره.

فتحصل مما ذکرناه: ان الاقوی کونه لواجده و ان کان فی دار الاسلام و کان علیه اثر الاسلام.

لو کان فی ارض مبتاعة مع احتمال کونه للبائع

و لو کان الکنز فی ارض مبتاعة- مع احتمال کونه لأحد البائعین- عرّفه البائع بلا خلاف کما صرح به جماعة، و لعله کذلک، اذ لم ینقل الخلاف الا عن صاحب المدارک، و لکن مورد کلامه قده صورة احتمال حدوث الکنز بعد البیع، و هو خارج عن مفروض المقام.

و کیف کان: فیشهد له- مضافا الی عدم الخلاف فیه- ما فی محکی المنتهی من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۱

[...]

ان ید المالک الاول علی الدار ید علی ما فیها، و الید قاضیة بالملک، و لذلک لو ادعاه یدفع الیه بلا حاجة الی ما یثبته.

فان قلت: ان لازم هذا الوجه لزوم الدفع الیه و کونه له من غیر تعریف، بل لزم الحکم بکونه له و لو لم یکن قابلا للادعاء کالمیت.

قلت: لا مانع من الالتزام بذلک کما یشیر الیه صحیحا ابن مسلم السابقان، و لم یظهر من الاصحاب مخالفة فی ذلک، و قولهم عرفه المالک ارید منه انه لا یجوز التملک قبله. و بعبارة اخری: ارادوا من وجوب التعریف الشرطی منه.

و اما ما ذکره المحقق الهمدانی ره فی مقام الجواب عن ذلک بان هذا النحو من الید التبعیة غیر المستقلة لا یتم ظهورها فی الملکیة لصاحب الید الا بضمیمة الادعاء فان عمدة مستندها بناء العقلاء و هم لا یرون للید السابقة غیر الباقیة بالنسبة الی هذه الاموال ازید من قبول ادعائه للملکیة، فغیر تام، اذ الید علی مثل هذه الاموال ان کانت حجة ببناء العقلاء و امضاء الشارع کما هو کذلک فلا فرق عندهم بین ادعائه و عدمه، و الا فلا یحکم بکونها له بمجرد الادعاء.

و یمکن الاستشهاد له بموثق اسحاق و صحیح عبد اللّه بن جعفر الدالین علی لزوم تعریف البائع فیما وجد فی بعض بیوت مکة و ما وجد فی جوف الدابة، و سیاتی الکلام فیما یستفاد منهما عند التعرض للفرعین. فانتظر.

فتحصل: ان الاظهر انه یعرفه البائع فان عرفه فهو احق به، و الا فالمالک الذی قبله کما هو المشهور، لانه ایضا ذو ید علیه، و انما لا یعرف السابق فی عرض اللاحق من جهة ان الید اللاحقة مزیلة للسابقة، فما لم ینکر اللاحقة لا مورد للرجوع الی القدیمة، و اذا رد البائع ارتفع المانع فیرجع الی السابق لوجود المقتضی و عدم المانع.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۲

[...]

و عن بعض: احتمال استحقاق البائع له، و عدم الرجوع الی السابق و ان انکر کونه منه لاجل الصحیحین المتقدمین. و قال فی محکی کلامه: و لا استبعاد فی حکم الشارع بتملیک المالک کما قد یحکم بتملک الواجد.

و فیه: ان موردهما من قبیل مجهول المالک- کما تقدم- و لا ربط لهما بالکنز، مع انه لو سلم شمولهما للکنز فالمتبادر منهما هو امضاء ما تقتضیه قاعدة الید، و علیه فلا یشملان صورة الانکار، مع انه لو کان لهما اطلاق یشمل تلک الصورة یقید بموثق اسحاق الآتی، مع انه لو سلم دلالتهما علی ذلک حتی فی هذه الصورة فلتعارضهما مع قاعدة الاقرار یسقط اطلاقهما کما هو الشأن فی جمیع موارد تعارض العامین من وجه اذا کان دلالتهما علی حکم المجمع بالاطلاق.

و عن جماعة: عدم لزوم تعریف السابق مع عدم معرفة اللاحق، و استدل له: بموثق اسحاق بن عمار قال: سالت ابا ابراهیم علیه السلام عن رجل نزل بعض بیوت مکة فوجد نحوا من سبعین درهما مدفونة فلم تزل معه و لم یذکرها حتی قدم الکوفة، کیف یصنع؟ قال علیه السلام: یسأل عنها اهل المنزل لعلهم یعرفونها قلت: فان لم یعرفوها؟ قال: یتصدق بها «۱».

و بمضمونه صحیح عبد اللّه بن جعفر الوارد فیما وجد فی جوف الدابة «۲».

و فیه: ان ظاهر اهل المنزل فی نفسه و ان کان هو المالک الاخیر، الا انه لعموم المناط- لان الید مشترکهٔ بین الجمیع- یکون ظاهرا فی ارادهٔ الجنس، و لا أقل من الاجمال، فلا موجب لرفع الید عن مقتضی حجیهٔ الید السابقهٔ.

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب کتاب اللقطهٔ- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۹- من ابواب اللقطهٔ- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۳

]...[

هـذا فیما اذا لم یحتمل تاخر الـدفن الی زمان اللاحق، و الا فلا وجه لوجوب تعریف السابق و قبول دعواه بلا بینـهٔ، و اصالـهٔ عدم تقدم ملک اللاحق مع انه لا یثبت بها کون الکنز فی ید السابق، معارضهٔ باصالهٔ عدم تقدم الکنز.

و منه یظهر تمامیـهٔ ما ذکره سـید المـدارک ره من انه لا یجب تعریف البائع اذا احتمل عـدم جریان یده علیه لاحتمال تجدد الکنز بعد الشراء.

و لو عرفه المالک قبله و هکذا- و لم یعرفوه ففیه اقوال:

(۱) ما عن النهایهٔ و السرائر و الشرائع و الارشاد و غیرها و هو: انه لواجده و علیه الخمس.

(۲) ما عن المحقق و المصنف فی بعض کتبهما و غیرهما و هو: انه لقطهٔ.

(۳) ما عن المبسوط و الدروس و المسالک و غیرها و هو: انه لواجده ان لم یکن علیه اثر الاسلام، و ان کان فلقطهٔ یجب التعریف به.

و الاول اقوی لما تقدم فی اول المبحث من اصالهٔ عدم ما یوجب عصمهٔ المال و اصالهٔ الاباحهٔ فراجع.

و الامر بالتصدق فی الموثق محمول علی الاستحباب، او یحمل الموثق علی ما لو علم کونه لمسلم کما هو الظاهر، و لیس فی الادلهٔ ما یدل علی وجوب التعریف الا موثق ابن قیس المتقدم و قد عرفت ان مورده غیر المقام. فراجع.

فالاقوی کونه لواجده و علیه الخمس لعموم ادلته.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۴

]...[

لو وجد الکنز فی ملک الغیر

فروع

: الاول: لو وجد الکنز فی ملک الغیر

، فـان کـان الواجـد مسـتاجراً او مسـتعیراً فحکمه حکم من ابتاع ارضا فوجـده، و ان کان غیره فبالنسـبهٔ الی تعریف المالک و من کان الارض تحت یده لا إشـکال و لا کلام، کما انه لا إشـکال فی حرمهٔ اخذه من ملک الغیر ما لم یکن راضـیا بتصـرفه فیه و کان محترم المال، انما الکلام یقع فی مواضع:

الاول: فی انه لو فعل الحرام واخذه و عرف من وجده فی ملکه و نفاه، فهل هو له ام لا؟

صریـح الشـیخ الاـعظم ره و ظـاهر غیره: هو الاـول، و عن الشـیخ فی الخلاـف: اذا وجـد رکازا فی ملک مسـلم او ذمی فلا یتعرض له

اجماعا. و الاول اقوی لأصالة عدم ما یوجب عصمة المال.

و استدل للثانی: بان مثل هذا الکنز و نظائره مما لم یعرف له مالک، و یکون بالفعل من المباحات، یکون کالارض و توابعها یدخل فی ملک من ملک الارض باحیاء او شراء و نحوه.

و فیه: اولا: ان لازم ذلک عدم کون الکنز للواجد مطلقا ما لم یدل دلیل خاص علیه، و لم یحتمل تاخر الدفن عن دخول الارض فی ملکه کما لا یخفی.

و ثانیا: انه لا وجه للحکم المذکور لعدم کونه من توابع الارض عرفا، بل هو شیء مستقل لا یدخل فی ملک مالک الارض من دون ما یوجب ذلک، و حیث انه لم یقصد حیازته و لم ینتقل الیه بشراء و نحوه فهو باق علی اباحته، فیجوز لکل احد تملکه بالحیازة، و اما اطلاق صحیحی ابن مسلم فقد عرفت آنفا انه لا یشمل صورة ما لو نفی المالک کونه له.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۵

]...[

الموضع الثانی: فی حکم المالک، فهو ان کان عارفا بحال الکنز و انه بالفعل ملک له او انه لیس له فلا اشکال، و اما لو کان جاهلا بحاله و احتمل حصوله بفعله و عروض النسیان له مثلا، فهل یحکم بکونه للمالک ام لا؟ وجهان.

لا- یبعد الاول لقاعدة الید بناءً علی ما حققناه فی محله من ان کون الید حجة علی الملک لا یختص بید الغیر بل یعم ما اذا کان للشخص ید علی عین و شک فی انه ملکه، لعموم ملاک الطریقیة، و قوله (ع): و من استولی علی شیء منه فهو له «۱». بعد الغاء خصوصیة المورد.

و اما ما فی موثق اسحاق المتقدم قلت: فان لم یعرفوها ای اهل المنزل؟ قال: یتصدق بها. فالمراد من المعرفة ما یقابل الانکار لا الجهل.

و اما صحیح جمیل عن الامام الصادق (ع): رجل وجد فی منزله دیناراً قال (ع): یدخل منزله غیره؟ قلت: نعم کثیر قال (ع): هذا لقطة «۲». فالمتبادر منه صورة ما لو لم یحتمل وضعه اختیاراً و عروض النسیان له، بل علی تقدیر کونه له یکون بغیر اختیاره. فتأمل فانه لا یخلو عن اشکال.

و تمام الکلام فی بیان المراد منه و دفع ما یتراءی من معارضة هذه الجملة من الصحیح مع ما فی ذیله موکول الی محله من کتاب اللقطة.

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب میراث الازواج- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۶

]...[

التداعی فی ملکیة الکنز الموضع الثالث: لو وجد الکنز فی ارض مستاجرة فعرّف الواجد المستاجر و المالک، فادعاه کل منهما، فعن الشیخ فی المبسوط، و المحقق فی المعتبر، و المقدس الاردبیلی و غیرهم: یقدم قول المالک، بل هو المنسوب الی المشهور، و عن الشیخ فی الخلاف، و المصنف ره فی المختلف، و الشهید فی المسالک و غیرهم فی غیرها: تقدیم قول المستاجر، و اختاره الشیخ الاعظم ره و بعض من تاخر عنه، و عن کشف الغطاء و البیان، و فی العروة و الجواهر: الاختلاف بحسب المقامات فی قوة احدی الیدین.

و استدل للاول: بان الملک للمالک، فهو ذو الید، فعلی المستاجر الاثبات، و بان ید المالک اصلیة و ید المستاجر فرعیة، و بان دار المالک کیده، و باصالة عدم الاستئجار قبل الدفن.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن المراد من الید التی هی الموضوع للحجیة: التسلط الخارجی، و الا لما کانت حجة علی الملکیة کما لا یخفی، و من المعلوم ان المستاجر تکون یده علی العین لاجل استیفاء المنفعة.

و اما الثانی: فلأن المراد من فرعیة ید المستاجر غیر معلوم، اذ لو ارید بها ان المستاجر تکون یده علی العین بعد کون العین فی ید المالک فهذه لا توجب تقدم الاولی، بل کما عرفت تکون الید اللاحقة مزیلة لأثر الاولی، و ان ارید بها غیر ذلک فلم یتضح لنا، مع ان ذلک لو تم فانما هو بالنسبة الی العین المستاجرة، و اما بالنسبة الی ما هو خارج عن موضوع الاجارة کالفراش و نحوه فهما علی حد سواء، و الکنز من قبیل الثانی کما هو واضح.

و اما الثالث: فلأن دار المالک انما یکون کیده اذا کانت تحت یده لا فیما اذا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۷

[...]

کانت تحت ید الغیر.

و اما الرابع: فلأنه لا یثبت بها کون الکنز تحت ید المالک قبل الاستئجار الّا علی القول بالاصل المثبت، و لا نقول به.

و مما ذکرناه فی الجواب عن الوجه الثانی ظهر أن الاظهر تقدیم قول المستاجر، و یشهد له- مضافا الی ذلک-: موثق اسحاق المتقدم فی ما وجد فی بعض بیوت مکة، فان ظاهره وجوب تعریف سکنة المنزل حین ما وجد و لو استئجارا، بل فی رسالة الشیخ الاعظم ره: انه ظاهر فی خصوص المستاجر، لان ظاهره وجوب السؤال عن اهل ذلک المنزل بعد الوصول الی الکوفة، فالظاهر کون المراد به رفقته الذین حجوا من الکوفة الذین نزلوا معه الدار استئجارا، و اصالة عدم ثبوت ید المالک علیه.

و یؤیده صحیحا ابن مسلم المتقدمان الدالان علی ان ما وجد لاهل المنزل اذا کانت الارض معمورة، و بذلک کله ظهر ضعف القول الثالث.

و اما ما عن الخلاف من الاستدلال له بظهور ان المالک لا یؤجر داراً فیها کنز، فضعیف لعدم الدلیل علی حجیة هذا الظهور، مع انه ممنوع صغری.

[الثانی] لو علم کون الکنز لمسلم

الفرع الثانی: لو علم کون الکنز لمسلم موجود هو او وارثه فی عصره مجهول، ففی اجراء حکم مجهول المالک او حکم الکنز وجهان بل قولان.

قد استدل للثانی: باطلاقات وجوب الخمس فی الکنز، و باطلاق موثق محمد بن قیس المتقدم، و باطلاق الصحیحین الدالین علی کونه لواجده.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن تلک الادلة لیست فی مقام البیان من هذه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۸

[...]

الجهة و انما تدل علی ان الکنز الذی یملک یجب فیه الخمس کما تقدم.

و اما الثانی: فلما عرفت من ان مورده غیر الکنز، و کذلک الصحیحان.
فاذاً الاقوی هو الاول لموثق اسحاق بن عمار قال: سالت ابا ابراهیم علیه السلام عن رجل نزل بعض بیوت مکة فوجد نحوا من سبعین درهما مدفونة فلم تزل معه و لم یذکرها حتی قدم الکوفة کیف یصنع؟ قال علیه السلام: یسأل عنها اهل المنزل لعلهم یعرفونها قلت فان لم یعرفوها؟ قال علیه السلام: یتصدق بها «۱». حیث ان ظاهره صورة العلم بکون مالکه مسلما، و مورده و ان کان صورة کونه فیما فی ید المسلم الا ان الظاهر هو التعدی الی کل ما یعلم کونه لمسلم و ان لم یکن فیما فی یده.

[الثالث] ما یوجد فی جوف الدابة

الفرع الثالث: لو اشتری دابة و وجد فی جوفها شیئا له قیمة عرفه البائع، فان عرفه فهو احق به بلا خلاف.
و یشهد له: صحیح عبد اللّه بن جعفر قال: کتبت الی الرجل اسأله عن رجل اشتری جزورا او بقرة للاضاحی فلما ذبحها وجد فی جوفها صرة فیها دراهم او دنانیر او جوهرة لمن یکون ذلک؟ فوقّع علیه السلام: عرّفها البائع، فان لم یکن یعرفها فالشیء لک رزقک اللّه تعالی ایاه «۲».
و ظاهره و ان کان عدم وجوب تعریف الملاک السابقین، الا ان الظاهر هو الوجوب بالترتیب فیما لم یحتمل وجوده بعد الخروج عن ملکهم لتنقیح المناط، کما ان

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۳.
(۲) الوسائل- باب ۹- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۱.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۱۹
[...]

الظاهر اختصاص الحکم بما إذا لم یحتمل وجوده بعد البیع، اذ الصحیح یحمل علی الغالب کما لا یخفی وجهه.
و منه یظهر ان حکمه من هذه الجهة حکم الکنز، و ان لم یعرفها البائع فهو له للصحیح المتقدم.
فهل یجب علیه الخمس کما عن المدارک و الذخیرة نسبته الی قطع الاصحاب، و عن بعض: دعوی الاجماع علیه، ام لا؟ وجهان اقواهما الثانی لعدم الدلیل. نعم بناءً علی وجوب الخمس فی مطلق الفائدة کما قویناه یجب فیه بعد مئونته طول سنته کما عن السرائر.
و استدل للاول: باندراجه فی مفهوم الکنز، و بعموم قوله کل ما کان رکازا ففیه الخمس، و بالاجماع. و کل کما تری.
و لو ابتاع سمکة فوجد فی جوفها شیئا، فان کانت فی ماء محصور للبائع و احتمل کونه له لا إشکال فی وجوب تعریفه لکونه ذا ید علیها، و ان اصطیدت من البحر فالمشهور بین الاصحاب علی ما نسب الیهم انه للواجد و لا یجب تعریف البائع، و عن المصنف ره: المیل الی مساواة السمکة للدابة.
و الاظهر هو التفصیل فی المقام بین ما اذا احتمل ان الصائد حینما صاد السمکة نوی حیازة ما فی جوفها و لم یشترط للمشتری ما فی جوفها، فیجب تعریفه حینئذ لا لمجرد هذا الاحتمال بل لقاعدة الید، و بین ما اذا لم یحتمل ذلک او احتمل و لکن شرط له ذلک فلا یجب بل هو له.
اما فی الثانی فواضح، و اما فی الاول فلعدم کون المورد من موارد التمسک بقاعدة الید بعد کونها من الامارات کما هو واضح، و الحیازة الخارجیة و لو تبعا من غیر قصد لا تکفی فی الملکیة کما هو محقق فی محله، و علی فرض القول بکفایتها بدعوی
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۰

]...[

ان القصد الی حیازتها یستلزم القصد الی حیازة جمیع اجزائها و ما یتعلق بها، لا بد من الالتزام بخروجه عن ملکه و انتقاله الی المشتری تبعا، فعلی ای تقدیر لا وجه لوجوب تعریف البائع فی الفرض، بل هو یدخل فی ملک الواجد اما بالبیع او بالحیازة.

و یشهد له- مضافا الی ذلک-: النصوص الواردة فی شراء بعض الفقراء من بنی اسرائیل السمکة فوجد فی جوفها لؤلؤتین، و من اعطاه زین العابدین علیه السلام قرصتی خبز فاشتری باحدهما سمکة و بالاخری ملحا فوجد فی جوف السمکة درة او درتین «۱».

و عن المسالک و حاشیة الشرائع: انه لو کان الموجود مشتملا علی اثر الاسلام یکون لقطة، و لعله لکون الاثر علامة سبق ید المسلم فتشمله عمومات اللقطة.

و اجیب عنه: بان ما یخرج من البحر ملک للمخرج مطلقا، و فیه تامل مع عدم ثبوت الاعراض، مع انه لو تم فانما هو فیما لم یحتمل ابتلاع السمکة ما فی جوفها من الخارج.

فالصحیح فی الجواب عنه: ان عمومات اللقطة یتعین تخصیصها بفحوی صحیح عبد اللّه المتقدم فی ما یوجد فی جوف الدابة و النصوص المشار الیها آنفا، و الکلام فی وجوب الخمس فیه هو الکلام فی وجوبه فیما یوجد فی جوف الدابة: فراجع المورد الثالث فی بیان اعتبار النصاب وحده، و سیأتی الکلام فیه عند تعرض المصنف ره له.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب کتاب اللقطة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۱

و ارض الذمی اذا اشتراها من مسلم

[السادس] وجوب الخمس فی الارض التی اشتراها الذمی من المسلم

اشارة

) و السادس مما یجب فیه الخمس: ارض الذمی اذا اشتراها من مسلم عند الشیخین و المتاخرین، و عن الغنیة: دعوی الاجماع علیه، و عن التذکرة و المنتهی: نسبته الی علمائنا.

و یشهد له: صحیح ابی عبیدة الحذّاء: سمعت ابا جعفر علیه السلام یقول ایما ذمی اشتری ارضا من مسلم فان علیه الخمس «۱».

و مرسل المقنعة عن الامام الصادق علیه السلام: الذمی اذا اشتری من مسلم الارض فعلیه فیها الخمس «۲».

و عن ظاهر کثیر من المتقدمین کابن الجنید و المفید و ابن ابی عقیل و سلار و ابی الصلاح: عدم الوجوب، و عن بعض متأخری المتاخرین: المیل الیه.

و استدل له: بضعف الخبرین سندا- لکون الاول من الموثق و الثانی مرسلا-، و بان مذهب المالکیة من العامة ان الذمی اذا اشتری ارضا من مسلم و کانت عشریة ضوعف علیه العشر واخذ منه الخمس، و لعل ذلک هو المراد من النص، و بمعارضتهما للنصوص الحاصرة للخمس فی خمسة التی لیس المقام منها.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن الموثق حجة کالصحیح علی ما حققناه فی محله، مضافا الی ان الخبر صحیح لا موثق.

و اما الثانی: فلأن مجرد مطابقة الخبر لفتوی العامة لا یوجب حمله علی التقیة،

---

(۱) الوسائل- باب ۹- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۹- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۲

]...[

لان مخالفة العامة من مرجحات احدی الحجتین علی الاخری بعد فقد جملة من المرجحات لا من ممیزات الحجة عن اللاحجة، مع ان ظهور مذهب مالک فی عصر الامام الباقر علیه السلام غیر معلوم، مضافا الی عدم مطابقة الخبر لمذهب العامة لإطلاقه للاراضی العشریة و غیرها و ظهوره فی وجوب الخمس بمجرد الشراء لا خمس الزرع، بل المرسل صریح فی ذلک، و علیه فلا ینبغی التوقف فی وجوب الخمس فیها

ثبوت الخمس فی الارض سواء کانت مزرعا او مسکنا

و ینبغی التنبیه علی امور:

الاول: المحکی عن المحقق فی المعتبر و المصنف فی المنتهی و غیرهما فی غیرهما: تخصیص الحکم بارض الزراعة.

و استدلوا له فی مقابل اطلاق النص و الفتوی: بعدم تعارف التعبیر عن الدار و المسکن و نحوهما الا باسامیها الخاصة، و بعبارة اخری: ان الارض لها اطلاقان: احدهما: ما یطلق فی مقابل السماء، الثانی: ما یطلق فی مقابل الدار و البستان و نحوهما، و الثانی یکون شائعا عرفا، فالحمل علیه اولی.

و فیه: ان التعبیر عن الدار و المسکن و نحوهما باسامیها لیس لاجل عدم اطلاق الارض علی ارض الدار و المسکن، بل من جهة انهم یریدون التعبیر عن مجموع الارض و البناء بشیء واحد، و لذا تری انه لم یتوقف احد فی ترتیب سائر احکام الارض کالسجود و التیمم و غیرهما علیها، فالاقوی عدم اختصاص الحکم بارض الزراعة بل هو شامل لمطلق الارض التی اشتراها من مسلم و لو ارض المسکن.

الثانی: مقتضی اطلاق النص و الفتوی عدم الفرق فی هذا الحکم بین ما لو

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۳

]...[

کانت الارض مبیعة تبعا او استقلالا، و علیه فدعوی عدم ثبوت الحکم فیما لو کان المشتری هو الدار مثلا لانه تکون الارض حینئذ ملحوظة تبعا، فی غیر محلها.

الثالث: ظاهر الاصحاب ان مصرف هذا الخمس مصرف غیره من الاقسام.

و یشهد له: ظهور لفظ الخمس فی المعنی المعهود الشرعی لثبوت الحقیقة الشرعیة او المتشرعیة له فی عصر صدور هذه النصوص، و احتمال کون المراد منه الخراج الخمسی قد عرفت دفعه لتوقفه علی ارادة تضعیف العشر علی الذمی اذا اشتری ارضا عشریة، و قد عرفت ما فیه.

الرابع: ظاهر المشهور اختصاص الحكم بالشراء، و عن كاشف الغطاء: التصريح بعمومه لمطلق المعاوضة دون الانتقال المجانى، و عن ظاهر الشهيدين: شموله لمطلق الانتقال و لو مجانا. و الاول اقوى لاختصاص النص بالشراء.

و استدل للثانى: بعمومه عرفا لسائر المعاوضات لإلغاء خصوصية الشراء.

و للثالث: بان المناط هو الانتقال كما يستفاد من نقل اقوال الخاصة و العامة فى التذكرة.

و فيهما نظر: اما الاول: فلأنه لا وجه للالغاء المذكور مع احتمال الخصوصية.

و اما الثانى: فلأن مناط الحكم غير معلوم، فلا وجه للتعدى.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۴۲۴

]...[

الارض المفتوحة عنوة

الخامس: لو كانت الارض من المفتوحة عنوة فبيعت على الذمى، فان ملكها بالبيع و كان ذلك مقصودا بالاصالة- كما لو كان البائع هو الامام او نائبه لبعض المصالح العامة- فلا اشكال فى وجوب الخمس عليه لإطلاق النص و الفتوى. و اما اذا كان المقصود بالاصالة هو بيع الآثار و قلنا بحصول الملك للمتصرف بذلك- و ان كان يزول بزوال تلك الآثار كما عن جماعة- فكذلك يجب عليه الخمس على الاقوى. و لا وجه للقول بعدم وجوبه سوى ما قيل من عدم شمول النص لما اذا كانت الارض مبيعة تبعا، و قد عرفت ضعفه.

و دعوى ان المتبادر من النص انما هو الشراء الموجب لانتقال الارض اليه على الاطلاق، خصوصا لو لم نقل بجواز تعلق الشراء بنفس الارض من حيث هى الا بالتبع لا بعنوان كونه شراء الارض كما فى مصباح الفقيه، مندفعة بان ملكية الارض و ان قلنا بانها تزول بزوال تلك الآثار الا ان كون المتبادر هو الشراء الموجب لانتقال الارض بنحو تكون باقية على كونها مملوكة له بعد زوال الاثر ممنوع، اذ لا وجه لدعواه سوى الغلبة و هى كما ترى، كما ان جواز شراء الارض من حيث هى لا دخل له فى الحكم اذا تعلق الشراء بها تبعا.

و اما اذا لم يملكها الذمى، كما لو باعها المتصرف تبعا للآثار، و قلنا بعدم دخولها فى ملك المشترى، و انما يثبت فى الارض حق الاختصاص للمشترى، فعن شيخنا الاعظم: الميل الى وجوب الخمس نظرا الى صدق انه اشترى ارضا و لو تبعا و ان لم يملكها حقيقة.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۴۲۵

]...[

و اورد عليه جماعة منهم المحقق الهمدانى ره: بان اطلاق شراء الارض عرفا فى مثل المقام ان كان فهو اما من باب المسامحة، او من حيث انهم يرونها ملكا حقيقيا للمتصرف، فلا اشكال فى خروجه عن موضوع النص، فضلا عن منصرفه.

و فيه: انه لا إشكال فى عدم اعتبار دخول المبيع فى ملك المشترى فى صدق الشراء، بل لو كان المبيع حقا من الحقوق يصدق الشراء، كما انه لو كان المبيع هو العين و كانت نتيجة البيع صيرورتها مستحقة للمشترى كما فى الارض المفتوحة عنوة لصدق الشراء كما حققناه فى محله فى حاشيتنا على المكاسب، و عليه فيجب عليه الخمس، فيقابل الارض من حيث انها مستحقة غير مملوكة بمال، فعليه خمس ذلك المال.

فتحصل: ان الاقوى وجوب الخمس فى الارض المفتوحة عنوة مطلقا، و لزوم تكرار الخمس لا محذور فيه بعد اختلاف جهتى

الوجوب.

لا یسقط هذا الخمس بالاقالة و الفسخ

السادس: لا یسقط هذا الخمس لو باع الذمی الارض بعد الشراء من مسلم آخر، بل و ان باعها من الاول او مات و انتقلت الی وارثه المسلم بلا خلاف.

و انما الخلاف فیما لو ردها الی البائع بالاقالة، او کان له الخیار ففسخ، فعن البیان و المسالک: احتمال السقوط بالاقالة، و عن جماعة: احتمال السقوط بالفسخ.

و استدل للسقوط بهما: بان الاقالة و الفسخ توجبان حل العقد من اول الامر لا من حینهما، و بظهور النص فی الشراء المستقر اللازم، و لکن المبنیین فاسدان.

و حق القول فی المقام: ان صیرورة العین او بعضها مستحقة للغیر ان کانت من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۶

[...]

مسقطات الخیار کما هو الاظهر فی مثل خیار العیب، فلیس له الفسخ، و الا فحیث انه وقع الشراء و صار بعض العین متعلقا لحق ارباب الخمس فلو فسخ او رد بالاقالة فلا بد من ارضاء البائع بقبول ما عداه مع قیمة خمسها، او ارضاء ارباب الخمس بقبول قیمته فتدبر فان تنقیح القول فی ذلک یحتاج الی بسط فی المقال لا یسعه المقام. راجع الجزء السادس عشر من هذا الکتاب.

و لا یسقط ایضا لو اسلم الذمی بعد الشراء و القبض الا بناءً علی سقوطه بالاسلام فی سائر المقامات کالزکاة بمقتضی حدیث الجب. فراجع ما حققناه فی کتاب الزکاة من هذا الجزء.

اما لو اسلم قبل القبض، فبناء علی کون القبض کاشفا عن انتقال المبیع من حین العقد فحکم هذا الفرض حکم سابقه، و اما بناءً علی کونه ناقلا فقد یقال: انه لا یجب علیه الخمس لتحقق الشراء بعد الاسلام، اذ الموضوع لیس هو الشراء الانشائی بل الحقیقی المتوقف علی دخول المشتری فی ملکه او صیرورته مورداً لحقه فعلا کما فی الارض المفتوحة عنوة.

و فیه: ان الشراء الحقیقی ایضا یکون قبل الاسلام، و تاثیره یکون بعده.

السابع: لو تملک ذمی من مثله بعقد مشروط بالقبض فاسلم الناقل قبل القبض ففی ثبوت الخمس وجهان، بل قولان: اختار اولهما صاحب الجواهر ره و الشیخ الاعظم ره و لم یستدلا له.

و قد استدل غیرهما له: بان تملک الذمی کان فی حال اسلام البائع فیصدق تملک الذمی من مسلم.

و فیه: اولا: انه لو تم فانما هو علی القول بالنقل لا الکشف.

و ثانیا: انه لا یتم حتی علی النقل، اذ الشراء کان من الذمی.

و دعوی ان موضوع الخمس مطلق الانتقال و هو انما یکون من المسلم، مندفعة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۷

و الحرام الممتزج من الحلال و لم یتمیز

بانه، مضافا الی ما تقدم من اختصاصه بالشراء، و ان الظاهر من النص علی القول بالعموم ایضا هو ما اذا کان سبب الانتقال فی حال

اسلام طرفه، فاذاً الاقوی عدم ثبوت الخمس.

الثامن: یتخیر الذمی بین دفع الخمس من عین الارض او قیمتها کما هو الشأن فی سائر الاخماس کما سیأتی، و حینئذ لو لم یدفع القیمة یتخیر ولی الخمس بین اخذ رقبة الارض، و بین ابقائها بالاجرة. و فی الحدائق: انه یتعین الاخذ من الارتفاع اذا کانت الارض مشغولة بغرس او بناء، و استجوده المحقق الهمدانی ره معللا ـ بانه لیس لاهل الخمس الزامه بقلع الغرس او البناء بعد کونه موضوعا بحق، فلیس لهم الا الرضا ببقائه بالاجرة.

و فیه: ان لازم هذا الوجه لیس تعین الاخذ من الارتفاع، بل عدم جواز قلع ما فیها، فلو ابقاها ولی الخمس کان شریکا فی النماء، و لعل مراد العلمین من تعین اخذ الاجرة ما یعم حصة المزارعة، بل صریح المحقق الهمدانی ره ذلک. فاذاً یکون النزاع لفظیا.

[السابع] وجوب الخمس فی الحلال المختلط بالحرام

اشارة

) و السابع مما یجب فیه الخمس: الحرام الممتزج من الحلال و لم یتمیز و لم یعرف صاحبه، فهاهنا صور اربع:

[الصورة] الاولی: ان یکون قدر الحرام المختلط بالحلال و صاحبه کلاهما مجهولین

اشارة

. ففی هذه الصورة یجب اخراج الخمس کما صرح به جماعة، و فی الحدائق: نسبته الی المشهور، و عن الغنیة: دعوی الاجماع علیه، و عن العمانی و الاسکافی و المفید و سلار و سید المدارک و غیرهم: عدم الوجوب و عدم حلیته بالتخمیس، و المحقق الهمدانی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۸

]...[

ره قوّی التخییر بین التخمیس و بین التصدق بجمیع ما فیه من الحرام بای وجه امکن، و عن بعض المحققین: حلیته بدون التخمیس و التصدق.

اقول: یشهد للقول المنسوب الی المشهور: صحیح عمار بن مروان: سمعت ابا عبد اللّه علیه السلام یقول فیما یخرج من المعادن و البحر و الغنیمة و الحلال المختلط بالحرام اذا لم یعرف صاحبه و الکنوز الخمس «۱».

و اورد علیه صاحب المستند ره بایرادات:

(۱) ما ذکره بقوله: فلأن الروایة علی النحو المذکور انما هو ما نقله عنه بعض المتاخرین، و قال بعض مشایخنا المحققین: و ذکر الصدوق فی الخصال فی باب ما یجب فیه الخمس روایة کالصحیحة الی ابن ابی عمیر عن غیر واحد عن الصادق علیه السلام قال: الخمس علی خمسة اشیاء: علی الکنوز و المعادن و الغوص و الغنیمة، و نسی ابن عمیر الخامس، و قال مصنف هذا الکتاب: الخامس الذی نسیه مال یرثه الرجل و هو یعلم انه فیه من الحلال و الحرام، و لا یعرف اصحابه فیؤدیه الیهم، و لا یعرف الحرام بجنسه فیخرج منه الخمس.

(۲) ما ذکره بقوله: و انی تفحصت عن الخصال فوجدت الروایة فیه فی باب ما فیه الخمس من بعض نسخه هکذا: الخمس فی

المعادن و البحر و الکنوز، و لم اجد الروایة بالطریقین المذکورین فیه مع التفحص عن اکثر ابوابه، و فی بعض آخر کما نقله عنه بعض مشایخنا.

(۳) عدم صراحة الخبر فی الوجوب.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأنه فی الوسائل روی عن الخصال روایتین:

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۲۹

]...[

احداهما: عن احمد بن زیاد عن جعفر الهمدانی عن علی بن ابراهیم عن ابیه عن ابن ابی عمیر عن غیر واحد عن ابی عبد اللّه.

ثانیتهما: عنه عن ابیه عن محمد بن یحیی عن محمد بن عیسی عن الحسن بن محبوب عن عمار بن مروان عن الصادق علیه السلام، فما نقله عن بعض مشایخه انما هو الخبر الاول، فلا دخل له بالخبر الثانی المخالف له سندا و متنا الذی نقلناه.

و اما الثانی: فلأن عدم وجدانه لا- یدل علی عدم الوجود کی یعارض مع نقل صاحب الوسائل و غیره لاحتمال السقط عن تلک النسخة.

و اما الثالث: فلأن الجملة الخبریة اصرح فی الوجوب من الامر کما حقق فی محله.

و خبر السکونی الذی رواه المشایخ الثلاثة مسندا عن ابی عبد اللّه علیه السلام: اتی رجل امیر المؤمنین علیه السلام فقال: انی کسبت مالا- اغمضت فی مطالبه حلالًا و حراماً، و قد اردت التوبة، و لا أدری الحلال منه و الحرام، و قد اختلط علی فقال أمیر المؤمنین علیه السلام: تصدق بخمس مالک، فان اللّه قد رضی من الاشیاء بالخمس و سائر المال لک حلال «۱».

و المناقشة فیه باحتمال ارادة المعنی اللغوی من لفظ الخمس لا- تنافی ما نحن بصدده و هو وجوب التخمیس، مع انه ستعرف دفعها عند التعرض لمصرف هذا الخمس.

و خبر الحسن بن زیاد عن ابی عبد اللّه علیه السلام: ان رجلا اتی امیر المؤمنین علیه السلام فقال: یا أمیر المؤمنین انی اصبت مالا لا اعرف حلاله من حرامه فقال

---

(۱) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۰

]...[

له: اخرج الخمس من ذلک المال فان اللّه عز و جل قد رضی من ذلک المال بالخمس و اجتنب ما کان صاحبه یعلم «۱».

و اورد علیه المحقق الهمدانی ره: بانه انما ورد فیمن اصاب مالا من شخص تکون امواله مجتمعة من الحلال و الحرام، فیحتمل ان یکون المراد بالخمس هو الخمس المعروف الذی قدّر اللّه تعالی فی کل مال استفاده من حیث کونه غنیمة لا من حیث کونه مما لا یعرف حلاله من حرامه، و اما من هذه الجهة فله المهنا و وزره علی الآخر.

و فیه: ان السائل فرض ان ما فی یده فیه حلال و حرام، و اجاب علیه السلام بالامر باخراج الخمس من ذلک المال- ای المخلوط بالحرام- و ظاهر ذلک وجوب الخمس فیه بهذا العنوان لا بعنوان آخر، و یناسبه التعلیل المتضمن للتفصیل بین ما کان صاحبه یعلم

فیجب الاجتناب عنه، و ما لا یعرف صاحبه فان اللّه تعالی قد رضی منه بالخمس، و قریب من هذه النصوص مرسلا الفقیه و المفید.

و قد اورد علی الاستدلال بهذه الاخبار بمعارضتها مع طائفتین من النصوص: احداهما: ما دل علی حلیة المختلط بالحرام بالربا، او المختلط مطلقا الشامل للمقام: کموثق سماعة الوارد فی رجل اصاب مالا من عمال بنی امیة عن الامام الصادق علیه السلام: ان کان خلط الحرام حلالًا فاختلطا جمیعاً فلم یعرف الحلال من الحرام فلا بأس «۲».

الثانیة: ما سیأتی فی الفرع الآتی المتضمن للامر بتصدق ما لا یعرف صاحبه.

و اجیب عن الطائفة الاولی بمخالفتها للقواعد المسلمة العقلیة و النقلیة.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۰- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۴- من ابواب ما یکتسب به- حدیث ۲. کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۱

]...[

و فیه: انه کما یکون التخمیس او التصدق منافیا للقواعد و لکن یلتزم به للدلیل، کذلک لا مانع من الالتزام بالعفو و التملک.

و الحق فی الجواب عنها: ان نصوص الربا مختصة بموردها، و سیأتی الکلام فیها فی محله.

و اما موثق سماعة: فهو مطلق قابل للحمل علی ارادة الحلیة بعد التخمیس فی مقابل الحرام المحض الذی هو مورد السؤال فیه، و علیه فیجمع بینه و بین نصوص المقام بالالتزام بالحلیة بعد التخمیس.

و اما الطائفة الثانیة: فسیأتی فی الصورة الثانیة انها لا تشمل الممتزج المجهول قدره، و علی فرض شمولها له بما انها تشمل المتمیز و نصوص المقام لا تشمله فتقدم هذه النصوص للأخصیة.

و بما ذکرناه یظهر ضعف القولین الآخرین، و ان الاظهر هو ما اختاره المشهور من لزوم التخمیس و حلیة المال به.

مصرف هذا الخمس مصرف سائر الاخماس

و المنسوب الی المشهور: ان مصرف هذا الخمس مصرف سائر اقسام الخمس، و استدل له بثبوت الحقیقة الشرعیة او المتشرعیة للخمس فی عصر صدور نصوص الباب، و هی المعنی المعهود الشرعی الذی نصفه للامام علیه السلام و نصفه للسادات.

و عن جماعة من المحققین: المناقشة فی ذلک، و ان مصرفه الفقراء للامر بالتصدق به فی خبر السکونی، و الصدقة لا تحل لبنی هاشم، و ظهور الخمس فی المعنی المعهود الشرعی لا ینکر، الا ان ظهور الصدقة فی غیر الخمس اقوی منه، لا سیما مع عدم طلبه علیه السلام نصفه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۲

]...[

و لکن یرد علیهم: ان ظهور لفظ الخمس الواقع فی خبر عمار بن مروان اقوی من ظهور الصدقة فی غیره، من جهة ان المراد به بالنسبة الی غیر الحرام المختلط بالحلال هو المعنی المعهود بلا کلام، مع ان التعلیل بان اللّه قد رضی من الاشیاء بالخمس فی خبر السکونی ایضا یوجب اقوائیة ظهور الخمس فی المعنی المعهود من ظهور الصدقة فی غیره، اذ الخمس الثابت فی الاشیاء هو ذلک.

و دعوی انه انما یدل علی ان الخمس المعهود فی الاشیاء ایضا کالصدقة مندرج تحت هذه الکلیة و هی ان اللّه تعالی رضی من عباده

فیما سلطهم علیه من ماله بدفع خمسه حسب ما امرهم به فی موارده، ففی سائر الموارد یصرفه الی الامام علیه السلام و السادة، و فی هذا المورد الی الفقراء بمقتضی ظاهر الصدر، فالتعلیل لا ینافی ارادة الصدقة من الخمس. مندفعة بان هذا و ان کان توجیها متیناً الا انه خلاف الظاهر، لان الظاهر وحدة المراد من لفظ الخمس الواقع فی الصدر و الواقع فی التعلیل، و حیث ان المراد منه فی الذیل المعنی المعهود، فکذلک فی الصدر، و اما عدم طلبه نصفه المختص به فیحمل علی اذنه فی صرف حقه المختص به الی شرکائه بقرینة ما ذکر.

و اما ما اختاره المحقق الهمدانی ره بعد تسلیمه ظهور خبر السکونی فی ارادة الصدقة منه من انه یجمع بینه و بین غیره من الاخبار الظاهرة فی ارادة المعنی المعهود الشرعی بالتخییر بینهما، فمندفع بانه من جهة ظهور کل منهما فی تعین ما تضمنه فی مقام اداء الوظیفة لا یکون الحمل علی التخییر من الجمع العرفی.

فتحصل: ان الاقوی کون مصرفه مصرف سائر اقسام الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۳

[...]

الحرام المخلوط بالحلال مع العلم بقدره

الصورة الثانیة: ما اذا علم مقدار الحرام و لم یعرف صاحبه

. فعن غیر واحد منهم المصنف ره فی جملة من کتبه و الشهید و غیرهما من الاساطین: انه یتصدق به مطلقا و عن بعض: انه المشهور، و فی رسالة الشیخ الاعظم ره: لا یبعد دعوی عدم الخلاف فی ذلک، و قوی هو قده لزوم دفع ذلک المقدار خمسا لا صدقة قل او کثر، و اختار صاحب الحدائق ره انه یجب الخمس فی هذه الصورة کالصورة السابقة، و نسب ذلک الی الغنیة و النهایة و الوسیلة و النافع و الشرائع و التبصرة من جهة اطلاق الحکم بوجوب الخمس فی الحلال المختلط بالحرام، و ان کان فی هذه النسبة نظر، اذ لعل المراد منه صورة عدم تمییز قدر الحرام تفصیلا. و قیل: بوجوب الخمس ثمّ الصدقة بالزائد فی صورة الزیادة.

و تشهد للاول جملة من النصوص: کخبر علی بن ابی حمزة الوارد فی حکایة صدیقه الذی کان فی دیوان بنی امیة فاصاب من دنیاهم مالًا کثیرا و ندم علی ذلک و سال الامام الصادق علیه السلام عن المخرج منه فقال علیه السلام: فاخرج من جمیع ما اکتسبت فی دیوانهم، فمن عرفت منهم رددت علیه ماله، و من لم تعرف تصدقت به «۱».

و مصحح یونس بن عبد الرحمن: سئل ابو الحسن الرضا علیه السلام و انا حاضر فقال له السائل: جعلت فداک رفیق کان لنا بمکة فرحل منها الی منزله و رحلنا الی منازلنا فلما انصرنا فی الطریق اصبنا متاعه معنا فای شیء نصنع به؟ قال: تحملونه حتی تحملوه الی الکوفة قال: لسنا نعرفه و لا- نعرف بلده و لا نعرف کیف نصنع قال علیه السلام: اذا کان کذا فبعه و تصدق بثمنه قال له: علی من جعلت فداک؟ قال علیه

---

(۱) الوسائل- باب ۴۷- من ابواب ما یکتسب به- حدیث ۱ من کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۴

[...]

السلام: علی اهل الولایة «۱». و قریب منهما غیرهما.

و اورد علیها صاحب الحدائق ره: بان موردها انما هو المال المتمیز فی حد ذاته لمالک مفقود الخبر، و الحاق المال المشترک به مع کونه لا- دلیل علیه قیاس مع الفارق، لانه لا یخفی ان الاشتراک فی المال سار فی کل درهم درهم و جزء جزء منه، فعزل هذا القدر المعلوم للمالک المجهول مع کون الشرکة شائعة فی اجزائه کما انها شائعة فی اجزاء الباقی لا یوجب استحقاق المالک المجهول له حتی یتصدق به عنه، فهذا العزل لا ثمرة له، بل الاشتراک باق مثله قبل العزل.

و فیه: انه لو سلم ورود تلک النصوص فی المتمیز لا- سبیل الی توهم الاختصاص به و عدم شمولها للمختلط سوی ما ذکره ره من الفرق بینهما، و هو فاسد، اذ الظاهر من مصحح یونس ثبوت الولایة علی الحرام لمن هو تحت یده بان یبدله بغیره، فانه علیه السلام حکم بجواز بیعه و التصدق بثمنه، و علیه فله الولایة فی صورة الاختلاط علی تعیین مال الغائب المجهول و تخلیص ماله بالقسمة و بعد ذلک یکون بحکم المتمیز بل هو هو، مع ان ما ذکر من ان موردها المال المتمیز غیر صحیح، اذ مورد خبر ابی حمزة لو لم ندع کونه خصوص الممتزج و لو بمال غیر المالک المجهول، اذ من المستبعد جدا تمییز اموال من یعرف منهم عما لا- یعرف صاحبه و تمییز جمیعها عن مال نفسه، فلا اقل من کونه عاما للمختلط و المتمیز، و قوله علیه السلام ماله لا یدل علی الاختصاص، بل یمکن ان یکون من جهة ما ذکرناه من ولایته علی التبدیل و التقسیم. و قد یتوهم معارضة هذه النصوص مع طوائف من النصوص:

منها: ما دل علی لزوم ابقاء المال علی حاله.

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۵

]...[

و فیه: ان تلک النصوص تحمل علی ما قبل الیأس عن صاحبه لاختصاص هذه النصوص بما بعده کما یظهر من المصحح.

و منها: ما دل علی جواز تملکه: کصحیح ابن مهزیار الطویل المتقدم حیث عده علیه السلام من جملة الغنائم و الفوائد التی یجب فیها الخمس بما انها فائدة و غنیمة، حیث قال علیه السلام فیه: الغنائم و الفوائد- یرحمک اللّه- فهی الغنیمة یغنمها المرء- الی ان قال- و مثل مال یوجد و لا یعرف له صاحب.

و فیه: ان الظاهر من مال یوجد هو ما کان مثل اللقطة التی وردت فیها جملة من النصوص دالة علی جواز تملکها بعد التعریف متعهدا بالخروج عن عهدتها علی تقدیر مجیء صاحبها، و لا تشمل ما لو استولی علی مال الغیر عدوانا ثمّ جهل صاحبه.

و منها: ما دل علی اختصاصه بالامام: علیه السلام کخبر داود بن ابی یزید عن ابی عبد اللّه علیه السلام قال: قال رجل: انی قد اصبت مالًا و انی خفت منه علی نفسی فلو اصبت صاحبه دفعته الیه و تخلصت منه فقال ابو عبد اللّه علیه السلام: لو اصبت صاحبه کنت دفعته الیه؟ فقال: ای و اللّه فقال علیه السلام: فلا و اللّه ماله صاحب غیری، فاستحلفه ان یدفعه الی من یأمره قال: فحلف، قال: فاذهب فاقسمه فی اخوانک و لک الامن مما خفت قال: فقسمته بین اخوانی «۱».

و فیه: اولا: ان الخبر ضعیف لجمال.

و ثانیا: انه یحتمل فیه وجوه ذکرت جملة منها فی مرآة العقول:

الاول کون ما اصابه لقطة من غیره لکنه تکون له.

الثانی: ان یکون ما اصابه لقطة من ماله علیه السلام فامر بالصدقة علی الاخوان تطوعا.

---

(۱) الوسائل- باب ۷- من ابواب کتاب اللقطة- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۶

]...[

الثالث: ان یکون ما اصابه لقطة من غیره و لکنه علم بموت صاحبه حین السؤال و انه لم یترک وارثا غیر الامام علیه السلام.

الرابع: ان یکون ما اصابه من اموال السلطان، و کان ذلک مما یختص به او من الاموال التی له التصرف فیها، و قد استظهر المجلسی ره هذا الوجه.

و کیف کان: فمع هذه الاحتمالات لا مورد للقول بدلالته علی ذلک.

و اما ما افاده سید العروة من امکان منع الدلالة لان المراد من الصاحب الولی و صاحب الاختیار، فیرد علیه: ان المراد من الصاحب فی الجواب هو المراد به فی السؤال، و معلوم ان المراد به فیه هو المالک.

و منها: النصوص المتقدمة فی الصورة السابقة الدالة علی لزوم التخمیس و حلیة الباقی به.

و اجیب عنها تارة: بانها لا تشمل الفرض، فان صورة العلم بمقدار الحرام تفصیلا خارجة عن منصرفها جزما، و اطلاق خبر مروان وارد مورد حکم آخر، فلا یفهم منه الا ثبوت الخمس فی الحلال المختلط بالحرام علی سبیل الاجمال، و القدر المتیقن من مورده صورة الجهل بمقدار الحرام.

و اخری: بان فی ایجاب الخمس فیما لو کان الحرام المختلط اقل قلیل او الاکتفاء بالخمس فی عکسه ما لا یخفی من البعد المانع من صرف الروایات الیه.

و ثالثة: بان التعلیل فی خبری ابن زیاد و السکونی ظاهر فی الاختصاص بصورة الجهل، لان المرجع فی حکمه اللّه تعالی، فیمکن ان یکون الحکم فی التخلص منوطا برضاه، اما مع العلم بالمقدار فالمرجع فیه المالک، و حینئذ یکون التعلیل حاکما علی اطلاق مصحح مروان، فیتعین حمله علی صورة الجهل بالمقدار لا غیر.

و رابعة: بان التعلیل لا یشمل صورة کون الحرام اقل من الخمس لوروده فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۷

]...[

مقام التوسعة و التخفیف، فلا یناسبه الالزام بالاکثر و لا صورة کونه ازید، فان الظاهر منه کفایة الخمس عن الزائد الواقعی لو ثبت فی المال لا المعلوم.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن مصحح عمار مطلق شامل للفرض، و اختصاص غیره بغیر الفرض لا ینافی اطلاقه کی یوجب تقییده.

و دعوی ورود اطلاقه فی مقام بیان حکم آخر ممنوعة.

و اما الثانی: فلأنه مجرد استبعاد لا یوجب تقیید الادلة.

و اما الثالث: فلأن المرجع فی حکم معلوم القدر اذا لم یعرف صاحبه هو اللّه تعالی کمجهول القدر.

و اما الرابع: فلأن التوسعة انما تکون بلحاظ انه لاختلاط الحرام بماله لا یجوز التصرف فی شیء من ماله، فوسع اللّه تعالی علیه بانه اذا اخرج خمسه یجوز له التصرف فی الباقی، فیشمل التعلیل صورة کون الحرام اقل من الخمس، کما انه یشمل صورة کونه ازید، و الظهور المذکور ممنوع.

فالصحیح فی المقام ان یقال: ان النسبة بین الطائفتین عموم من وجه، فان نصوص التصدق تشمل الحرام المتمیز و المختلط اذا کان

معلوم القدر، و لا تشمل المجهول القدر لاختصاص غیر خبر ابی حمزة بالمتمیز، و اما هو فلأن المفروض فی مورده حرمة جمیع امواله کما یظهر لمن تدبر فیه، غایة الامر بعضها معلوم صاحبه و بعضها مجهول الصاحب.

و روایات الخمس لا تشمل المتمیز و تختص بالمختلط، و لکنها اعم من جهة شمولها للمجهول قدره، فتتعارضان فیما اذا علم قدر الحرام و جهل صاحبه، و علیه فتقدم نصوص التصدق لأظهریتها من جهتین، و هما: الوجه الثانی و الرابع المذکوران دلیلا لعدم شمول نصوص الخمس للفرض، فانهما و ان لم یصیرا دلیلا علی ذلک لکنهما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۸

]...[

یصلحان لصیرورة نصوص التصدق اظهر، مع انه لو سلم عدم اظهریتها فلا محالة تتساقطان و لا یشمل شیء منهما للفرض، و لکن بما ان ابقاء المال المختلط و حفظه و عدم التصرف فی الجمیع ضرر علی المالک- و هو مرفوع فی الشریعة- فیرجع الی الحاکم و هو یتولی تخلیص ماله بالقسمة، و بعدها یصیر الحرام متمیزا فیدخل فی نصوص التصدق.

فتحصل: ان الاظهر لزوم التصدق به باذن الحاکم او بدفعه الیه کما هو مقتضی الجمع بین نصوص الصدقة و بین ما دل علی اختصاصها بالامام.

ثمّ ان مصرف هذه الصدقة مصرف سائر الصدقات کما هو ظاهر نصوصها، و اختار شیخنا الاعظم ره وجوب دفع ذلک المقدار خمساً، و استدل له: بان ظاهر نصوص الخمس انها واردة فی مقام بیان تحدید مقدار الحرام المختلط، و الا فمطلق الحرام المخلوط بالحلال الموکول امره الی الشارع مصروف فی بنی هاشم، کما یشیر الیه التعلیل بان اللّه رضی مع الجهل بمقداره بالخمس، فان مثل هذا الکلام انما یقال فی مال یکون امره فی نفسه، مع قطع النظر عن جهالة مقداره الیه، فتکون الجهالة سبب الرضا بهذا المقدار لا سبب کون امره الیه.

و فیه: انه بما ان المراد من لفظ الخمس فی التعلیل کسائر الموارد لیس هو الکسر الخاص من المال، بل المراد هو الخمس المصطلح، فدعوی وروده فی مقام تحدید مقدار الحرام المخلوط لا کونه حکما تعبدیا فی غایة الضعف.

اذا علم المالک و جهل المقدار

الصورة الثالثة: ما اذا علم المالک و جهل المقدار

لا اشکال فی صحة المصالحة مع المالک و حلیة المال بها، انما الکلام فیما لم یرض المالک بالصلح فعن المصنف ره فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۳۹

]...[

التذکرة: تعین تخمیسه و حلیة المال به، و عن جماعة: لزوم دفع الاقل المعلوم الی المالک و الرجوع فی الزائد المشکوک فیه الی القرعة، و قوّاه شیخنا المرتضی فی بعض الصور، و عن کشف الغطاء: وجوب صلح الاجبار و دفع وجه الصلح الیه، و اختار جماعة منهم سید العروة: وجوب دفع الاقل و الاکتفاء به اذا کان المال فی یده، و الا فالتوزیع، و استشکل فی ذلک المحقق الهمدانی ره و استقرب وجوب اعطاء الاکثر.

و استدل للاول: بان الظاهر من الاخبار الواردة فی مجهول المالک: ان الخمس تحدید لمقدار الحرام الممتزج المجهول مقداره، بلا

دخل للجهل بمالكه فيه كما يشير اليه التعليل فى خبر ابن زياد بان اللّه قد رضى من ذلك المال بالخمس.

و فيه: ان مورد تلك النصوص مجهول المالك الذى تكون ولايته منتقلة عن مالكه الى اللّه تعالى كما يشير اليه التعليل المذكور، و التعدى عنه الى ما علم مالكه قياس مع الفارق مع انك عرفت ان التعليل من جهة ان المراد من الخمس الواقع فيه الخمس المعهود يكون تعبديا محضا، فلا وجه للتعدى عن مورده.

و استدل للثانى: بعموم ما دل على ان القرعة لكل امر مشكل.

و فيه: مضافا الى انه انما يرجع اليه مع عدم انحلال العلم الاجمالى، و ستعرف انه منحل: انه لكثرة ورود التخصيص عليه، و موهونية اصالة العموم فيه بحد لا يمكن الرجوع اليها، لا يعتمد عليه الا فى موارد عمل الاصحاب و اعتمادهم على القرعة، و ليس المورد منها كما لا يخفى.

و استدل للثالث: بان الزائد المشكوك فيه مال مردد بين شخصين لا طريق الى احراز كونه لاحدهما، فيتعين صلح الاجبار.

و فيه: ما سيجىء فى بيان المختار و هو ان العلم الاجمالى باشتمال المال على الحرام لكون المعلوم مرددا بين الاقل و الاكثر لا محالة ينحل الى العلم بكون الاقل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۰

]...[

للغير، و الشك فى الزائد عليه، فيجب رد الاقل اليه، و اما الزائد المشكوك فيه فيرجع فيه الى ما تقتضيه قاعدة اليد من كونه ملكا لصاحب اليد بناءً على ما هو الحق من انحلال العلم الاجمالى فى موارد دوران الأمر بين الاقل و الاكثر، و جريان الاصل النافى للتكليف او الامارة النافية فى الاكثر بلا معارض.

و دعوى ان يده على المجموع بما انها عادية، فجريان يده عليه غير مجد.

مندفعة: بان يده على المقدار الاقل عادية، و الزائد عليه لم يثبت كونها كذلك، فيحكم بملكيته له بمقتضى قاعدة اليد.

و دعوى عدم جريان قاعدة اليد فيما اذا كان للشخص يد على عين و انما تختص حجيتها بيد الغير عند الشك فى ملكيته، مندفعة بما حققناه فى محله من انها حجة مطلقا للسيرة و النصوص، و تمام الكلام فى محله.

هذا اذا كان المال فى يده، و الا فمقتضى اصالة البراءة، و ان كان عدم وجوب رد المشكوك فيه الى الغير، الا انه لا يثبت بها كونه مالكا له، و حينئذ قد يحتمل لزوم التوزيع و التنصيف لقاعدة العدل و الانصاف المصطادة من النصوص الواردة فى الموارد الخاصة.

و فيه: ان استفادة قاعدة كلية منها فى غاية الاشكال، و القرعة قد عرفت ما فيها، فيتعين ان يصالحهما الحاكم او يجبرهما على الصلح، و الاحوط ان يكون الصلح بالمتوسط بين الطرفين.

و مما ذكرناه ظهر ضعف القولين الآخرين، و انقدح ان الاوجه فيما اذا كان المال فى يده الاكتفاء بدفع الاقل المعلوم الى الغير، و اذا لم يكن فى يده ذلك هو المعاملة مع المقدار المشكوك فيه معاملة المال المردد بين شخصين من اجبارهما الحاكم على الصلح او التولى بنفسه له بالمتوسط بين الطرفين. نعم ما ذكرناه من وجوب دفع الاقل لا بد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۱

]...[

من تقييده بتولى الحاكم للقسمة او اجباره له بتلك، فانه لا ولاية لذى اليد عليها حتى يحل الباقى له ان امتنع عنها بعد الحكم بها.

الصورة الرابعة: ما اذا علم مقدار الحرام و مالكه، و حكمها واضح و هو وجوب دفعه اليه.

[مسائل]

[الاولی] اذا کان کل من المالک و المقدار مجهولا

مسائـل: الاولی: لو کان قـدر المال الحرام مجهولًا تفصـیلا و مالکه مجهولًا و لکن علم اجمالا زیادته علی الخمس، فهل هو خارج عن مورد اخبار الخمس کما فی الجواهر و رسالهٔ شـیخنا المرتضـی و مصباح الفقیه، ام یکفی اخراج الخمس فی حلیهٔ الباقی کما هو ظاهر فتاوی المشهور و صریح المناهل و العروهٔ؟ وجهان.

قد اسـتدل للاول فی الجواهر: بلزوم الاکتفاء بالخمس لحل ما علم من ضرورهٔ الدین خلافه، و فی رسالهٔ شیخنا المرتضی ره: بان ظاهر التعلیـل بان اللّه قـد رضـی من ذلک المال بالخمس، کفایـهٔ الخمس عن الزائـد الواقعی لو ثبت فی المال لا المعلوم، و به یقیـد اطلاق النصوص، و فی مصباح الفقیه: بـان النصوص لاشـتمالها علی التعلیـل لا تشـمل صورهٔ العلم اجمالا بکون الحرام اقل من الخمس کما سیأتی تقریبه، و حیث ان التفکیک بین هـذه الصورهٔ و بین صورهٔ العلم بالزیادهٔ لا یخلو عن بعـد فتلک الصورهٔ ایضا خارجهٔ عن مورد النصوص، و بانصراف النصوص عن مثل الفرض لا سیما بملاحظهٔ استبعاد التحلیل للحرام المعلوم.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن ولایـهٔ الخلیط بما انها انتقلت عن مالکه الی اللّه تعالی- کما هو صـریح التعلیل- فرضاه بالخمس منه لا یلزم منه تحلیل ما علم من

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۲

]...[

ضرورهٔ الدین خلافه، مع ان اصل تشریع الخمس یکون مخالفا لذلک کما لا یخفی، فهذا لا یکون مانعا عن العمل بالاطلاق.

و اما الثانی: فلأن التعلیل باطلاقه یشمل ما لو علم زیادته.

و اما الثالث: فمضافا الی ما سیاتی من عـدم دلالهٔ التعلیل علی خروج صورهٔ العلم بالنقیصهٔ عن اطلاق النصوص: ان التفکیک بینهما لا مانع منه بعـد مساعـدهٔ الـدلیل، مع ان المحقق الهمـدانی ره لا یسلـم دلالـهٔ ما تضـمن التعلیل علی هـذا الحکم و یراه اجنبیا عن ذلک، فکیف یستدل بالتعلیل و یلتزم بتقیید اطلاق سائر النصوص به.

و اما الرابع: فلأن الانصراف الصالح لتقیید الاطلاق ممنوع، فالاوجه هو الاکتفاء باخراج الخمس فی الفرض.

و لو علم کونه اقل من الخمس ففیه الوجهان المتقـدمان، و اسـتدل لعـدم شـمول النصوص لهذه الصورهٔ: بان الظاهر من التعلیل وروده فی مقام التخفیف و الارفاق، فلا یناسبه الالزام بالاکثر.

و فیه: انه یمکن ان یکون التخفیف بلحـاظ ان الخلیط المجهول مالکه اوجب عـدم جواز التصـرف فی جمیع المال، فبعـد انتقال ولایته عن المالک الی اللّه تعالی رضی باخراج الخمس فی حلیهٔ الباقی، فالاظهر کون هذه الصورهٔ ایضا مشمولهٔ لاخبار الخمس.

و علی فرض تسلیم عـدم شـمولها لهاتین الصورتین یتعین فیهما التصدق بالمتیقن علی القول بانحلال العلم الاجمالی عند دوران الامر بین الاقل و الاکثر کما هو الصـحیح، او بما یتیقن معه بالبراءهٔ علی القول بعدم الانحلال فی امثال المقام کما اختاره المحقق الهمدانی، و اما القول بوجوب دفع الجمیع خمسا او صرف خمسه فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۳

]...[

مصرف الخمس و الزائد صدقة فضعیف غایته.

[الثانیة] اذا علم قدر الحرام و لم یعلم صاحبه بعینه

المسألة الثانیة: اذا علم قدر المال الحرام و لم یعلم صاحبه بعینه و لکن علم فی عدد محصور فلا اشکال فی عدم کون المورد مشمولًا لاخبار الخمس لاختصاصها بصورة الجهل بالمقدار، فهل یجب اجراء حکم مجهول المالک، او یستخرج المالک بالقرعة، او یوزع ذلک المقدار علیهم بالسویة، او یجب التخلص من الجمیع و لو بارضائهم بای وجه کان؟ وجوه و اقوال:

استدل للاول: بالنصوص الدالة علی لزوم التصدق بما لم یعلم صاحبه.

و فیه: انها مختصة بما اذا لم یمکن ایصال المال الی صاحبه. و بعبارة اخری: تردد المالک بین افراد غیر محصورین، و لا تشمل الفرض.

و استدل للثانی: بعموم ما دل علی ان القرعة لکل امر مشکل.

و فیه: ما تقدم فی الصورة الثالثة من صور الحرام المخلوط بالحلال من عدم صحة التمسک بتلک النصوص، کما انه تقدم ان اثبات قاعدة العدل و الانصاف فی غایة الاشکال. و منه یظهر ما یمکن ان یستدل به للثالث و ما فیه.

فالصحیح فی المقام: ان یده علی مال الغیر ان کانت یدا عدوانیة، فمقتضی العلم الاجمالی بوجوب الرد الی مالکه الثابت بحدیث علی الید «۱»، وجوب التخلص من الجمیع و لو بارضائهم بای وجه کان.

---

(۱) سنن البیهقی ج ۶- ص ۹۰- و کنز العمال ج ۵ ص ۲۵۷ الرقم ۵۱۹۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۴

[...]

و الاستشکال فیه بان ذلک ضرر منفی بالادلة، مندفع بانه لکونه مقدما فی ذلک لا یصح التمسک بالادلة النافیة للضرر، کما لو فرض ان اللص سرق من مال شخص شیئا ثمّ اراد رده الیه و توقف ذلک علی مصارف، فانه لا یمکن رفع وجوب رده الیه بقاعدة لا ضرر.

و ان لم تکن یده علیه عدوانیة، کما لو اودعه المالک فتردد بین عدد محصور، لا مورد للرجوع الی قاعدة الید، فان ذلک ضرر منفی بالادلة، و لا نفی الضرر فی حق المالک، لان المختار عند دوران الامر بین ضرر الشخص و ضرر غیره فی امثال المقام لیس هو التساقط و الرجوع الی القواعد، فان الزام الشخص بتحمل الضرر بدفع ما به یدفع الضرر عن الغیر بلا ملزم کما حققناه فی حاشیتنا علی الکفایة، و علیه فیتعین دفع ذلک المقدار الی الحاکم و یعامل هو معه معاملة مال مردد بین اشخاص، و قد عرفت المختار فی حکمه فی الصورة الثالثة فراجع.

و بما ذکرناه یظهر حکم ما لو لم یعلم قدر المال و علم صاحبه فی عدد محصور، فانه بعد الاخذ بالاقل- علی ما هو الحق من انحلال العلم الاجمالی عند دوران الامر بین الاقل و الاکثر- یجری فیه ما ذکرناه فی المقام، بناءً علی ما هو الصحیح من اختصاص نصوص الخمس بصورة عدم العلم بالمالک و لو اجمالًا کما هو الظاهر منها، و لکن هذا فیما اذا کانت یده علی جمیع المال، و الا فبالنسبة الی الزائد علی الاقل المشکوک کونه له او لغیره یکون المالک کأحد الافراد الذین یکون المال مرددا بینهم فیجری فیه ما ذکرناه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۵

[...]

[الثالثة] اذا کان حق الغیر فی ذمته

الثالثة: اذا کان حق الغیر فی ذمته لا فی عین ماله، فلا محل للخمس لاختصاص النصوص بالمختلط غیر الشامل للذمی، فان ما فی الذمة کلی لا معنی للاختلاط فیه، و حینئذ فان علم جنسه و لم یعلم صاحبه تصدق به عنه علی المشهور.

و تشهد له: النصوص «۱» الواردة فی الموارد المتفرقة، حیث انه یستنبط منها ان حکم المال مجهول المالک هو التصدّق، و صحیح معاویة: فیمن کان له علی رجل حق ففقده و لا یدری این یطلبه و لا یدری حی هو ام میت و لا یعرف له وارثا و لا نسبا و لا ولدا قال علیه السلام: اطلب قال: ان ذلک قد طال فاتصدق به؟ قال علیه السلام: اطلب «۲».

لا لما قیل من ظهوره فی الصدقة، فان ارادة الصدقة من الطلب کما تری، بل الظاهر من اطلب انه لرجاء ایصاله الیه، بل لان الظاهر منه انه کان هذا الحکم- و هو لزوم التصدق به عند الیأس عن ایصاله الیه- مغروسا فی ذهن السائل، و کان یسأل عن ان هذا المقدار من الطلب هل یکفی ام لا، و قد قرره علیه السلام علی ذلک و لکن امره بالطلب لرجاء ایصاله الیه.

و المرسل فی الفقیه: ان لم تجد وارثاً و عرف اللّه منک الجهد فتصدق بها «۳».

و لا بد و ان یکون ذلک باذن الحاکم، اذ لا إطلاق لما تضمن الامر بالصدقة، فلا

---

(۱) الوسائل- باب ۲- و ۷- من ابواب کتاب اللقطة- و باب ۴۷ من ابواب ما یکتسب به و باب ۶ من ابواب میراث الخنثی.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب الدین و القرض- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۶- من ابواب میراث الخنثی- حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۶

]...[

بد من الاقتصار علی المتیقن، مع انه یمکن دعوی الاولویة من المال اختلط او المتمیز الخارجی الذی دل الدلیل علی لزوم کون التصدق باذن الحاکم کما لا یخفی.

و ان علم صاحبه فی عدد محصور، فان کان ثبوته فی ذمته بغیر وجه مجاز شرعی فیجب علیه التخلص من الجمیع و لو بارضائهم، و ان کان علی وجه شرعی فیعامل مع ما فی ذمته معاملة المال المردد بین عدد محصور الذی تقدم حکمه فی المسألة السابقة، و تقدم فی تلک المسألة ضعف القول بالتوزیع و القرعة و غیرهما. فراجع.

و ان علم جنسه و لم یعلم مقداره، بان تردد بین الاقل و الاکثر، اخذ بالاقل المتیقن لانحلال العلم الاجمالی بالعلم بضمان الاقل و الشک فی ضمان الزائد، فتجری اصالة البراءة عن ضمانه، و حکم الاقل حینئذ حکم ما علم جنسه و مقداره. فراجع.

و ان لم یعلم جنسه و کان قیمیا، فان کان ثبوته فی الذمة بسبب الاتلاف و شبهه و قلنا فیه بانه تثبت فی الذمة حینئذ القیمة فحکمه حکم سابقه بل هو هو، و ان کان ثبوته فیها لذلک و قلنا فیه بانه یثبت فی الذمة نفس الجنس القیمی، او کان ثبوته فیها بسبب عقد من العقود، فیجب الاحتیاط ان کان ذلک علی وجه غیر شرعی، و الا فیتعین الصلح مع المالک لما فی الذمة مع العلم به، و مع الجهل مع الحاکم ولایة علی الفقراء کما یظهر مما اسلفناه، و به یظهر حکم ما لو کان مثلیا. و اللّه العالم.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۴۷

]...[

[الرابعة] لو تبین المالک بعد اخراج الخمس

الرابعة: لو تبین المالک بعد اخراج الخمس فهل یکون الدافع ضامنا کما عن البیان و الروضة، ام لا کما عن المدارک و الذخیرة و غیرهما؟ وجهان.

قد استدل للاول: بقاعدة الید الثابتة بالحدیث المشهور «۱»، و بانه اتلف مال الغیر فهو له ضامن، و الاذن فی اخراج الخمس انما یقتضی دفع الاثم لا الضمان، و بما «۲» ورد فی التصدق باللقطة اذا لم یرض صاحبها بالاجر، و بان الحکم باخراج الخمس و حلیة الباقی مشروط بعدم ظهور صاحبه کما هو الشأن فی جمیع الاحکام المترتبة، علی الموضوعات.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن قاعدة الید بعد فرض امر الشارع لزوما بدفع الخمس، و التعلیل بانه قد انتقل ولایة الخلیط عن المالک مع الجهل به الی اللّه تعالی، و انه عز و جل قد رضی بذلک، لا یرجع الیها، فان اخراج الخمس حینئذ انما یکون مراضاة بین مالک الحلال و بینه تعالی. و بذلک یظهر ما فی الوجه الثانی.

و اما الثالث: فستعرف انه لا یتعدی عن مورده الی سائر اقسام مجهول المالک الذی حکمه الصدقة فضلًا عما حکمه اخراج الخمس.

و اما الرابع: فلأن هذا الحکم لیس حکما ظاهریا، اذ الحکم الظاهری انما یکون فیما احتمل مطابقته للواقع، و هذا الحکم المعلوم کونه مخالفا للواقع لا بد و ان یکون حکما واقعیا ثانویا، و القاعدة تقتضی الاجزاء و لو مع انکشاف الحال کما هو

---

(۱) سنن البیهقی ج ۲- ص ۹۰- و کنز العمال ج ۵ ص ۲۵۷ الرقم ۵۱۹۷.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب کتاب اللقطة.

[...]

مقتضی اطلاق الادلة.

فتحصل: ان الاقوی عدم الضمان.

[الخامسة] اذا خلط الحرام المجهول مالکه

الخامسة: اذا کان الحرام المجهول مالکه معینا، و تنجز التکلیف بالتصدق به فخلطه بالحلال، فهل یبقی علی حکمه من التصدق، ام یجزیه اخراج خمسه؟ وجهان: اختار اولهما الشیخ الاعظم و السید فی العروة و تبعهما جماعة.

و ثانیهما صاحب الجواهر ره و شیخه.

و استدل للاول: بانه من حیث ان مالکه الفقراء قبل التخلیط فهو کمعلوم المالک.

و بعبارة اخری: الموضوع لوجوب الخمس مرکب من امرین: الجهل بالمقدار، و الجهل بمالکه، و فی الفرض قبل التخلیط و ان کان مجهول المالک الا انه من جهة الحکم بالتصدق به علی الفقراء یصیر معلوم المالک، و بعد التخلیط و ان کان مجهول المقدار الا انه معلوم المالک فلم یجتمع القیدان فی وقت واحد کی یترتب علیه وجوب الخمس.

و بهذا التقریب ظهر ان ما اورده بعض الاعاظم علی هذا الوجه بان الغالب فی الاختلاط کونه بعد التمییز و التمییز کما یکون مع العلم بالمالک یکون مع الجهل به فتخصیص النصوص بغیر الفرض غیر ظاهر.

غیر سدید اذ وجه الاستشکال فی الشمول انما هو عدم اجتماع القیدین فی وقت واحد لا کون الاختلاط بعد التمییز.

[...]

و اما ما ذکره سابقا و ذکره فی المقام فی رد هذا الوجه و حاصله ان موضوع النصوص هو ما جهل مالکه الاصلی فیشمل الفرض.
فیندفع بکونه خلاف الظاهر، اذ الظاهر من کونه مجهول المالک هو ما جهل مالکه الفعلی کما هو ظاهر.
فالصحیح فی الجواب عنه: ان الامر بالتصدق ظاهر فی عدم کون الفقیر مالکا قبل التصدق و لو کان واجبا، و لیس من قبیل دفع المال الی صاحبه بل من قبیل دفع ما فیه، حق الغیر الیه کما لا یخفی، و علیه ففی الفرض- بعد التخلیط- یکون القیدان مجتمعین لانه مجهول المقدار و المالک، فیترتب علیه حکمه و هو الاجتزاء بالخمس.
اللهم الا ان یقال: انه قبل التصدق یکون من یجب دفع مقدار من المال الیه معلوماً، فهو کمعلوم المالک، و لکن یمکن دفعه: بان الدفع الی قبیل او شخص تارة یکون واجبا ابتداءً کما فی الخمس و الزکاة، و اخری یکون واجباً من حیث کون المال مجهول المالک، و ما ذکر یتم فی الاول دون الثانی کما لا یخفی.

السادسة: لو کان الحرام المختلط فی الحلال من الخمس او الزکاة او الوقف

فهو کمعلوم المالک کما عن جماعة من المتاخرین منهم صاحب الجواهر ره و الشیخ الاعظم، فان الخمس و اخوته اما ان تکون ملکا لأربابها او تکون من الحقوق المالیة، المتعلقة بالاعیان.
اما علی الاول: فواضح ما ذکرناه، اذ لا فرق بین کون المالک شخصاً خارجیاً ام عنواناً کلیاً قابلًا للانطباق علی جماعة.
و اما علی الثانی: فحیث ان من یجب دفع مقدار من المال الیه معلوم فهو کمعلوم المالک و لا یکون داخلًا تحت عنوان مجهول المالک الذی یکون حکمه التخمیس او التصدق، و لو لم یعلم کون الخلیط من الزکاة او الخمس فهو کالمال المتردد بین مالکین.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۰

[...]

فلا بد من التوزیع بینهما لقاعدة العدل و الانصاف.

[السابعة] لو تصرف فی المال المختلط قبل اخراج الخمس

السابعة: لو تصرف فی المال المختلط قبل اخراج الخمس، فاما ان یکون ذلک بالاتلاف، او یکون بالتبدیل و المعاملة، فالکلام یقع فی مقامین:
الاول: فی الاتلاف، و فیه قولان:
احدهما: انه یبقی علی حکمه من لزوم اخراج خمسه، و ینتقل الخمس الی الذمة، و قد اختاره صاحب الجواهر و الشیخ الاعظم ره.
ثانیهما: انه یجری علیه حکم رد المظالم و هو وجوب التصدق، و قد اختاره جماعة، و توقف فی الافتاء المحقق الهمدانی ره.
و الاقوی هو الاول، لان الخلیط المجهول مالکه اما ان لا یکون باقیا علی ملک مالکه الاصلی و یکون خارجا عنه، او یکون باقیا علیه.
و علی الاول: اما ان یکون داخلا فی ملک اللّه تعالی، او یکون خمس المجموع داخلا فی ملک ارباب الخمس. و الاظهر و ان کان هو الاخیر- اذ الظاهر من الادلة من جهة اطلاق الحرام المختلط بالحلال ذلک، و لا ینافیه تعلق الخمس به لما حققناه فی محله من ان الخمس المتعلق بالشیء انما یکون حقا مالیا متعلقا به لا انه ملک لأربابه- الا انه علی جمیع التقادیر لا وجه لاجراء حکم رد المظالم علیه.

اما علی الثانی فواضح، و اما علی الاخیر فلأن الحرام حینئذ غیر محکوم بایصاله الی مالکه، بل جعل الشارع دفع خمس المجموع مبرئاً للذمة بدل ایصال المال الی صاحبه، فاذا ثبت هذا الحکم له فبالإتلاف لا تقتضی قاعدة الید سوی الخروج عن عهدة الحرام بما جعله الشارع مخرجاً لا بغیره، و لیس هو الا دفع خمس

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۱

[...]

المجموع، فالحرام المنتقل الی الذمة انما ینتقل الیها مع هذا الوصف و الحکم، فلا وجه لدعوی اجراء حکم مجهول المالک علیه.

و بهذا البیان اندفع ما ذکره المحقق الهمدانی ره: من ان تعلق الخمس بهذا القسم لیس علی حسب تعلقه بسائر ما یتعلق به الخمس فی کونه حقاً فعلیاً لبنی هاشم، بل الحرام الممتزج به ملک لصاحبه، و لکن الشارع جعل تخمیس المال بمنزلة ایصال ما فیه الحرام الی اهله فی الخروج عن عهدته و سببیته لحل الباقی، و قضیة ذلک اشتغال ذمته لدی التصرف فیه و اتلافه بما فیه من مال الغیر لمالکه، فیشکل الفرق حینئذ بینه و بین الحرام المتمیز الذی اتلفه و جهل مقداره.

انتهی. وجه الاندفاع ما عرفت من عدم التنافی بین صدق الحرام المختلط بالحلال مع تعلق الخمس به کسائر الموارد التی یتعلق بها الخمس، فلا- صارف لظهور مصحح عمار الدال علی ان التعلق فی الجمیع علی نحو واحد و ان تعلق الخمس یوجب تبدل ما تکون قاعدة علی الید مقتضیة لدفعه ابراءً للذمة الی شیء آخر و هو دفع الخمس. فلاحظ و تامل.

و اما اذا تصرف فیه بالمعاوضة کما اذا باعه مثلا، فالظاهر عدم صحة المعاملة، و کونها بالنسبة الی مقدار الحرام فضولیة، و لکن بما ان ولایة ذلک الحرام تکون مع الحاکم فله اجازة المعاملة، فان اجازها صار الثمن مختلطاً بالحرام و المثمن ملکا للمشتری، و الا فالمثمن مشترک بین المشتری و بین مالکه الاصلی المجهول و حکمه التخمیس، و الثمن مشترکا بین البائع و المشتری بمقدار الحرام، و ذلک لان مقدارا من المثمن ملک للغیر الذی یکون الحاکم ولیاً عنه من جهة انتقال ولایة ماله الی اللّه تعالی کما هو مفاد النصوص.

و لا یجری فی هذه المعاملة ما ذکرناه فی مبحث ارباح المکاسب من تصحیح

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۲

و یعتبر فی المعادن

المعاملة مع المال الذی فیه الخمس فی صورة قصد الاداء من مال آخر، اذ فرق بین البابین حیث ان المانع عن صحة المعاملة و نفوذها هناک لیس الا تعلق حق الغیر به، و اما المال فهو بتمامه للبائع بناءً علی ما هو الحق من ان تعلق الخمس انما یکون من قبیل تعلق الحق لا ان الخمس ملک لأربابه.

و اما فی المقام فمع قطع النظر عن تعلق هذا الحق یکون مقدار من المال ملکا لغیر البائع، و هو مقدار الحرام، فلا سبیل الی القول بصحة البیع و نفوذه حتی مع قصد الاداء من مال آخر، اذ قصد ذلک غایته انه یوجب انتقال حق ارباب الخمس الی الذمة او الثمن، و اما صیرورته موجبة لانتقال الملک عن مالکه الی البائع فمما لم یدل علیه دلیل.

و بما ذکرناه ظهر ضعف ما ذکره بعض الاعاظم- من ان عدم الصحة انما یکون حیث لا یجوز التصرف فیه و الا انتقل الخمس اما الی الذمة او الی الثمن علی ما سیأتی. انتهی- لما عرفت من الفرق الواضح بین البابین.

[الثانی] شرائط وجوب الخمس

نصاب المعدن

اشارة

) و یعتبر فی وجوب الخمس فی المعادن بلوغ ما یخرج منها قیمة عشرین دیناراً کما عن الشیخ فی المبسوط و النهایة و ابن حمزة فی وسیلته، و وافقهما جماعة من المتاخرین، و نسبه سید المدارک الی عامتهم، و المشهور بین قدماء اصحابنا: انه یجب الخمس فیها مطلقا کان الخارج منها قلیلا او کثیراً و انه لا یعتبر فیها النصاب، و عن الشیخ فی الخلاف، و الحلی فی السرائر: دعوی الاجماع علیه، و عن ابی الصلاح الحلبی: اعتبار بلوغه دینارا واحدا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۳

]...[

و یشهد للقول الثانی: اطلاق ادلة وجوب الخمس فی المعدن.

و استدل للاول: بصحیح البزنطی عن ابی الحسن علیه السلام: عما اخرج من المعدن من قلیل او کثیر هل فیه شیء؟ قال: لیس فیه شیء حتی یبلغ ما یکون فی مثله الزکاة عشرین دینارا «۱».

و الایراد علیه: بان المحکی عن الشافعی فی احد قولیه و غیره من العامة وجوب الزکاة فی معدن الذهب و الفضة و علیه فیحتمل ان یکون غرض السائل السؤال عن ثبوت الزکاة فیه فاجابه علیه السلام بانه لا زکاة فیه ما لم یبلغ نصابها، فهو اجنبی عن المقام، غیر وارد، لان المحکی عن ابی حنیفة ثبوت الخمس فی المعدن، و حیث ان مذهب ابی حنیفة اشهر المذاهب فی زمانه فلا یحتمل عدم احتمال السائل ثبوت الخمس فیه و تمحض السؤال فی ثبوت الزکاة، فلا محالة یکون السؤال عاما لهما، مع ان السؤال و ان کان خاصا لکن جوابه علیه السلام عام یشملهما معاً و العبرة انما هو بعموم الجواب.

کما ان المناقشة فیه بان تنزیل بعض نصوص الباب علی ما اذا بلغ ما فی المعدن عشرین دینارا لا یخلو عن بعد، فان الملح المتخذ من الارض السبخة الذی صرح علیه السلام فی صحیح ابن مسلم بوجوب الخمس فیه قلما یتفق حصول مثل هذا الفرض فیه، فی غیر محلها، اذ الغالب فیمن شغله الملاحة بلوغ ما اخرجه من معدنه هذا الحد.

و لکن الذی یوجب التوقف فی العمل بالصحیح اعراض قدماء اصحابنا قاطبة عنه و عدم عملهم به، و حیث ان الروایة صحیحة و هی بمرأی و منظر منهم و مع ذلک لم یعملوا بها، فلا محالة یوجب ذلک وهنها و عدم صحة الاستدلال بها، و اعتماد مثل

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۴

]...[

الشیخ و ابن حمزة و المتأخرین لا یوجب تقویتها و ان کان یوجب التوقف فی الافتاء، و طریق الاحتیاط واضح و اللّه العالم.

و استدل للقول الثالث: بخبر البزنطی عن محمد بن علی بن ابی عبد اللّه عن ابی الحسن علیه السلام قال: سألته عما یخرج من البحر من اللؤلؤ و الیاقوت و الزبرجد و عن معادن الذهب و الفضة هل فیها زکاة؟ فقال: اذا بلغ قیمته دینارا ففیه الخمس «۱».

و عن الصدوق مرسلا عن الامام الکاظم علیه السلام نحوه.

و اجابوا عنه بامور:

الاول: ما عن الشیخ فی التهذیب، و هو: انه انما یتناول حکم ما یخرج من البحر لا المعادن، و فی المدارک: انه بعید.

و اجاب عنه المحقق الهمدانی ره انتصاراً للشیخ بان معدن الذهب و الفضة و ان وقع التصریح به فی السؤال، الا ان مورد السؤال بما انه متعدد و اجاب عنه الامام علیه السلام بجواب واحد شامل للجمیع، فلا محالة یکن الجواب عاما قابلا للتخصیص، فیخصص الخبر بصحیح البزنطی المتقدم، فیخصص بما یخرج من البحر.

و فیه: ان الجواب بنحو العموم انما یکون نصا فیما وقع التصریح به فی السؤال من مصادیقه، و یکون بالنسبة الیه بمنزلة الخاص، فلا یصح تخصیصه بغیره.

الثانی: ما عن جماعة منهم المحقق الهمدانی ره من ان الخبر لیس نصا فی الوجوب، نعم ظاهره ذلک، فترفع الید عنه فی بعض موارده، ای معادن الذهب و الفضة بالنص، و هو صحیح البزنطی، و لا محذور فیه، فتکون النتیجة استحباب اخراج الخمس اذا بلغ قیمته دینارا فی المعدن، و وجوبه فیما یخرج من البحر فی الفرض.

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۵

]...[

و فیه: ان مناط حمل الظاهر علی النص و الجمع العرفی هو انه لو فرض اجتماع الخبرین و صدورهما من شخص واحد فی مجلس واحد یری العرف احدهما قرینة علی الآخر، و الا فان رأوا التهافت بینهما یکون الجمع المزبور تبرعیا لا عرفیاً، و فی المقام اذا جمعنا قوله علیه السلام فی الخبر اذا بلغ قیمته دینارا ففیه الخمس مع قوله فی الصحیح لیس فیه شیء حتی یبلغ ما یکون فی مثله الزکاة عشرین دینارا لا محالة لا یری العرف قوله فی الصحیح قرینة لصرف الخبر عن ظاهره کما لا یخفی، بل بما ان المراد بالشیء فی قوله علیه السلام لیس فیه شیء لیس هو خصوص الخمس بل هو شامل للزکاة ایضا، فالجمع العرفی یقتضی تقیید اطلاقه بالخبر و حمله علی خصوص الزکاة.

الثالث: ما ذکره المقدس الهمدانی ره من: انه یمکن ان یکون الدینار فی الواقع سببا لثبوت الخمس، و لکن الامام علیه السلام وسّع علی الناس و جعلهم فی حل من ذلک و لم یکلفهم بشیء ما لم یبلغ عشرین دینارا، فالخبر لا یصلح ان یکون معارضا للصحیح.

و فیه: ان الظاهر من الصحیح وروده فی مقام بیان الحکم الشرعی لا التحلیل المالکی.

الرابع: ما عن بعض المحققین ره من: ان فی الخبر اضطراباً، فالسؤال اما کان مشتملا علی الامرین فاجاب علیه السلام بالدینار و العشرین فاشتبه الامر علی الراوی و نسی ذکر الثانی، و اما کان مختصاً بما یخرج من البحر فاشتبه الامر علیه فی النقل و هو کما تری.

فالصحیح فی الجواب عنه: انه ضعیف السند فی نفسه لمجهولیة محمد بن علی، و الاصحاب ره اعرضوا عنه، مضافا الی روایته فی المقنع مع ترک ذکر المعادن علی ما فی الوسائل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۶

]...[

ثمّ انه علی فرض اعتبار النصاب هل المدار علی ما هو قیمة عشرین دیناراً وقت الاخراج کما عن جماعة التصریح به، ام علی قیمته القدیمة ای الثابتة له فی صدر الاسلام و هی مائتا درهم کما اختاره الشهید ره، ام یکفی بلوغ قیمة المخرج نصاب احد النقدین فی الزکاة ذهبا کان المعدن او فضة او غیرهما، ام یعتبر رعایة کل من نصابی الذهب و الفضة فی المخرج من معدنه و رعایة اقلهما قیمة

فيما اخرج من سائر المعادن، ام يعتبر رعاية اكثر القيمتين فى الجميع؟ وجوه و اقوال.

و حق القول فى المقام: انه عليه السلام بعد ما قال حتى يبلغ ما يكون فى مثله الزكاة كان يحتمل فيه جميع هذه الوجوه، و لكن بينه عليه السلام و رفع اجماله بقوله عليه السلام عشرين دينارا فانه يدل على ان المناط قيمة عشرين دينارا مطلقا كان المعدن معدن الذهب او الفضة او غيرهما، فاذا بلغت قيمته عشرين دينارا وجب فيه الخمس، و ان كانت قيمته اقل من مائتى درهم.

و دعوى انه لا ـ يبعد ان يكون ذكر العشرين دينارا من باب اتحاده مع مائتى درهم فى ذلك الزمان لانه هو الاصل فى زكاة النقدين على ما يظهر من اخبارها، فالعبرة انما هى ببلوغ مائتى درهم مطلقا كما اختاره الشهيد ره، مندفعة بان الظاهر من اخذ كل عنوان فى الحكم دخله بنفسه فيه لا ـ بما انه طريق و مرآة الى شىء آخر، و عليه فالظاهر من الصحيح دخل العشرين دينارا بنفسه فى وجوب الخمس لا بما انه يساوى قيمته مائتى درهم، مع ان كون الاصل فى نصاب النقدين ذلك غير تام، و لذا لا يفتى احد بثبوت الزكاة فى الذهب اذا بلغ مائتى درهم ما لم يبلغ عشرين دينارا، و ما هو مذكور فى الاخبار انما هو من قبيل الحكم المقتضية للحكم، مع ان مساواتهما فى القيمة حين صدور الخبر غير ثابتة.

و دعوى ان قوله عليه السلام حتى يبلغ ما يكون فى مثله الزكاة- ظاهر فى

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٤٥٧

[...]

ان نصاب خمس المعدن متحد مع نصاب الزكاة و حيث ان لكل من النقدين نصاباً معيناً فى الزكاة يكون عليه المدار، و فى غيرهما يلاحظ احد النصابين و ينطبق قهرا على اقلهما قيمة، و قوله عليه السلام بعد ذلك (عشرين دينارا) انما هو للتمثيل و تفهيم السائل لا لدخله فى الحكم، فالقول الرابع اقوى، مندفعة بانه ايضا خلاف الظاهر كما مر.

فتحصل: ان الاقوى كون العبرة بقيمة العشرين دينارا وقت الاخراج مطلقاً.

[فروع]

[الأول] وجوب الخمس فى المعدن انما هو بعد المئونة

فروع: الاول: تستثنى مئونة الاخراج و التصفية عما يجب فيه الخمس على المشهور بل عن المدارك: انه مقطوع به فى كلام الاصحاب، و عن الشيخ فى الخلاف، و المصنف ره فى المنتهى: دعوى الاجماع عليه.

و استدل له الشيخ الاعظم ره: بالنصوص «١» الدالة على ان الخمس بعد المئونة.

و اورد عليه بعض الاعاظم: بان ظهورها فيما نحن فيه- لا سيما بملاحظة ما فيها من استثناء مئونته و مئونة عياله او مئونته- محل نظر بل منع لعدم دخول مئونة الاخراج فى مئونته، فتختص هذه النصوص بخمس الفائدة.

و فيه: ان النصوص المتضمنة لاستثناء مئونته- او مع مئونة عياله- و ان كانت ظاهرة فى ما ذكره- و اما ما تضمن ان الخمس بعد المئونة كمكاتبة ابن ابى نصر قال:

---

(١) الوسائل- باب ١٢- من ابواب ما يجب فيه الخمس.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج٧، ص: ٤٥٨

[...]

کتبت الی ابی جعفر علیه السلام: الخمس اخرجه قبل المئونة او بعد المئونة؟ فکتب علیه السلام: بعد المئونة «۱» و خبر ابراهیم بن محمد الهمدانی: ان فی توقیعات الرضا علیه السلام الیه: ان الخمس بعد المئونة «۲» فظهوره فیما ذکره الشیخ ره لا ینکر.

و یمکن ان یستشهد له، بخبر علی بن محمد بن شجاع النیسابوری الآتی الوارد فی الحنطة الباقیة بعد مئونة الضیعة «۳». فانه صریح فی استثناء مئونة الضیعة فی خمس الارباح، و لعدم القول بالفصل یثبت فی المقام ایضا.

و یشهد له- مضافا الی ذلک-: ان الظاهر من النصوص کون مناط وجوب الخمس فی الاقسام السبعة هو اندراجها تحت عنوان الغنیمة و الفائدة، و لا ریب فی انه لا یعد الشیء کذلک الا بعد اخراج المئونة، فاستثناء المئونة مما لا إشکال فیه.

انما الکلام فی ما نسب الی المشهور من اعتبار النصاب بعد المئونة المذکورة، بل عن ظاهر تذکرة المصنف ره و منتهاه: نفی الخلاف فیه، فقد استدل له: بان الظاهر من قوله علیه السلام لیس فیه شیء حتی یبلغ عشرین دیناراً هو وجوب الخمس فیه اذا بلغ العشرین بان یکون الخمس فی نفس العشرین، و لا یتأتی ذلک الا اذا اعتبر العشرون بعد المئونة. هکذا فی رسالة شیخنا الاعظم ره، و محصله: ان مقتضی اطلاق موضوع الخمس فی جزاء الشرطیة هو ذلک و الا لزم تقییده.

و عن المدارک و بعض المحققین: اعتباره قبلها، و استدل له: بعموم وجوب الخمس فی المعدن خرج منه ما یبلغ المجموع العشرین.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۵۹

]...[

و اورد علیه: بان العموم لا بد من تقییده بالخبر.

و فیه: ان الظاهر ان الملتزمین بهذا القول انما تمسکوا بالعموم بعد ما رأوا اجمال النص الخاص من جهة ان مقتضی اطلاق موضوع الخمس و ان کان اعتبار النصاب بعدها، الا ان مقتضی اطلاق البلوغ المجعول غایة لعدم الوجوب هو اعتباره قبلها، فلا محالة یتعارض الاطلاقان فیتساقطان، فیکون الخبر من هذه الجهة مجملا، فیتعین الرجوع الی عموم ما دل علی وجوب الخمس فی المعدن، و القدر المتیقن خروجه هو صورة عدم بلوغ النصاب قبلها.

فتحصل: ان الاظهر علی فرض اعتبار النصاب هو القول الثانی.

[الثانی] لا یعتبر الاخراج دفعة فی نصاب المعدن

الثانی: لا خلاف بین الاصحاب ظاهرا فی انه علی فرض اعتبار النصاب انه کما لو اخرج دفعة و کان نصاباً وجب الخمس، کذلک لو اخرج دفعات بحکم الواحد بان لم یتخلل بینها الاعراض و کان المجموع نصابا وجب اخراج خمس المجموع.

و فی الجواهر: انه ظاهر جماعة و صریح آخرین، و الدلیل علیه: اطلاق ما دل علی اعتبار النصاب، بل ربما ادعی اختصاصه بالثانی لکونه الفرد الغالب، اذ قلما یتفق اخراج النصاب من المعدن دفعة، لا سیما فی مثل الملاحة.

و اما لو اخرج اقل من النصاب فاعرض ثمّ عاد و بلغ المجموع نصابا ففیه اقوال:

(۱) ما هو المحکی عن منتهی المصنف و تحریره و حاشیة الشرائع و شرح المفاتیح و الریاض و هو: عدم وجوب الخمس فیه، و

اختاره الشیخ الاعظم ره.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۰

[...]

---

(۲) ما عن الشهیدین فی الدروس و المسالک و الاردبیلی و صاحبی المدارک و الذخیرة و هو: الوجوب.

(۳) مـا قواه اولا المحقق الهمـدانی ره و اختاره بعض الاعاظم، و هو: التفصـیل بین ما لو کان الاعراض المتخلل فی البین بنحو یصـدق تعدد الاخراج عرفا کما لو اهمل مدة طویلة فالاول، و بین ما لو لم یکن کذلک بل کان یعد فی نظر العرف عوده الیه من قبیل اعراضه عن اعراضه السابق و الرجوع الی عمله فالثانی.

و استدل للاول: بظهور صحیح البزنطی فی ذلک، فانه اذا اعرض ثمّ عاد یعد کل فعل موضوعا مستقلا بحیاله.

و اورد علیه: بان هذا علی اطلاقه غیر تام، بل انما یتم فیما اذا اهمل مدة طویلة ثمّ عاد و علیه فیقوی القول الثالث.

و لکن یرد علی هذا الوجه من اصله: ان موضوع الحکم فی الصحیح لم یجعل فعل المخرج حتی یقال ان الظاهر منه من جهة کونه من قبیل القضـیة الحقیقیـة کون کل فعل موضوعاً مسـتقلّا، بل الموضوع جعل ما اخرج، و علیه فلا فرق بین کونه مخرجاً باخراج واحـد او اخراجات عدیدة، فاذاً لا فرق فی وجوب الخمس بین الصور المفروضة. فالقول الثانی هو الاظهر.

و بـذلک ظهر حکم فرع آخر و هو: ما لو اشترک جماعة فی الاسـتخراج و لم تبلغ حصة کل واحد منهم النصاب و لکن بلغ المجموع نصاباً، و ان الاظهر وجوب خمسه حتی علی القول باعتبار النصاب.

و دعوی ظهور الصـحیح فی مـا نسب الی المشـهور- بـل فی الجواهر: لا- اعرف من صـرح بخلافه- و هو اعتبار بلوغ حصـة کل واحد منهم النصاب، قد عرفت اندفاعها، و ان الظاهر من الصحیح جعل المخرج بالفتح موضوعاً لا المخرج و لا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۱

[...]

الاخراج. و اضعف منهما دعوی اعتباره حملا له علی الزکاة.

و اما ما ذکره المحقق الهمـدانی ره من: ان الظاهر من الصـحیحة سؤالًا و جواباً بواسـطة المناسـبات المغروسـة فی الذهن لیس الا ارادة حکم ما یستفیده الشخص من المعدن مباشرة او تسبیبا، فیرد علیه: انه بعد کون السؤال عن حکم ما اخرج من المعدن- و الجواب ایضا مسوقا لبیانه- لا یبقی مورد لهذه الدعوی.

و امـا مـا فی الجواهر من التفصـیل بین الشـرکاء و المتعـددین غیر الشـرکاء، و دعوی اولویـة وجوب الخمس فی الاول و اسـتبعاده بل امتناعه فی الثانی، فغیر ظاهر الوجه، اذ دعوی انه فی صورة الشرکة یعد عملًا واحداً فی العرف بخلاف صورة استقلال کل منهم بعمله، مندفعـة بما عرفت من عـدم کون الفعل موضوعا حتی یتم الفرق بین کونه واحداً ام متعددا، و خصوصـیة الفاعل غیر دخیلة فی الحکم فلا یصح ان یقال انه فی صورة الاشتراک یعد المجموع واحدا بخلاف صورة عدمه.

فتحصل: ان الاظهر وجوب الخمس فی المقام.

کما ان الاظهر وجوبه فیما لو اسـتخرج من معدن واحد جنسان او ازید و بلغ قیمة المجموع نصابا- کما عن المصـنف ره فی المنتهی و الشـهید فی الـدروس و الجواهر و غیرهـا- لمـا ذکرنـاه نعم لو کانت هناک معادن متعـددة اعتبر فی الخارج من کل منها بلوغ النصاب علی فرض اعتبـاره، اذ الموضوع لهـذا الحکم- بحسب ظـاهر الادلـة- افراد المعـادن، و ان کـل فرد موضوع مسـتقل کما هو الشأن فی جمیع القضایا الحقیقیة، فما عن الشـهید فی الدروس و کاشف الغطاء من الجزم بوجوب الخمس اذا بلغ المجموع نصابا مستدلا بظهور

المعدن فی الجنس الصادق علی الواحد و المتعدد، ضعیف، اذ بعد عدم ارادة الطبیعة منه و ارادة الافراد و کون القضیة من قبیل القضیة الحقیقیة لا محالة ینحل الحکم بعدد ما لموضوعه من الافراد، و لکل فرد یکون موضوعا مستقلا فی قبال

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۲

[...]

الآخر.

و اضعف من ذلک ما ذکره السید فی عروته من تقویة ذلک مع الاتحاد و التقارب، فان اتحاد الجنس و عدمه و تقارب المعادن و تباعدها مما لا یکون دخیلا فی الحکم، نعم اذا کان التقارب بنحو یعد المجموع واحدا عرفا یتم ذلک، لکنه خارج عن محل الکلام، مع ان الاتحاد حینئذ مما لا دخل له.

[الثالث] الاخراج قبل التصفیة

الثالث: لو اخرج قبل التصفیة خمس تراب المعدن، ففی المدارک: لم یجزه، لجواز اختلافه فی الجوهر، و لو علم التساوی جاز، و عن المسالک نحوه.

و اورد علیهما فی الجواهر و الرسالة المنسوبة الی الشیخ الاعظم ره: بظهور ذیل صحیح زرارة السابق فی اول البحث و هو ما عالجته بمالک ففیه ما اخرج اللّه سبحانه منه من حجارته مصفی الخمس فی ان الخمس انما یتعلق بما اخرج من المعدن بعد التصفیة و ظهور الجوهر.

و فیه: انه هذه الجملة قابلة للحمل علی معان: احدها: ما ذکر.

ثانیها: ان الخمس انما یکون فیما یصفو للمالک بعد المصارف، فتدل علی استثناء المئونة کما استدل بها جملة من الاعاظم لاستثنائها.

ثالثها: ان الخمس انما یجب فی المصفی لا فی التراب، و ان کان ما فیه من الذهب مثلا اقل من خمس الذهب المصفی و حینئذ فبما انها مجملة یتعین الرجوع الی سائر النصوص، و مقتضی اطلاقها وجوب الخمس فیما اخرج من المعدن مطلقا.

و ما فی الجواهر من انه قد یدعی ظهور صحیح زرارة ایضا فی ذلک، کما تری.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۳

و الکنوز عشرون دیناراً

فالاقوی هو الاجزاء.

یعتبر النصاب فی الکنز

) و کذا یشترط فی وجوب الخمس فی الکنوز: النصاب، و هو عشرون دینارا کما صرح به جماعة، بل عن السرائر و ظاهر التذکرة و المنتهی و المدارک: الاجماع علیه، و عن الشیخ قده فی الخلاف: دعوی الاجماع علی ان نصابه هو النصاب الذی یجب فیه الزکاة.

اقول: لا إشکال فی اعتبار النصاب و ان نصابه بلوغه حدا تجب فی مثله الزکاة لصراحة صحیح البزنطی عن الامام الرضا علیه السلام قال: سألته عما یجب فیه الخمس من الکنز؟ فقال علیه السلام: ما تجب الزکاة فی مثله ففیه الخمس «۱».

و ما نسب الی الصدوق و ابن زهرة من ان النصاب دینار واحد، لو صحت النسبة، غیر ظاهر الوجه، و الغریب ما قیل من نسبة الاول ذلک الی دین الامامیة، و الثانی الی الاجماع.

و انما الاشکال فی تشخیص ما ارید بالمثل، و محصل القول فیه: انه بناءً علی ما عرفت فی اول مبحث الکنز من ظهور المثل فی ما یماثله علی الاطلاق لظهوره فی ارادة المماثلة فی جمیع القیود الدخیلة فی الحکم، و عرفت ان لازم ذلک هو القول باختصاص هذا الخمس بالنقدین، یتعین القول بان نصاب کل من النقدین ما هو نصابه فی باب الزکاة کما لا یخفی، کما انه بناءً علی التحفظ علی ظهور المثل و القول بالتعمیم بحمل

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۴

و فی الغوص دینار

الوجوب علی مطلق الثبوت کما عرفت یتعین الالتزام بان نصاب کل جنس ما هو نصابه فی باب الزکاة. فالقول بان النصاب هو عشرون دینارا مطلقا علی هذا المسلک ضعیف.

و اما بناءً علی القول الآخر و هو ارادة المماثلة فی المقدار من المثل، فمقتضی اطلاق الصحیح ان النصاب حینئذ بلوغ قیمته نصاب احد النقدین و اقلهما.

و دعوی انه لتطرق احتمالات علی هذا الفرض فی النص یصیر مجملًا، فلو بلغ احد النقدین نصاب الآخر، او بلغ غیرهما نصاب اقلهما، یرجع الی الاصل و هو اصالة البراءة عن الخمس، مندفعة بان المحقق فی محله انه عند اجمال المخصص مفهوماً یکون المرجع هو العام اذا کان المخصص منفصلا، ففی المقام لا بد من الرجوع الی عموم ما دل علی وجوب الخمس فی الکنز.

فان قلت: ان المظنون انه لم یرد بالمثل فی هذا الصحیح سوی ما ارید منه فی الصحیح الوارد فی نصاب المعدن الذی هو کالنص فی ان النصاب عشرون دیناراً، فیتجه حینئذ کون النصاب عشرین دیناراً.

قلت: ان الظن لا یغنی من الحق شیئا، فلا صارف للنص عن ظاهره.

و بما ذکرناه فی المعدن ظهر لک البحث عن اعتبار اخراج المؤن، و اعتبار کون النصاب قبله او بعده، و تحقیق البحث فی الکنز الواحد و المتعدد و نحو ذلک من المباحث لاتحاد مناط البحث فی الجمیع.

و یعتبر فی وجوب الخمس فی الغوص ایضا النصاب و هو دینار واحد کما عرفت فی مبحث الغوص.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۵

و فی ارباح التجارات و الصناعات و الزراعات: الزیادة عن مئونة السنة له و لعیاله

اشتراط الزیادة عن المئونة

اشارة

) و یشترط فی وجوب الخمس فی ارباح التجارات و الصناعات و الزراعات: الزیادة عن مئونة السنة له و لعیاله بلا خلاف فیه.

و عن السرائر و ظاهر الانتصار و الخلاف و المعتبر و التذکرة و المدارک و غیرها: دعوی الاجماع علیه، و عن شرح المفاتیح: انه اجماعی بل ضروری المذهب.

و تشهد لاشتراط الزیادة عن المئونة جملة من النصوص المتقدمة: کقوله علیه السلام فی خبر النیسابوری: لی منه الخمس مما یفضل عن مئونته «۱».

و قوله علیه السلام فی صحیح ابن راشد: اذا امکنهم بعد مئونتهم «۲».

و قوله علیه السلام فی صحیح ابن مهزیار: علیه الخمس بعد مئونته و مئونة عیاله و بعد خراج السلطان «۳».

فهذا مما لا ریب فیه انما الکلام فی کون المراد منها مئونة السنة، حیث ان الاصحاب حکموا بذلک مع عدم التصریح بذلک فی شیء من النصوص.

و یمکن ان یستدل له: بان ذلک مما یقتضیه الجمع بین هذه النصوص و بین ما دل علی جواز تاخیر اداء الخمس الی آخر السنة من الاجماع و غیره، و یقتضیه ایضاً الاطلاق المقامی، اذ مئونة الشخص عند الاطلاق لدی العرف یراد بها مئونة السنة، و بها تحد مئونة الشخص فی مثل قولهم: ربحه یفی بمئونته لا الشهور و الایام، اذ لا

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

(۳) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۶

]...[

انضباط لها بحسب هذه الاوقات، و هذا یصلح ان یکون قرینة لإرادتها منها عند الاطلاق بعد ما لا قرینة علی ارادة غیرها.

و یؤیده ما ذکره بعض المحققین من ان الخمس انما یجب فی الغنم اذا استند الی الشخص علی وجه الغنم و الفائدة، و حیث ان الکسب بجمیع انحائه کان النظر فیه الی اخذ مئونة السنة من ارباحه، فالعمدة المرجوة له کون الخرج من الدخل، و لذا لو اکتسب کاسب و ربح مائة دینار مثلا و صارت مئونة سنته ایضا مائة لما یقال انه من اهل الربح و الفائدة، فیعلم من ذلک ان فی الکسب ما قابل الربح مصارف السنة لا یعد غنیمة و فائدة بالنسبة الی الشخص.

[فروع]

[الاول] المرجع فی المئونة الی العرف

فروع:

الاول: انه و ان لم یتعرض الاکثر لاستثناء ما یصرف فی تحصیل الربح الا انه لا ریب فی استثنائه، بل مما لا خلاف فیه، فان عدم تعرضهم انما یکون لاجل انه لا یصدق الربح و الفائدة الّا علی ما یبقی بعد اخراجه، لا التوقف فی ذلک او البناء علی العدم، و منه یظهر وجه استثنائه.

و یشهد له- مضافاً الی ذلک-: قوله علیه السلام فی خبر یزید المتقدم الوارد فی تفسیر الفائدة و حرث بعد الغرام، و خبر ابن شجاع المتقدم الدال علی عدم احتساب ما صرفه من الحنطة فی عمارة الضیعة من الفائدة و الغنیمة التی یجب فیها الخمس. فراجع.

[الثانی: المراد من المئونة]

الثانی: اختلفت کلمات الاصحاب فی بیان المراد من المؤونة، و قبل بیان ذلک لا- بأس بالاشارة الی ما یقتضیه الاصل لیکون هو المرجع عند الشک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۷

بقدر الاقتصاد، فیجب فی الزائد

اقول: بما ان جملة من ادلة وجوب الخمس فی الارباح کالآیة الشریفة و غیرها غیر مقیدة بما یفضل عن مئونة السنة، فمقتضی اطلاقها وجوب الخمس فی کل فائدة و ربح، خرج عنها بمقتضی الادلة الاخر ما یصرف فی مئونة السنة، فاذا فرضنا اجمال هذه الادلة فلا بد من الاقتصار فی تخصیص الادلة الاولی علی القدر المتیقن بناءً علی ما هو الحق الثابت فی محله من انه یرجع الی العام فی ما اذا کان المخصص منفصلا مجملا فی موارد الشک. و منه یظهر ضعف ما فی الجواهر من الاستشکال فی ذلک من جهة ان اجمال الخاص یسری الی العام، فان ذلک انما یکون فیما اذا کان متصلا لا ما اذا کان منفصلا.

اذا عرفت ذلک فاعلم: ان ظاهر جماعة و صریح آخرین تقییدها فی فتاویهم و معاقد اجماعاتهم المحکیة بقدر الاقتصاد، فیجب فی الزائد.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۴۶۷

و عن بعض: تقییدها بما لا یخرج عن المتعارف، و عن جماعة منهم الشیخ الاعظم ره و صاحب الجواهر: عدم احتساب ما یعد سرفا و سفها، بل عن بعض: دعوی الاجماع علیه.

و اختار المحقق الهمدانی ره: ان العبرة بما یتفق حصوله فی الخارج کیف ما اتفق، و فی رسالة الشیخ الاعظم: انه ان ارید بالاقتصاد فی کلمات القوم التوسط ففی اعتباره نظر.

و لکن من الجائز ان یکون مرادهم به ما لا یخرج عن المتعارف، و حینئذ یرجع الی القول الثانی، و ان کان یبعده ما عن المستند من تقیید الضیافة بان تکون بحیث یذم تارکها.

و ما عن بعض الاجلة من الاشکال فی کون الهدیة و الصلة اللائقتین بحاله من المؤونة، و کذا مئونة الحج المندوب، و علی هذا فلیس لهذا القول وجه ظاهر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۸

]...[

اذ غایة ما یمکن ان یقال فی وجهه: ان المئونة مفهومها مجمل، فیتعین الاقتصار علی المتیقن فی الخروج عن ادلة وجوب الخمس.

و یرد علیه: ان المئونة من الالفاظ المبینة عند العرف و لا إجمال فیها، و هی عبارة عما ینفقه فی معاشه بالفعل.

و اما ما فی الجواهر من سرایة الاجمال الی العمومات فقد عرفت ما فیه.

و استدل للثانی: بان اطلاق نصوص المئونة منصرف الی المتعارف، فالخارج عن المتعارف غیر مستثنی لا انه لیس من المئونة.

و فیه: ما ذکرناه غیر مرة من ان الانصراف الناشی عن التعارف لا یکون موجبا لتقیید الاطلاق.

و استدل للثالث: بان المتبادر من النصوص انما هو ارادة ما ینفقه فی مقاصده العقلائیة علی النهج المتعارف لا علی سبیل الاسراف.

و هو کما تری قابل للمنع.

فالاقوی هو القول الاخیر لو لم یثبت الاجماع علی ان ما یعد سرفاً و سفهاً لا یعد من المئونة، و قد ادعی صاحب الجواهر ره عدم وجدان الخلاف فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه. فاذاً الاحوط ان ما زاد علی ما یلیق بحاله مما یعد سرفا و سفها بالنسبة الیه لا یحتسب من المئونة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۶۹

[...]

[الثالث] ما ینتفع به مع بقاء عینه

الثالث: لا إشکال فیما یصرف عینه فیتلف مثل الماکول و المشروب، کما ان ما ینتفع به مع بقاء عینه لو تلف فی اثناء السنة کما لو انکسر الاناء قبل مضی الحول لا ریب فی عدم وجوب اخراج خمسه.

انما الکلام فیما لو بقیت العین الی نهایة السنة، فعن جماعة: عدم الخمس فیها و ان بقیت للسنین الآتیة، و لعله المشهور بین المتاخرین، و عن آخرین: وجوب تخمیسها، و إلیه مال صاحب الجواهر، و عن بعض منهم السید فی عروته و جماعة من محشیها: التفصیل بین الاستغناء عنها فی السنین الآتیة فیجب، و بین الاحتیاج الیها فلا یجب.

فهنا موردان للبحث: الاول: صورة الاحتیاج الیها.

الثانی: صورة الاستغناء عنها.

اما الاول: فقد استدل لعدم وجوب التخمیس: باستصحاب عدمه، و بانها کانت من مئونة السنة و بعد خروجها عن ادلة وجوب الخمس لا دلیل علی دخولها فیها- و بعبارة اخری: دلیل المئونة ظاهر فی استثنائها مطلقا لاما دام کونها مئونة، و یکون مخصصا لعموم دلیل الخمس الافرادی لا مقیداً لإطلاقه الاحوالی، فمقتضی اطلاق دلیل الاستثناء نفی الخمس فیه و لو خرج عن کونه مئونة السنة-، و بان دلیل الخمس مختص فی کل عام بفائدة ذلک العام کما هو ظاهر قوله علیه السلام و اما الغنائم و الفوائد فهی واجبة علیهم فی کل عام و الاعیان المذکورة فی مفروض المسألة لیست من فوائد العام اللاحق فلا یجب فیها الخمس و انما هی من فوائد العام السابق، و المفروض عدم وجوب الخمس فیها فی العام السابق.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأنه اذا ورد عام و خصص فی زمان فبعد مضی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۰

[...]

ذلک الزمان لا یکون المورد من موارد التمسک بالاستصحاب، بل یتمسک بالعام مطلقا کما حققناه فی محله، لا سیما اذا کان الخاص مخصصا له من الاول، و لذا لا شبهة فی التمسک باوفوا بالعقود و لو خصص بخیار المجلس، و المقام من هذا القبیل کما لا یخفی.

و اما الثانی: فلأن ظاهر دلیل الاستثناء- کسائر الادلة- دوران الحکم المتضمن لبیانه مدار العنوان الماخوذ فی الدلیل، و حیث انه اخذ فی موضوع هذا الحکم مئونة السنة فالحکم یکون دائرا مدارها وجودا و عدما، فاذا خرجت الاعیان المذکورة عن کونها مئونة السنة لا تکون مشمولة لدلیل الاستثناء فیشملها دلیل الخمس، و علیه فلا محالة یکون دلیل الاستثناء مقیدا لإطلاق دلیل الخمس الاحوالی لا مخصصاً لعموم دلیله الافرادی.

و اما الثالث: فلأن ادلة الخمس انما تدل علی وجوب الخمس فی کل فائدة لا فائدة ذلک العام.

و اما الروایة: فانما هی واردة فی مقام بیان عدم تحلیل الخمس فی الغنائم و الفوائد فی شیء من السنین فی مقابل ما احله فیه فی بعض السنین- لاحظ الخبر- و لذا لو لم یجب الخمس فی عام الربح لمانع و ارتفع ذلک المانع یجب فیه فی العام اللاحق بلا کلام.

فالصحیح ان یقال فی وجه عدم الوجوب: ان دلیل الاستثناء انما دل علی استثناء المئونة، و ما دل علی تقییدها بمئونة السنة من الاجماع و الضرورة و التبادر و الجمع بین الادلة انما یدل علیه فی غیر مثل هذه المئونة، بل یمکن ان یقال: ان الاعیان المذکورة ما دام کونها مئونة تعد من مئونة العام السابق لدی العرف کما لا یخفی لمن راجعهم.

و اما المورد الثانی: فعلی الوجوه الثلاثة المذکورة لا یجب الخمس فیها بعد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۱

[...]

الاستغناء، اذ بعد زوال الحاجة عنها فی العام اللاحق لا یقطع بالوجوب کی لا یجری الاستصحاب، و لا تخرج عن کونها من مئونة عام الفائدة، و لا هی من ارباح العام اللاحق لیجب الخمس فیها. و اما بناءً علی المختار فی وجه عدم الخمس، فیجب مع زوال الحاجة الموجب لخروجها عن کونها مئونة فانه بعد خروجها عن تحت عنوان المئونة تشملها ادلة الخمس.

[الرابع] لا تخرج المئونة من مال لا خمس فیه

الرابع: اذا کان له مال لا خمس فیه اما لعدم تعلقه به او لاخراجه، فعن جماعة منهم: الشهید و المحقق الثانیان، و اصحاب المدارک و الذخیرة و الحدائق و الجواهر و الشیخ الاعظم و غیرهم، بل اغلب من تعرض له: انه یخرج المئونة من الربح لا من ذلک المال، و عن المحقق الاردبیلی فی مجمع البرهان، و المحقق القمی فی الغنائم: لزوم اخراجها من المال الآخر، و احتمل فی محکی الدروس و المسالک: التوزیع علیهما.

اقول: الفروض المتصورة فی المقام ثلاثة:

(۱) ان یکون المال الآخر ما لا یحتاج الیه فی الاکتساب.

(۲) ان لا یکون کذلک و لکن لیس من شأنه ان یؤخذ منه المئونة کالزائد عن مقدار الحاجة من رأس المال.

(۳) ما جرت العادة بصرفه فی المئونة.

و ظاهر المحققین الاردبیلی و القمی موافقة المشهور فی الفرضین الاولین، و انما خالفا القوم فی الفرض الاخیر، و لذا ادعی صاحب المستند فی الاولین الاجماع علی ان المئونة من الربح.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۲

[...]

و یشهد له فیهما- مضافا الی ذلک-: اطلاق ما دل علی ان المئونة من الربح، و ان الخمس بعد المئونة بلا استفصال بین وجود مال آخر و عدمه. و منه یظهر وجه کون المئونة من الربح فی الفرض الاخیر.

و استدل لکونها من المال الآخر: بان المطلقات جاریة مجری الغالب من الاحتیاج الی اخذ المئونة من الربح، و بان المتبادر من نصوص المئونة صورة الاحتیاج الی ذلک مع عدم صحة اسنادها- و الاجماع و الضرورة و نفی الضرر تختص بصورة الاحتیاج، و بان ذلک یؤول الی عدم الخمس فی نحو ارباح السلاطین و الاکابر و زراعاتهم، و هو مناف لحکمة تشریع الخمس، و باصالة الاحتیاط.

و فی الجمیع نظر: اما الغلبة: فمضافا الی انها لا توجب تقیید الاطلاق، ممنوعة، بل الغالب فی نحو التاجر و الزارع وجود مال آخر

یمکن الاستغناء به و لو سنة او سنتین.

و اما الثانی: فلأن دلیل استثناء المئونة هو النصوص المعتبرة، لاحظ صحاح ابن راشد و ابن مهزیار و البزنطی المتقدمة و غیرها من النصوص، مع انها منجبرة بالعمل، و دعوی ان المتبادر منها صورة الاحتیاج غیر تامة.

و اما الثالث: فهو وجه استحسانی لا یصلح ان یکون مدرکاً للاحکام الشرعیة.

و اما الرابع: فلأنه لا یرجع الیها بعدد دلالة الدلیل علی انها من الربح.

و استدل للتوزیع: بوجوه اعتباریة واضحة الدفع، ککونه عملا بالحقین، و مطابقیته للعدل و غیرهما من الوجوه الاعتباریة.

فتحصل: ان الاقوی هو القول الاول.

ثمّ انه قال فی الجواهر: انه لا یحتسب ما عنده من دار او عبد او نحوه من ما هو من المئونة ان لم یکن عنده من الارباح لظهور المئونة فی الاحتیاج و ارادة الارفاق، فمع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۳

[...]

فرض استغنائه عن ذلک- و لو بسبب الانتقال بارث و نحوه مما لا خمس فیه- یتجه عدم تقدیر احتساب ذلک من المئونة، و استجوده المحقق الهمدانی ره.

و فیه: ان ذلک لا یوجب عدم صدق المئونة علی ما لو صرف الربح فی شراء دار او عبد آخر مثلا لما عرفت من انها عبارة عن کل ما ینفقه فی معاشه و لو بنحو الاسراف، و لکن فی خصوص مورد الاسراف لم نلتزم بذلک خوفا من مخالفة الاجماع.

و بذلک ظهر التنافی بین ما ذکره المحقق الهمدانی ره فی المقام و ما اختاره فی معنی المئونة، نعم لو کان عنده عبد او جاریة او دار او نحو ذلک لا یجوز احتساب قیمتها من المئونة، لان ظاهر دلیل الاستثناء ما یبذله فی مصارفه فعلا لا مقداره.

[الخامس] لو قتر علی نفسه

الخامس: لو قتّر علی نفسه، فهل یحسب له کما هو المشهور، بل فی الجواهر: لا اعرف فیه خلافا، بل لعله ظاهر معقد اجماع الغنیة و السرائر و المنتهی و التذکرة، ام لا یحسب له کما احتمله المحقق الاردبیلی و تبعه المحقق الخونساری و قوّاه کاشف الغطاء و صاحب الجواهر و الشیخ الاعظم و تبعهم جماعة من محققی هذا العصر، بل هو المشهور فی هذه الاعصار، ام یفصل بین التقتیر فی الکم فالاول، و بین التقتیر فی الکیف فالثانی؟ وجوه.

و قد استدل للاول: بان المستثنی هی المئونة المتعارفة، فالخمس انما یتعلق بما عداها سواء انفقها ام زاد علیها ام نقص منها.

و فیه: مضافا الی ما عرفت من عدم تمامیة دعوی انصراف المئونة الی المئونة المتعارفة: ان ظاهر دلیل الاستثناء کسائر الادلة دوران الحکم مدار فعلیة العنوان

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۴

[...]

الماخوذ موضوعاً له، و لا یکفی التقدیر و الشأنیة، و علیه فعلی فرض تسلیم کون المستثنی هی المئونة المتعارفة، معنی ذلک انه لو زید علیها لم یحسب لا انه لو نقص عنها یحتسب له لانه لیس المستثنی مقدار المئونة المتعارفة.

و استدل للاخیر- فی التقتیر فی الکم بذلک و فی التقتیر فی الکیف-: بان ما صرفه یقوم مقام المصروف الشأنی.

و فیه: مضافا الی ما عرفت: انه لو تم ذلک لا یفرق بین التقتیرین، اذ قیام شیء مقام المئونة المتعارفة خارجا لا یوجب قیامه مقامها عند الشارع. فتأمل.

فتحصل: ان الاقوی انه لو قتر علی نفسه لم یحسب له کما انه لو تبرع بالمئونة متبرع لا یستثنی له مقدارها، نعم لو تبرع بمقدارها متبرع فعلی القول بعدم وجوب الخمس فی الهبة و نحوها تستثنی المئونة من الربح لا من ذلک، و اما علی المختار من وجوب الخمس فیها لا فرق بین اخراجها من ما تبرع به او الربح کما لا یخفی.

السادس: لو مات المکتسب فی اثناء الحول بعد حصول الربح

، فعلی القول بعدم تعلق الخمس بالربح الا بعد مضی الحول لا یجب علیه شیء کما هو واضح، و اما علی القول بتعلقه به حین حصوله کما هو الصحیح فیسقط اعتبار المئونة فی باقیه، فلا یوضع من الربح مقدارها علی تقدیر الحیاة لانتفاء موضوعها، فیرجع الی عموم ادلة الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۵

]...[

[السابع] مصارف الحج من مئونة عام الاستطاعة

السابع: اذا استطاع فی اثناء الحول و تمکن من المسیر فی ذلک العام و سار مع الرفقة احتسب مخارجه من ربح ذلک بلا اشکال کما فی رسالة الشیخ الاعظم ره لانها من اهم اقسام المئونة عرفا و شرعا، و لو لم یسر و عصی حتی انقضی الحول فهل یجب علیه خمس ذلک الربح ام یستثنی مقدار مصارف الحج، ام یفصل بین ما لو تمکن من الحج بعد ذلک و ان لم یحفظ هذا الربح لمئونته فالاول، و بین ما لو لم یتمکن منه الا بحفظه فالثانی؟ وجوه.

قد استدل للاول: بان البذل المعتبر فی صدق المئونة منتف فی الفرض فیکون نظیر ما لو قتر علی نفسه، و علیه فما فی العروة من التوقف فی الوجوب هنا مع الجزم بانه لو قتر لم یحسب له لا یخلو عن الاشکال.

و فیه: انه فرق بین المسألتین من جهة انه فی مئونة الحج لو لم یصرف لا یسقط عنه ذلک بل مأمور شرعا بالصرف فی السنة الآتیة بخلاف ما لو قتر، و لعل هذا هو مدرک القول الثانی، و ان کان هذا لا یخلو عن النظر، اذ مجرد وجوب صرفه شرعا فی السنة الآتیة لا یوجب کونه من مئونة هذه السنة کما لا یخفی، نعم لو کان بحیث لا یتمکن من الحج فی السنة الآتیة الا بحفظ هذا الربح یعد ذلک من مئونة هذه السنة، حیث یجب علیه حفظه فعلا لأداء ما وجب علیه فی السنة الآتیة.

فتحصل: ان الاقوی هو القول الثالث، و منه ظهر حکم النذور و الکفارات و ان الاقوی فیها هو التفصیل بین الصورتین، و اما لو لم یتمکن من المسیر فی ذلک العام وجب علیه خمس ذلک الربح بلا کلام، لانه مع عدم التمکن لا یجب علیه الحج- کی یکون مخارجه من المئونة و لو فی بعض الفروض- و لو حصلت الاستطاعة فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۶

]...[

سنین متعددة ففی غیر سنة الاستطاعة یجب الخمس فی الربح لعدم وجوب الحج، و اما المقدار المتمم له فی تلک السنة فحکمه حکم ما لو حصلت الاستطاعة فی تلک السنة.

[الثامن] حکم اداء الدین

الثامن: اداء الدین من المؤنة اذا کان فی عام حصول الربح و کان لمؤنة تلک السنة، اذ لا یعتبر فی المؤنة المستثناة صرف الربح فیها، فان مقتضی اطلاق ادلة الاستثناء عدم وجوب الخمس فی مقدار من الربح یقابل المؤنة الفعلیة، و اما لو کان فی ذلک العام لغیر مئونته فیه فاختار شیخنا الاعظم ره ان اداء الدین حینئذ من المؤنة، و تبعه جماعة ممن تاخر عنه، و ظاهر جماعة منهم صاحب الجواهر ره عدم کونه منها حیث قیدوا الدین بالمقارن بالحاجة.

و استدل للاول: بان صرف المال فی اداء الدین لیس تضییعا له و لا صرفا له فیما لا ینبغی فکیف لا یکون من المؤنة؟

و فیه: ان اداء الدین و ان کان من المؤنة الا ان المستثنی لیس مطلق المؤنة بل مئونة السنة، و حینئذ لو استدان لمئونة نفسه فی السنة الآتیة یکون اداء الدین معدودا من مئونة تلک السنة لا من مئونة سنة الربح، و یکون بعینه نظیر ما لو اشتری فی الذمة و فی مقام الاداء اداه من ربح هذه السنة کما هو الغالب فی معاملات الناس.

و اما ما اورد علی هذا القول من انه یجوز علی هذا اعتبار مئونة السنة اللاحقة من ربح هذا العام کما اذا استدان فی هذه السنة و اشتری کافة ما یلزمه فی السنة الآتیة سلما و سلفا و اداه من ربح هذا العام، بل یجوز ان یستدین و یشتری الاملاک و الخانات و الاراضی و البساتین و غیرها مما هو لیس من المؤنة فیخرجه من ربح هذا العام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۷

[...]

بالاعتبار المذکور الی غیر ذلک من التوالی الفاسدة، فغیر تام، اذ الشیخ الاعظم انما یدعی ان اداء الدین من المؤنة و لکن ما استدان له لیس منها، فمع وجوده کما فی الفرضین یجب فیه الخمس فلا محذور.

فتحصل: ان الاقوی هو القول الثانی: و علیه فلا یجب الخمس فیما استدان له کما لا یخفی.

و فیما استدان فی عام الربح لمئونة ذلک العام و لم یؤد دینه حتی انقضی العام یکون مقدارها مستثنی من الخمس، فله ان یؤدیه من الربح بعد مضی الحول قبل اخراج الخمس لما تقدم من ان ظاهر ادلة الاستثناء هو استثناء ما یقابل المؤنة لاما یصرف من الربح فیها خاصة. فراجع.

فما قواه شیخنا الاعظم ره من لزوم اخراج الخمس اولا و اداء الدین مما بقی، ضعیف، کما ان توقف سید العروة فی ذلک فی غیر محله. هذا کله فی ما اذا کان الدین فی عام حصول الربح.

و لو کان سابقا، فان کان لمئونة عام الربح فهو کالمقارن بلا فرق بینهما، و ان کان لغیرها فان کان محتاجا الیه فی ذلک العام فکذلک لصدق المؤنة عرفا علی ادائه حینئذ، و الا فالاظهر عدم کون ادائه من مئونة عام الربح مطلقا، من غیر فرق بین وجود مقابله و عدمه و تمکنه من الوفاء قبل عام الربح او من مال آخر و عدمه، لما عرفت من تبعیة اداء الدین لما هو فی مقابله، فمع فرض عدم کونه من مئونة السنة لا یکون اداء الدین ایضا منها.

فما فی الجواهر من ان وفاء الدین السابق حتی مع عدم الحاجة بعد شغل الذمة به من الحاجة و ان لم یکن اصله کذلک، غیر سدید.

کما ان ما اختاره الشیخ الاعظم ره من ان وفاء الدین السابق من المؤنة اذا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۸

و وقت الوجوب وقت حصول هذه الأشیاء

لم یتمکن من وفائه الّا فی عام الاکتساب، او تمکن و لم یؤده مع عدم بقاء مقابله الی عام الاکتساب، و تبعه فقیه عصره فی العروة فی الفرض الاول، غیر تام، اذ عدم التمکن من الوفاء لا یوجب صدق مئونة السنة علیه بعد کون مقابله مصروفا فی غیر هذا العام.

و بالجملة: اداء الدین من حیث هو لیس من المئونة مطلقا، بل انما یکون منها اذا صرف مقابله فی مئونة هذا العام.

هذا کله فیما اذا لم یکن الدین باسباب قهریة، و الا فان کان من قبیل قیم المتلفات بالتلف غیر الاختیاری و اروش الجنایات فالاظهر کونه من مئونة السنة، و یکون حکمه حکم مئونة الحج و النذور و الکفارات، و قد تقدم تنقیح القول فیها فراجع

[التاسع] وقت تعلق الخمس

التاسع: و وقت الوجوب وقت حصول هذه الاشیاء بلا کلام فی شیء منها عدا الارباح.

و یشهد له: اطلاق ادلتها، و اما خمس الارباح فهو ایضا کذلک علی المشهور، و عن الحلی: ان وقت تعلق الخمس فیها بعد مضی الحول، و ان کان فی النسبة نظر، اذ لعل مراده من محکی کلامه: فلا یجب فیها الخمس بعد اخذها و حصولها بل بعد مئونة المستفید و مئونة من یجب علیه مئونته سنة هلالیة، ما هو المراد من نصوص الاستثناء المتضمنة، لان الخمس بعد المئونة الذی ستعرف، و یؤیده ان المحکی عن المصنف فی المنتهی ذلک، مع ان المعلوم من مذهبه موافقة المشهور و دعواه الاجماع علیه.

و کیف کان: فقد استدل لکون وقت التعلق بعد مضی الحول: بان المئونة لا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۷۹

[...]

یعلم کمیتها الا بعد مضی سنة، و بان النصوص متضمنة لان الخمس بعد المئونة.

و یرد علی الوجه الاول: ان عدم العلم بالکمیة لا ینافی کون وقت الوجوب حین حصول الفائدة فی المقدار الزائد عن المئونة و ان لم یعلم، مع انه ربما یعلم الکمیة، مضافا الی ان عدم العلم بها انما هو بالنسبة الی مقدار من الربح، و اما الزائد علی ذلک فلا یجری فیه ذلک، مثلا من اتجر و ربح مائة الف دینار یعلم بانه لا یزید مئونة سنته من الف دینار فلم لا یجب فی الزائد؟

و علی الوجه الثانی: ان ادلة الخمس متکفلة لبیان امرین: الاول: الحکم الوضعی، و هو تعلق الخمس بالمال حین حصول الفائدة.

الثانی: وجوب اخراجه حین تعلقه. و نصوص المئونة کقوله علیه السلام فی خبر البزنطی جوابا عن السؤال عن ان الخمس اخرجه قبل المئونة او بعد المئونة؟ بعد المئونة «۱» و قوله علیه السلام فی خبر النیسابوری: لی منه الخمس مما یفضل عن مئونته «۲». و غیرهما، انما تکون ظاهرة فی عدم وجوب الاخراج قبل مضی الحول، و بها یقید اطلاق الادلة من الجهة الثانیة، و اما الجهة الاولی فهی بالنسبة الیها باقیة علی اطلاقها الموجب لکون وقته حین حصول الفائدة.

و اما ما اورد علیه: بان الامر فی نصوص الاستثناء یدور بین ارادة البعدیة الزمانیة منها، و بین ارادة التأخر الرتبی، و علی الاولی یلزم الالتزام بوجوب الخمس فی جمیع الربح بعد المئونة، اذ لا تعرض لها حینئذ لمتعلقه، بل هی واردة فی مقام بیان وقته،

---

(۱) الوسائل- باب ۱۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۰

[...]

و علی الثانیة تکون متضمنة لتحدید متعلق الخمس لا فی مقام وقته و حیث لا یمکن الالتزام بالاولی فیتعین الالتزام بالثانیة.

فغیر تام، اذ ظاهر ما تضمن ان الخمس بعد المئونة هی البعدیة الزمانیة و لا صارف عن ظهوره سوی ما ذکر، و هو فاسد، اذ یشهد لتحدید المتعلق ایضا: قوله علیه السلام فی خبر النیسابوری لی منه الخمس مما یفضل عن مئونته و قوله علیه السلام فی خبر ابن راشد اذا امکنهم بعد مئونتهم «۱» جوابا عن قول السائل: و التاجر علیه و الصانع بیده؟ اذ الظاهر منه ان الخمس فی الباقی بعد المئونة. فالصحیح ما ذکرناه.

و منه یظهر وجه ما افتی به المشهور من انه یؤخر جوازاً ما یجب فی الارباح، بل ادعی علیه الاجماع، و قولهم احتیاطا للمکتسب انما ارید به ان ذلک هی الحکمة فی الجعل لا انه الوجه فی الجواز حتی یرد علیهم: بانه قد یعلم کمیة المئونة، مع ان احتمال وجود المئونة منفی بالاصل، مضافا الی ان ذلک فیما یحتمل صرفه فی المئونة، و اما فی الزائد علیه فلا یتم ذلک.

و دعوی کون المراد بالاحتیاط الاحتیاط النوعی فلا یرد هذه المحاذیر، مندفعة بانه یبقی حینئذ اشکال انه کیف یکون الاحتیاط النوعی مدرکاً لهذا الحکم.

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

]...[

[العاشر] الخسران او التلف یجبر بالربح

العاشر: لا إشکال و لا کلام فی انه اذا اتفقت الخسارة و الفائدة فی تجارة واحدة، بان بیع بعض مال التجارة فخسر، ثمّ تغیر السعر فباع الباقی باضعافه، او اخذ شیئین صفقة فربح فی احدهما و خسر فی الآخر انه یجبر الخسارة بالربح لعدم صدق الاستفادة ما لم یحصل له ازید من ما استعمله فیها، و منه یظهر عدم الفرق بین الخسران و بین التلف بالسرقة و نحوها، فما فی الجواهر من عدم الجبر فی الفرض الثانی ضعیف.

و لو کانتا فی عام واحد فی وقتین فاختار صاحب الجواهر عدم الجبر لا سیما لو کان الربح فی الوقت الثانی، لانهما فی الحقیقة کالتجارتین، و لکن ستعرف ان الجبر فی التجارتین هو الاقوی: نعم ما ذکره فیما لو کان الربح فی الوقت الثانی، ای کان الخسران متقدما علی اصل الربح، هو الصحیح بناءً علی ما اخترناه تبعا له قده من ان مبدأ السنة حصول الربح لا الشروع فی الاکتساب، لان الخسران او التلف قبل السنة لا یجبر بربحها، کما ان مئونتها لا تستثنی منه.

فلو فرقّ رأس ماله فی انواع من التجارة فربح فی نوع منها و خسر فی نوع آخر، أو تلف بعض رأس ماله او تمامه فی نوع منها- فقوّی صاحب الجواهر عدم الجبر.

و استقرب شیخنا المرتضی الجبر و قوّاه جماعة، و هو الاقوی، اذ بعد ما عرفت کراراً من ان الظاهر من النصوص بعد رد بعضها الی بعض ان الموضوع لوجوب الخمس هو مجموع الربح الحاصل فی السنة، و لا یکون کل ربح موضوعا مستقلا، و ربح السنة انما یقاس الی رأس المال الموجود فی اول السنة، فان حصل له فی آخر السنة ازید منه

]...[

یصدق انه ربح فی سنته و الا فلا- لا یبقی تردید فی الجبر، من غیر فرق بین صورة الخسران او التلف، و یشیر الی ذلک قوله علیه السلام فی خبر ابن راشد اذا امکنهم بعد مؤنتهم جوابا لسؤال السائل: و التاجر علیه و الصانع بیده؟ فانه یدل علی انه انما یجب الخمس اذا بقی بعد مضی الحول للتاجر و الصانع شیء، و الا فلا سواء کان له تجارة واحدة او انواع من التجارة، و سواء ربح فی بعضها و خسر فی الآخر او ربح فی الجمیع.

و بما ذکرناه ظهر ان الجبر هو الاظهر لو کان له تجارة و زراعة مثلا فخسر فی تجارته او تلف رأس ماله فیها- بناءً علی ما هو الاظهر من ان الملحوظ هو ربح السنة بلا دخل لما یتوسل به لحصوله- فانه علیه لا یصدق الاستفادة عرفا، فما فی العروة من ان عدم الجبر فی هذا الفرع لا یخلو عن قوة، ضعیف، و لعل الجبر فی جمیع هذه الفروع هو المشهور بین الاصحاب، حیث انهم لم یتعرضوا لها و انما افتوا بعدم الجبر فی الفرع الآتی، و قالوا فیما لو تلف بعض امواله مما لیس من مال التجارة او نحو ذلک لم یجبر بالربح.

و استدل له فی العروة: بانه لیس محسوبا من المئونة.

و فیه: ان ذلک مما لا إشکال فیه ما لم یکن ذلک المقدار مورداً لاحتیاجه او لم یشتره- الذی هو خارج عن محل الکلام- الا ان عدم الجبر لا یتوقف علی ذلک، بل علیه و علی صدق الاستفادة مع التلف، و لذا استدل به جماعة، و لکنه قابل للمنع بناءً علی ما اخترناه من وجوب الخمس فی مطلق الفائدة لا خصوص الفائدة المکتسبة کما هو المنسوب الی المشهور، فانه علیه یلاحظ عرفا فی آخر السنة، فان کان عنده ازید من ما کان یملکه فی اولها فهو یعد مستفیدا و غانما، و الا فلا.

و علی فرض التنزل و تسلیم الشک فی ذلک فلا بد من الرجوع الی اصالة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۳

]...[

البراءة عن وجوب الخمس، اذ الشک فی الجبر یستلزم الشک فی صدق الاستفادة الموجب للشک فی وجوب الخمس، فیرجع الی الاصل النافی له.

فتحصل: ان الاظهر هو الجبر فی جمیع هذه الموارد، و ما عن المشهور من عدمه فی الفرع الاخیر انما یکون مبتنیا علی ما نسب الیهم من عدم الخمس فی مطلق الفائدة. و منه یظهر ان مثل سید العروة الذی توقف فی ثبوته فی مطلق الفائدة لیس له الجزم فی المقام بعدم الجبر.

[فروع]

[الاول] الخمس متعلق بالعین

اشارة

بقی فی المقام فروع:

الاول: فی متعلق الخمس و کیفیة تعلقه.

و تنقیح القول فیه بالبحث فی جهات:

(۱) فی انه متعلق بالعین او بالذمة.

(۲) فی انه علی فرض تعلقه بالعین هل هو متعلق بها بما لها من المالیة، ام متعلق بها بما لها من الخصوصیات الشخصیة؟

(۳) فی ان ثبوته فی العین هل یکون بنحو الملکیة او یکون حقا متعلقا بالعین؟

(۴) فی انه علی القول بکونه بنحو الملکیة هل تکون شرکة ارباب الخمس مع المالک علی وجه الاشاعة او الکلی فی المعین؟

(۵) فی انه علی القول بکونه حقا هل هو من قبیل حق الجنایة، او من قبیل حق الرهانة، ام من قبیل غیرهما؟ و قد اشبعنا الکلام فی جمیع هذه الجهات فی کتاب الزکاة و لا نعید و انما نشیر الی ما هو الحق.

فاقول: ان الظاهر من الادلة من الکتاب و السنة: کونه متعلقاً بالعین- راجع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۴

[...]

کتاب الزکاة و لاحظ دلیل المختار و ما یمکن ان یستدل به علی تعلقه بالذمة و ما یرد علیه، کما ان الظاهر کونه متعلقا بالعین بما لها من المالیة، اذ الظاهر من الآیة الشریفة وجوب الخمس فی الغنیمة بما هی غنیمة المتوقف صدقها علی المالیة لا- الخصوصیات الشخصیة.

و یشهد له- مضافا الی ذلک- طوائف من النصوص:

منها: ما تضمن جواز المعاملة علی مال الخمس و انتقاله الی ثمنه، اذ لو کان متعلقا بالخصوصیات لم یجز ذلک.

و منها: ما دل علی جواز اداء القیمة و عدم وجوب دفع خمس العین.

و منها: ما دل علی جواز التصرف فی العین مطلقاً الی غیر ذلک من النصوص.

و ایضاً الظاهر من الادلّة. کونه متعلقا بالعین بنحو الحقیقة لا الملکیة.

توضیحه: انها علی طوائف: منها: ما اضیف الخمس فیه الی نفس الموضوع کالآیة الشریفة وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّٰهِ خُمُسَهُ «۱».

و غایة ما قیل فی وجه دلالة ذلک علی کون الخمس متعلقا بالشیء بنحو الملکیة: ظهور کلمة لام فی ذلک، و لکن یندفع ذلک بان الماخوذ فی الآیة موضوعا هو الغنیمة و الفائدة المستندة الی الشخص المتوقف صدقها علی الملکیة، فموضوعه ملکیة المالک، فلا محالة یکون تعلق الخمس فی الطول من ذلک، فلا یعقل الّا بأن یکون حقا متعلقا بما استند الی المالک علی وجه الغنم، و الا فلو کان خمسه ملکا لأربابه لما صح استناد الغنم بتمامه الی المالک فتدبر فانه دقیق.

و منها: ما جعل الموضوع فیه ظرفا للخمس: کمصحح عمار بن مروان عن ابی

---

(۱) سورة الانفال- الآیة ۴۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۵

[...]

عبد اللّه (ع) فیما یخرج من المعادن و البحر و الغنیمة و الحلال المختلط بالحرام اذا لم یعرف صاحبه و الکنوز الخمس «۱». و نحوه غیره.

و غایة ما قیل فی وجه دلالة هذه النصوص علی الملکیة: ان ظاهرها ارادة الجزء الحال فی الجمیع.

و لکن یرد علیه: انه لو سلم الظرفیة- مع ان للمنع عن تلک مجالا- واسعاً، اذ الظرفیة المترائیة فیها لیست حقیقیة بل انما هی ظرفیة اعتباریة، و لم یثبت کون لفظة فی حقیقة فیها، بل غایة ما ثبت کونها حقیقیة فی الظرفیة الحسیة، و حینئذ فیدور الامر بین الحمل علی

الظرفیة الاعتباریة او السببیة و لا معین لإحداهما- انه یمکن ان یکون الظرف لغوا متعلقا بفعل مقدر مثل یجب، فیکون مدخول کلمة فی) ظرفا لذلک الفعل نظیر قولهم: فی القتل خطأً الدیة، فلا تدل علی ظرفیته للخمس، مع انه لو سلم کونه ظرفاً مستقراً متعلقا: بکائن، حیث ان الظرف یباین المظروف فیکون ظاهرها کون الخمس شیئا موضوعا علی المال خارجا عنه، فیتعین ان یکون حقا قائما فی العین، مع انه لو اغمض عن ذلک ایضا فهی غیر ظاهرة فی ظرفیة الکل للجزء، بل یجوز ان تکون من قبیل ظرفیة موضوع الحق للحق.

و منها: النصوص المتضمنة لحرف الاستعلاء بدل حرف الظرفیة: کمرسل ابن ابی عمیر: الخمس علی خمسة اشیاء: علی الکنوز ... الخ «۲».

و ظهور هذه فی کون الخمس موضوعاً علی المال خارجا عنه مما لا ینکر.

و منها: غیر ذلک مما یکون ظاهرا فیه او قابلا للحمل علیه

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۶.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۶

]...[

و یؤید المختار، بل یشهد له: ان الالتزام بالملکیة یستلزم عدم الالتزام بجملة من الفروع الفقهیة المسلمة بین الفقهاء- کجواز دفع القیمة بغیر رضا ارباب الخمس بل الحاکم الشرعی- و عدم کون المالک ضامناً لمنفعة الخمس ان لم یستوفها و ان فرط بالتاخیر، و جواز التصرف فی المال من دون اذن ارباب الخمس، و نحو ذلک کما هو واضح.

و ایضاً الظاهر من الادلة کونه من قبیل حق الجنایة، ای یکون حقا تعلیقیا متعلقا بنفس العین. وجه کونه تعلیقیا ما دل علی جواز اعطاء المالک من غیر العین و تبدیله، و وجه کونه متعلقا بالعین ابتداءً ما دل من النصوص و الفتاوی علی عدم ضمان الخمس بتلف المال، اذ لو کان فی الذمة و کان من قبیل حق الرهانة لم یکن موجب لبراءة الذمة عنه بتلف المال، کما ان تلف الرهن لا یوجب براءة ذمة الراهن من الدین.

فتحصل: ان تعلق الخمس بالعین انما یکون من قبیل تعلق حق الجنایة.

حکم ربح ما تعلق به الخمس

و یترتب علی المختار انه لو اتجر بما تعلق به الخمس و حصل منه ربح لا یکون ما یقابل خمس الربح الاول لأرباب الخمس، سواء کان الاتجار فی اثناء السنة او کان بعد تمام الحول کما لا یخفی.

ثمّ انه علی القولین الآخرین لا إشکال فی کون ما یقابل خمس الربح الاول لأربابه اذا کان الاتجار بعد مضی الحول فی غیر المورد الذی حکمنا فیه بصحة المعاملة لتبعیة النماء للاصل، انما الکلام فی الاتجار به فی اثناء الحول، و لا کلام ایضا فی جوازه تکلیفا کسائر التصرفات للنصوص المتقدمة الدالة علی جواز التأخیر الی مضی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۷

]...[

الحول، فانها بالملازمة العادیة تدل علی جواز التصرف فیه مطلقا کما مر.

انما الاشکال فیما لو ربح، و انه هل یکون ربح خمس المال لأربابه ام لا؟ فیه وجهان: اختار اولهما صاحب الجواهر ره.

و استدل له: بتبعیهٔ النماء للاصل، و ان جواز التأخیر لا ینافی ذلک، فلو ربح اولًا مثلًا ستمائهٔ تومان، و کانت مئونته منها مائهٔ و قد اخذها فاتجر بالباقی من غیر فصل معتد به، فربح خمسمائهٔ، کان تمام الخمس مائتین و ثمانین، مائهٔ من الربح الاول، و بتبعها نمائها من الثانی و هو مائهٔ ایضا، فیکون الباقی من الربح الثانی اربعمائهٔ، و خمسها ثمانون، فیکون المجموع مائتین و ثمانین.

و فیه: ما تقدم منا مرارا من ان الظاهر من النصوص بعد استثناء مئونهٔ السنهٔ منها ان موضوع الخمس مجموع ربح السنهٔ لا ان کل واحد من الارباح موضوع مستقل، و علیه فمجموع الربح السنوی فی الفرض الف تومان، فیکون تمام الخمس مائتین.

و بعبارهٔ اخری: موضوع وجوب الخمس ما یزید فی آخر السنهٔ علی رأس المال، کما یشهد له- مضافا الی ذلک- قوله علیه السلام فی خبر ابن راشد: اذا امکنهم بعد مئونتهم «۱» جوابا للسؤال عن التاجر علیه و الصانع بیده، و قوله علیه السلام فی خبر النیسابوری لی منه الخمس مما یفضل عن مئونته «۲».

---

(۱) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۸- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۸

[...]

[الثانی] یجوز تعجیل اخراج خمس الارباح

الثانی: یجوز تعجیل اخراج خمس الربح اذا حصل فی اثناء السنهٔ، و لا یجب التأخیر لما عرفت فی الفرع التاسع من ان ما دل علی ان الخمس بعد المئونهٔ انما یدل علی جواز التأخیر لا علی ان وقت تعلق الخمس بعد الحول، فلو اراد اخراجه یقدر المئونهٔ تخمینا و یخرج ما زاد علیها، و حینئذ لو اخرجه بعد التخمین بما ظنه فبان بعد ذلک عدم کفایهٔ الربح، فاختار صاحب الجواهر صحته خمسا له، و انه لا یرجع به علی المستحق حتی مع علمه بالحال و بقاء العین، فضلًا عما لو انتفی احدهما. و مال الیه الشیخ الاعظم ره.

و استدل له فی الجواهر: باحتمال کون المعتبر عند ارادهٔ التعجیل تخمین المئونهٔ و ظنها، اذ لو کان الخمس متعلقا بالعین من حین حصول الفائدهٔ و کان الاخراج واجبا موسعا ففی کل وقت من اوقات السنهٔ یصح الاخراج بعد وضع المئونهٔ بملاحظهٔ حاله فی ذلک الوقت، فلا محالهٔ یکون تخمین المئونهٔ موضوعاً لوجوب الخمس واقعا، و بان المراد من الاحتیاط فی قولهم یجوز التأخیر احتیاطا للمکتسب هو ما یقابل الخسارهٔ، و هی انما تکون مع عدم جواز الرجوع علی تقدیر الخطأ لاما یقابل تعسر الاسترداد، لانه مما لا ینبغی ملاحظته و جعله احتیاطا.

و فیهما نظر: اما الاول: فلأن الظاهر من کل عنوان ماخوذ دخیلا فی الحکم مدخلیته بنفسه فیه، و حیث ان الماخوذ فی الادلهٔ موضوعا لوجوب الخمس هو ما یفضل من المئونهٔ، فدخل تخمین المئونهٔ بحیث یکون التخمین تمام الموضوع خلاف الادلهٔ یحتاج الی دلیل آخر مفقود.

و اما الثانی: فلأن قولهم احتیاطا للمکتسب لیس دلیل جواز التأخیر کما مر،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۸۹

[...]

فلا وجه للاستدلال بما هو ظاهر الاحتیاط لهذا الحکم.

فالاقوی عدم صحته خمساً، فحینئذ سبیله سبیل ما دفع الی الغیر بعنوان لا یکون موجبا لضمانه و انکشف فساد ذلک العنوان و عدم صحته، و المختار فیه انه یرجع الیه مع بقاء العین مطلقا، و مع تلفها فی صورة العلم بالحال، و اما مع جهله و تلف العین فلا یکون ضامنا لقاعدة الغرور. و تمام الکلام فی محله.

الثالث: لو جعل الغوص او المعدن مکسباً له

کفاه اخراج خمسه اولًا، و لا یجب علیه خمس آخر من باب ربح المکسب بعد اخراج مئونة سنته کما صرح به جماعة من المحققین.

و استدل له: بما عن تحف العقول عن الامام الرضا (ع): و الخمس من جمیع المال مرة واحدة «۱» و بما تضمن انه لا ثنیا فی صدقة «۲» - بناءً علی شیوع ارادة الخمس من الصدقة کما ادعاه سید الریاض-، و بان الظاهر من نصوص ثبوت الخمس فی الغوص و اخوته عدم وجوب ازید من ذلک فیها مع کونها فی مقام البیان.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلضعف سنده.

و اما الثانی: فلأن اطلاق الصدقة علی الخمس لو سلم شیوعه- مع ان للمنع عنه مجالًا واسعاً- لا ریب فی کونه خلاف الظاهر.

و اما الثالث: فلأن اطلاق تلک النصوص مسوق لبیان احکام العناوین الخاصة بما هی لا من الجهات الاخر، و لذا لو کان زکویاً لم یسقط الزکاة.

فالصحیح ان یستدل له: بان الظاهر من الآیة الشریفة- بناءً علی شمولها

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب ما یجب فیه الخمس- حدیث ۱۳.

(۲) النهایة- لابن اثیر مادة ثنی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۰

[...]

لجمیع موارد الخمس سوی الحرام المختلط، و ارض الذمی التی اشتراها من مسلم کما قویناه- ان الخمس انما یجب فی تلک الموارد بعنوان واحد و هی الغنیمة و الفائدة، و لا دخل للعناوین الخاصة فی ثبوت اصل الخمس و ان کانت دخیلة فی بعض القیود و الشرائط، و حینئذ فلیسا هما عنوانین متغایرین تعلق الخمس بکل منهما کی یجب الخمس عند اجتماعهما مرتین عملًا بالدلیل.

[الرابع] لا یشترط الکمال فی تعلق الخمس

الرابع: لا یشترط البلوغ و العقل فی تعلق الخمس فی جمیع الموارد بلا خلاف ظاهر الا عن صاحب المدارک فی غیر الکنز و المعدن و الغوص و صاحب المناهل فی الحلال المختلط بالحرام، و توقف السید فی العروة فی ارباح المکاسب، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع فی خصوص المعادن و الکنوز و الغوص، منهم المصنف ره و المحقق القمی فی الاولی، بل الظاهر من اطلاق الفتاوی و معاقد الاجماعات- لا سیما مع التصریح باشتراط الکمال فی الزکاة و الاهمال هنا- ثبوت الاجماع فی الجمیع، و اقتصار بعضهم علی

بعض الموارد لا ینافی ذلک.

و کیف کان: فمقتضی اطلاق ادلة الخمس فی الجمیع المتضمنة لثبوت الخمس فی العین هو عدم الاشتراط.

و استدل للاشتراط: بحدیث رفع القلم عن الصبی «۱»، و باطلاق جملة من النصوص «۲» الواردة فی الزکاة النافیة للشیء فی مال الیتیم، و بان النصوص المتضمنة

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب مقدمة العبادات- حدیث ۱۱- و ۱۲.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب من یجب علیه الزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۱

[...]

لثبوت الخمس انما تدل علیه من جهة دلالتها علی لزوم اخراجه، و حیث لا یجب علی الصبی فلا یکون ثابتا.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأن وجوب الخمس لو کان حکما تکلیفیا صرفا- و ان انتزع منه الحکم الوضعی- کان مقتضی الحدیث رفعه لما حققناه فی الجزء الثانی من کتابنا (منهاج الفقاهة) من عموم الحدیث لجمیع الآثار.

و لو کان المجعول حقا او مالًا فی اموالهم لا یصلح الحدیث لرفعه، اذ الحدیث یختص بما اذا کان الحکم و الاثر مترتباً علی فعل المکلف بما هو، و لا یعم مثل النجاسة المترتبة علی عنوان الملاقاة، و علیه فلا یشمل الحدیث الخمس المسبب عن زیادة الربح عن مئونة السنة مثلا، و لا فرق فی ذلک بین کون وجوب الاداء ایضا مجعولا ام لا، کما لا فرق بین ان یکون احد المجعولین تابعا للآخر و عدمه، و حیث ان الظاهر من الادلة هو الثانی و تدل علی ثبوته فی العین وضعا، فلا وجه للتمسک بالحدیث لرفعه.

و اما الثانی: فلأن تلک النصوص تدل علی نفی الشیء الثابت فی الاموال الصامتة للبالغین عن مال الیتیم، و ما هو ثابت فی المال الصامت من حیث هو کذلک لیس الا الزکاة، و لذا فی ذیل تلک الاخبار قال (ع): فاما الغلات فعلیها الصدقة.

و اما الثالث: فلأن الظاهر من جل ادلة الخمس- حتی الآیة الشریفة- تعلق الخمس بالعین المغتنمة من حیث هی. و دعوی ان دلیل ثبوت الخمس فی ارض الذمی من جهة التعبیر بعلی ظاهر فی التکلیف، مندفعة بما تقدم من ظهور هذا التعبیر- بملاحظة جعل الموضوع هو العین لا الفعل- ان الخمس حق مالی متعلق بالعین.

فتحصل: ان الاقوی عدم اعتبار التکلیف فی شیء من الموارد، فما عن المدارک من ثبوته فی غیر الثلاثة المذکورة، ضعیف، و اضعف منه ما عن المناهل من اعتباره فی الحلال المخلوط بالحرام، فان المال المختلط انما شرع فیه الخمس للتخلص عما فیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۲

[و یقسم الخمس ستة اقسام]

من الحرام و لیس حقا حادثا فی اصل المال کالزکاة، و لذا لا سبیل الی توهم اعتباره فیه.

و مما ذکرناه ظهر ان الاظهر عدم اشتراط الحریة الا بناءً علی ان العبد لا یملک.

ثمّ ان الخمس المتعلق بمال الصبی کحقوق الناس المتعلقة به او الثابتة فی ذمته یجب ایتاؤها علی الولی، فالقول بتعلقه به و عدم وجوب ادائه الا بعد بلوغه، ضعیف.

[الثالث] قسمة الخمس و مستحقه

اشارة

و یقسم الخمس ستة اقسام علی المشهور بین الاصحاب شهرة کادت تکون اجماعا، بل علیه الاجماع کما ادعاه جماعة ینقل الخلاف الا عن شاذ من الاصحاب، و عن بعض: استظهار کونه ابن الجنید، و لکن المصنف فی محکی المختلف نقل موافقته للمشایخ الثلاثة و باقی علمائنا.

و تشهد له الآیة الشریفة وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی «۱» الآیة.

و جملة من النصوص: کمرسل حماد بن عیسی عن بعض اصحابنا عن الکاظم علیه السلام: الخمس من خمسة اشیاء- الی ان قال- و یقسم الخمس بینهم علی ستة اسهم: سهم للّه، و سهم لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله، و سهم لذی القربی، و سهم للیتامی، و سهم للمساکین، و سهم لابناء السبیل. فسهم اللّه و سهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله لأولی الامر من بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله وراثة، و له ثلاثة اسهم: سهمان وراثة و سهم مقسوم له من اللّه، و له نصف الخمس کملا «۲». الحدیث.

---

(۱) سورة الانفال الآیة ۴۲.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۳

[...]

و موثق ابن بکیر عن بعض اصحابنا عن احدهما علیه السلام فی قوله تعالی وَ (اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ. الآیة قال: خمس اللّه للامام، و خمس الرسول للامام، و خمس ذوی القربی لقرابة الرسول الامام ... الخ «۱» و نحوهما غیرهما.

و استدل لما نسب الی شاذ من الاصحاب من انه یقسم خمسة اقسام- باسقاط سهم الرسول کما عن جماعة، او سهم اللّه تعالی کما عن المدارک و هو مذهب اکثر العامة- بالآیة الشریفة، بدعوی ان معنی الآیة کقوله تعالی وَ اللّهُ وَ رَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ یُرْضُوهُ، او ان الافتتاح بذکر اسم اللّه تعالی علی جهة التیمن و التبرک، لان الاشیاء کلها له، او ان معنی الآیة: ان من حق الخمس ان یکون متقربا به الی اللّه، و ان قوله تعالی: و للرسول ... الی آخره من قبیل التخصیص بعد التعمیم تفضیلا لهذه الوجوه علی غیرها.

و بصحیح ربعی عن ابی عبد اللّه علیه السلام: کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله اذا اتاه المغنم اخذ صفوه و کان ذلک له، ثمّ یقسم ما بقی منه خمسة اخماس و یأخذ خمسه، ثمّ یقسم الاربعة اخماس بین الناس الذین قاتلوا علیه، ثمّ یقسم الخمس الذی اخذه خمسة اخماس یأخذ خمس اللّه عز و جل لنفسه، ثمّ یقسم الاربعة اخماس بین ذوی القربی و الیتامی و المساکین و ابناء السبیل یعطی کل واحد منهم حقا، و کذلک الامام یأخذ کما یأخذ الرسول صلّی اللّه علیه و آله «۲».

و اورد علیه بوجهین: احدهما: ما افاده الشیخ فی محکی الاستبصار و تبعه المصنف ره و غیره: بانه حکایة فعل، فلعله اخذه دون حقه توفیراً للباقی علی باقی المستحقین.

ثانیهما: ما افاده بعض الاعاظم بان ظاهره سقوط سهم الرسول لا سهم اللّه

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۴

سهم للّه، و سهم لرسوله (ص)، و سهم لذی القربی

تعالی کما هو المدعی.

و فیهما نظر: اما الاول فلأن ظاهر نقل الامام علیه السلام له کونه علیه السلام فی مقام بیان الحکم، و ظاهر ذلک دخل کل ما ذکره فیه، مع ان قوله علیه السلام و کذلک الامام یأخذ یأبی عن ذلک کما عن جماعة التصریح به.

و اما الثانی: فلأن المخالف ایضا یدعی سقوط سهم الرسول.

فالحق فی الجواب یقتضی ان یقال: ان ما ذکر فی الآیة الشریفة خلاف الظاهر لا یصار الیه مع عدم القرینة، مع ان النصوص الواردة فی تفسیرها «۱» - المتقدم بعضها- تأبی عن ذلک لصراحتها فی انه یقسم ستة اسهم.

و دعوی عدم الاعتماد علیها لضعف اسنادها، مندفعة بان فیها ما هو موثق و معتبر، مضافا الی انجبارها بعمل الاصحاب-.

و اما الصحیح: فان امکن الجمع بینه و بین هذه النصوص من جهة صراحتها فی انه یقسم ستة اسهم- و ظهور الصحیح فیما ذکر فهو و الا فیتعین طرحه لان اول المرجحات و هی الشهرة مع تلک النصوص فتقدم.

و الآیة الشریفة و النصوص المتقدمة: و ان لم تشمل الحلال المختلط بالحرام و الارض المشتراة، الا انه یثبت هذا الحکم فیهما ایضا بالاطلاق المقامی، فان عدم التعرض فی ادلتهما لمصرفه ظاهر فی ایکاله الی ما یظهر من الآیة الشریفة و النصوص المتعرضة له.

ثمّ ان ثلاثة اسهم من تلک الاقسام بنص الآیة الکریمة و النصوص للّه و لرسوله و لذی القربی سهم للّه، و سهم لرسوله (ص)، و سهم لذی القربی.

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس-

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۵

]...[

اما سهم اللّه: فهو لرسوله صلّی اللّه علیه و آله اجماعا، ففی خبر معاذ صاحب الاکسیة عن الامام الصادق علیه السلام: و ما کان للّه من حق فهو لولیه «۱».

و فی خبر البزنطی عن الامام الرضا علیه السلام انه قیل له: فما کان للّه من الخمس فلمن هو؟ فقال علیه السلام: لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله «۲». و نحوهما غیرهما.

کما ان سهم ذی القربی له صلّی اللّه علیه و آله بلا خلاف، و الظاهر انه من جهة انه للامام کما ستقف علیه، و هو الامام فی حال حیاته، و لا یهمّنا اطالة البحث فی ذلک، انما المهم بیان ان هذه الثلاثة لمن هو الآن.

لا خلاف بینهم فی ان سهم اللّه تعالی و سهم رسوله (ص) للامام علیه السلام، و تشهد به جملة من النصوص: ففی خبر البزنطی المتقدم: و ما کان لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فهو للامام.

و فی مرسل ابن بکیر عن احدهما علیهما السلام: خمس اللّه عز و جل للامام، و خمس الرسول للامام، و خمس ذی القربی لقرابة الرسول الامام. الحدیث «۳». و نحوهما غیرهما.

و لا یعارضها ما فی الصحیح المتقدم و اما خمس الرسول فلاقاربه فانه مطلق یقید بما دل علی انه لخصوص الامام من الاقرباء.

و اما سهم ذی القربی: ففیه قولان: احدهما انه للامام علیه السلام فی اصل

(۱) اصول الکافی ج ۱- ص ۵۳۷- باب صلة الامام (ع)- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۶.

(۳) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۶

]...[

الجعل، و هو المشهور بین الاصحاب، و عن الانتصار و الغنیة و التذکرة و مجمع البیان: دعوی الاجماع علیه.

الثانی: انه لجمیع قرابة الرسول صلّی اللّه علیه و آله و لا اختصاص له بالامام علیه السلام. اختاره ابن الجنید و ابن بابویه.

یشهد للاول: موثق ابن بکیر المتقدم، و خبر سلیم بن قیس الهلالی قال: خطب امیر المؤمنین علیه السلام، و ذکر خطبة طویلة یقول فیها: نحن و اللّه عنی اللّه بذی القربی الذین قرننا اللّه بنفسه و برسوله فقال فلله و للرسول و لذی القربی-) الحدیث «۱».

و مرسل حماد عن العبد الصالح علیه السلام- فی حدیث-: فسهم اللّه و سهم رسول اللّه لأولی الامر من بعد رسول اللّه وراثة، و له ثلاثة اسهم: سهمان وراثة و سهم مقسوم له من اللّه، و له نصف الخمس کملا- «۲» -. و نحوها غیرها من الاخبار الصریحة فیه أو الظاهرة.

و یؤیده ظاهر الآیة الکریمة، فان لفظ ذی القربی مفرد فلا یتناول اکثر من الواحد، فینصرف الی الامام، لان القول بان المراد واحد و هو غیر الامام منفی بالاجماع کما ذکره المحقق ره، و لا- یرد علیه امکان ارادة الجنس منه کما فی ابن السبیل، فان ذلک خلاف الظاهر و ان کان لفظ ذی القربی مستعملا فیه فی جملة من الموارد، و حمل ابن السبیل علیه انما هو للقرینة القطعیة.

و استدل للثانی: بصحیح ربعی المتقدم عن الامام الصادق علیه السلام فی سیرة

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۷.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۴۹۷

فهذه الثلاثة

النبی صلّی اللّه علیه و آله: ثمّ یقسّم ما بقی خمسة اخماس و یأخذ خمسه، ثمّ یقسّم اربعة اخماس بین الناس الذین قاتلوا علیه، ثمّ قسّم الخمس الذی اخذه خمسة اخماس یأخذ خمس اللّه عز و جل لنفسه، ثمّ یقسّم الاربعة اخماس بین ذوی القربی و الیتامی و المساکین و ابناء السبیل یعطی کل واحد منهم حقاً، و کذلک الامام یأخذ کما أخذ الرسول «۱».

بدعوی انه- مضافا الی الاتیان بصیغة الجمع- لو کان المراد من ذی القربی خصوص الامام لما کان له حق فی حیاة النبی صلّی اللّه علیه و آله، بل کان حقه له، فالدفع الی ذوی القربی فی حیاته یدل علی ان المستحق لهذا السهم لیس خصوص الامام بما هو امام.

و بصحیح زکریا بن مالک المتقدم عنه علیه السلام- فی حدیث-: و اما خمس الرسول فلاقاربه و خمس ذوی القربی فهم اقربائه وحدها. الحدیث «۲».

و لکن یرد علی الاول: انه حکایة فعل، فیمکن ان یقال: ان سهم ذی القربی المختص به صلّی اللّه علیه و آله فی زمان حیاته لکونه الامام کان بنائه تقسیمه بین اقربائه، و یقر به انه صلّی اللّه علیه و آله کان یقسّم سهمه المختص به بینهم کما هو صریح الخبر، و علیه فهو لا یصلح لمعارضة ما هو نص فی الاختصاص.

و یرد علی الثانی: انه لا وجه لتوهم معارضته مع النصوص المتقدمهٔ سوی الاتیان بصیغهٔ الجمع، و هو لا یصلح لذلک، اذ من الجائز ان یکون الجمع بلحاظ ارادهٔ جمیع الائمهٔ، فلا یصلح لمعارضهٔ ما هو نص فی ارادهٔ الامام.

ف المتحصل من مجموع ما ذکرناه: ان هذه الثلاثهٔ اسهم، ای سهم

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمهٔ الخمس- حدیث ۳.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمهٔ الخمس- حدیث ۱.

للامام علیه السلام

اللّه و سهم رسوله و سهم ذی القربی (للامام علیه السلام) فیکون الآن نصف الخمس لصاحب الامر ارواح من سواه فداه.

ما قبضه النبی (ص) او الامام (ع) ینتقل الی وارثه

ثمّ ان ما قبضه النبی صلّی اللّه علیه و آله او الامام علیه السلام هل ینتقل الی وارثه کما هو المشهور بین الاصحاب، ام ینتقل الی الامام اللاحق کما عن بعض؟ وجهان.

تشهد للاول: ادلهٔ المواریث، اذ قبل القبض و ان التزمنا بعدم الملکیهٔ و بنینا علی ان الخمس حق مالی متعلق بالعین الا انه بعده یصیر ملکا له، فتشمله ادلهٔ المواریث.

و استدل للثانی: بما تضمن ان خمس الرسول للامام «۱»، و بخبر ابی علی بن راشد قلت: لأبی الحسن الثالث علیه السلام: انا نؤتی بالشیء فیقال ان هذا کان لأبی جعفر علیه السلام عندنا فکیف نصنع؟ فقال علیه السلام: ما کان لأبی علیه السلام بسبب الامامهٔ فهو لی، و ما کان غیر ذلک فهو میراث علی کتاب اللّه و سنهٔ نبیه «۲».

و بان المال المفروض للامام من حیث کونه اماما لا لشخصه و ذاته فلا وجه لانتقاله الی ورثته.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلأنه یدل علی ان الخمس الذی یستحقه الرسول للامام و اما ما قبضه و صار ملکا له فلا یکون متعرضا له.

و اما الثانی: فلأن ما کان یؤتی عند ابی علی من الخمس کان بحسب الظاهر

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمهٔ الخمس.

(۲) الوسائل- باب ۲- من ابواب الانفال- حدیث ۶.

و سهم للمساکین من الهاشمیین و سهم لأیتامهم و سهم لابناء سبیلهم

ما لم یقبضه الامام علیه السلام کی یصیر ملکا له، فلا یشمل ما ملکه.

و اما الثالث: فلأن سهم الامام یملکه الامام علیه السلام بشخصه بسبب الامامهٔ لا ان المالک هو عنوان الامامهٔ. فالاظهر هو الاول.

و یؤیده بل یشهد له ملاحظهٔ انه لم یعهد من النبی صلّی اللّه علیه و آله و لا من احد من الائمهٔ علیهم السلام انه تصرف الحجهٔ اللاحق فی امواله، بل کان الامام یتعامل معها معاملته مع اموال سائر الناس، و لذا تری ان الصدیقهٔ الکبری سلام اللّه علیها انکرت علی ابی بکر اشد الانکار حیث قال: ان النبی صلّی اللّه علیه و آله لا یورث، و هذا من اقوی الادلهٔ علی هذا القول.

و بعد ما علم مصرف الثلاثة من الاسهم الستة، و انها للحجة عجل اللّه تعالی فرجه، یقع الکلام فی الثلاثة الاخری و المشهور بین الاصحاب: کون سهم للمساکین من الهاشمیین و سهم لأیتامهم و سهم لابناء سبیلهم بل الظاهر عدم الخلاف فیه.

و تشهد له: النصوص المتقدمة، و اما ما فی خبر زکریا المتقدم: و اما المساکین و ابن السبیل فقد عرفت انّا لا نأکل الصدقة و لا تحل لنا، فهی للمساکین و ابناء السبیل، فلا بد من طرحه او حمله علی التقیة.

و اما ما عن ابن الجنید من جعلها مع استغناء ذوی القربی لمطلق الایتام و المساکین و ابناء السبیل، فلیس له وجه ظاهر، اذ مع عدم الرجوع الی النصوص الواردة فی تفسیر الآیة الکریمة، لا وجه للتقیید باستغناء ذوی القربی، و مع الرجوع الیها لا وجه للتعدی عن بنی هاشم، لا سیما و فی بعضها التصریح بان الزائد عما یحتاجون الیه للامام علیه السلام.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۰

و لا یحمل عن البلد مع وجود المستحق فیه

[مسائل]

[الاولی] نقل الخمس مع وجود المستحق

مسائل: الاولی: لا شبهة فی جواز نقل الخمس من بلده اذا لم یوجد المستحق فیه، و عن غیر واحد: دعوی الاجماع علیه، بل قد یجب کما اذا لم یمکن حفظه مع ذلک لتوقف ایصال الحق الی اهله علیه، و لا ضمان حینئذ لو تلف بلا خلاف فیه علی الظاهر، و لا إشکال کما فی مصباح الفقیه لانه مأذون فی النقل، فیدل علی عدم الضمان ما یدل علی عدم ضمان الامین.)

و اما مع وجود المستحق فی بلده فهل یجوز النقل کما عن المسالک و المدارک و الذخیرة، ام لا یحمل عن البلد مع وجود المستحق فیه کما فی المتن و الشرائع و النافع و جملة من کتب المصنف ره و غیرها؟ وجهان.

قد استدل للثانی: بمنافاته للفوریة، و بانه تغریر للمال و تعریض له للتلف، و بما ورد «۱» فی باب الزکاة من النصوص المانعة عن نقلها.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلعدم لزوم الفوریة بنحو ینافی مع النقل الذی یکون السفر به شروعا فی الاخراج.

و اما الثانی: فلأن تعریضه للتلف یقتضی البناء علی الضمان لا عدم الجواز، مع انه اخص من المدعی، اذ لیس کل نقل معرضا للتلف.

و اما الثالث: فلأن تلک النصوص فی موردها لم نسلم دلالتها علی ذلک. فراجع.

فالاظهر هو الجواز للاصل، و یؤیده بعض النصوص الوارد فی الزکاة الدالة علی جواز نقلها مع وجود المستحق فی البلد.

---

(۱) الوسائل- باب ۳۸ و ۳۹- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۱

و یجوز اختصاص بعض الطوائف الثلاث بنصیبهم

و لو نقله فتلف، هل یکون ضامنا کما هو المشهور، و عن المنتهی دعوی الاجماع علیه، ام لا؟ وجهان. مقتضی القاعدة عدم الضمان کما مر فی الزکاة، الا انه من جهة ان فی نصوص الزکاة ما ظاهره ما یشمل المقام و یدل علی الضمان، و لعدم القول بالفصل بین المسألتین یبنی علی الضمان فی المقام. نعم لو وکله الفقیه فی قبضه عنه بالولایة العامة علی الفقراء ثمّ اذن فی نقله، او اذن فی نقله

ابتداءً لم یکن علیه ضمان.

اما فی الاول: فلأنه وکیل عن الولی، فکما لا ضمان لید الولی، کذلک لا ضمان لید وکیله.

و اما فی الثانی: فلقصور ادلهٔ الضمان للشمول لهذه الصورهٔ.

[الثانیهٔ] لا یجب البسط علی الاصناف

) و الثانیهٔ: المشهور بین الاصحاب: انه یجوز اختصاص بعض الطوائف الثلاث بنصیبهم و دفع تمام نصف الخمس الی احدی الطوائف، بل نسب الی الفاضلین و من تاخر عنهما، و عن الشیخ فی المبسوط و الحلبی: وجوب البسط علی الاصناف، و عن جمع من المتاخرین: المیل الیه، و اختاره صاحب الحدائق ره، و القائلون بوجوب البسط بین من ذهب الی لزوم التسویهٔ باعطاء سدس الخمس الی کل صنف، و بین من التزم بجواز التفاوت بین الاسهم بالقلهٔ و الکثرهٔ.

و استدل للزوم البسط: بظاهر الآیهٔ الشریفهٔ و ما ماثلها من النصوص.

و اجیب عن ذلک بوجوه: (۱) ما فی المدارک و رسالهٔ الشیخ الاعظم، و هو: ان الآیهٔ الشریفهٔ انما تدل علی ان خمس جملهٔ الغنائم لهذه الطوائف الست، لا ان کل جزء من اجزائها کذلک، و بعبارهٔ اخری: المراد بالموصول ما غنمه جمیع المکلفین لاما غنمه کل شخص.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۲

]...[

و اورد علیه: بان لازمه عدم وجوب دفع النصف الی الامام علیه السلام.

و فیه: ان وجوب ذلک انما هو لدلیل خارجی من الاجماع و السنهٔ.

و لکن یرد علی الجواب: ان ذلک خلاف الظاهر من الآیهٔ و الاخبار، اذ ظاهرها کسائر الآیات و النصوص المتضمنهٔ لبیان الاحکام الشرعیهٔ التی هی من قبیل القضایا الحقیقیهٔ: ان التقسیم ستهٔ اسهم حکم مترتب علی ما غنمه کل واحد من المکلفین.

فلاحظ نظائرها.

(۲) ان لفظهٔ اللام- فی الآیهٔ- التی صدر بها لفظ اللّه و تالیه و ان کانت ظاهرهٔ فی الملک و الاختصاص- لا سیما مع العطف بالواو المقتضی للتشریک، المستلزم ثبوت ذلک فی الثلاثهٔ الاولی ثبوته فی الاخیرهٔ للعطف- الا انه بقرینهٔ ارادهٔ الجنس من الیتامی و المساکین و ابن السبیل لما سیاتی فی المسألهٔ الآتیهٔ- یتعین صرفها عن ظاهرها و حملها علی ارادهٔ بیان محض المصرف.

و لا یرد علیه: ان لازمه عدم وجوب دفع النصف الی الامام علیه السلام لما عرفت، الا انه یرد علیه: ان ارادهٔ الجنس منها لا تنافی ارادهٔ الاختصاص من اللام، بل یمکن ارادهٔ الاختصاص بلحاظ نوع کل طائفهٔ لا أشخاصها، مع ان ارادهٔ المصرف منها لا توجب جواز ان یخص الخمس بطائفهٔ من الطوائف، اذ لا وجه لرفع الید عن ظهور العطف فی التشریک.

(۳) ان تغییر اسلوب الکلام بذکر حرف الجر فی الثلاثهٔ الاولی و ترکها فی المذکورات یشهد بان ارتباط الخمس علی الجمیع لیس علی نسق واحد، بل فی الثلاثهٔ الاولی یکون بنحو الملکیهٔ او الاستحقاق، و فی المذکورات یضعف هذا الاختصاص و یعبر عنه بالمصرفیهٔ.

و فیه: ما اوردناه علی ما قبله من ان ارادهٔ المصرفیهٔ لا تلازم عدم وجوب

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۳

[...]

البسط. فراجع.

فتحصل ان الاقوى ظهور الآية الشريفة فى نفسها فى وجوب البسط.

و العجب من جمع من المحققين حيث التزموا فى المقام بان اللام للمصرفية، مع انهم استدلوا بظاهر الآية الشريفة من جهة اشتمالها على اللام على ان الخمس ملكك فى العين. فلاحظ و تدبر.

و كيف كان: فهذا الظهور فى نفسه مما لا ينبغى انكاره، الا انه يتعين صرفها عن هذا الظهور: للسيرة المستمرة على عدم البسط، و لان التسهيم يستلزم تعطيل سهم ابن السبيل لندرة وجوده.

و لان النصوص انما دلت على ان نصف الخمس انما جعل على الطوائف بنحو لو أدى الناس ذلكك لاستغنى جميع الطوائف، و حيث ان ابن السبيل نادر، و اليتامى اقل من المساكين، فلا محالة يستكشف انه لم يجعل الخمس بنحو يجب البسط على الطوائف سيما بالسوية.

و لان ذيل مرسل حماد المتقدم و جعل للفقراء قرابة الرسول صلّى اللّه عليه و آله نصف الخمس «۱» صريح فى ان نصف الخمس انما جعل للطوائف الثلاث بما هم فقراء و بجامع واحد بلا دخل لخصوصيات الاصناف فى الحكم.

و لان المستفاد من صدر مرسل حماد و نصف الخمس الباقى بين اهل بيته، فسهم ليتاماهم، و سهم لمساكينهم، و سهم لابناء سبيلهم يقسم بينهم على الكفاف و السعة ما يستغنون به فى سنتهم و مرفوع احمد بن محمد «۲» و غيرهما من الاخبار، ان

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حديث ۸.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حديث ۹.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۷، ص: ۵۰۴

[...]

وجه جعل الخمس انما هو استغناء جميع الطوائف و لو بأن يعطى خمس مال لشخص و خمس آخر لآخر.

و لصحيح البزنطى عن الامام الرضا عليه السلام قال له: أ فرأيت ان كان صنف من الاصناف اكثر و صنف اقل ما يصنع به؟ قال عليه السلام: ذاك الى الامام، ا رأيت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله كيف يصنع أ ليس انما كان يعطى على ما يرى كذلكك الامام عليه السلام «۱».

و دعوى اختصاصه بمن له الولاية على الخمس فلا يقاس بمن ليس له الولاية عليه، مندفعة بان الظاهر منه وروده فى مقام بيان الحكم لا فى مقام بيان اعمال الولاية.

كما ان دعوى ان ظاهره السؤال عن لزوم مساواة السهام و عدمه لا جواز الحرمان و عدمه، مندفعة بان مقتضى اطلاق الجواب جواز الحرمان، مع انه اذا ثبت عدم لزوم التسوية بين السهام و التصرف فى الآية الشريفة و ما ماثلها الظاهرة فى لزومها، و صرفها عن ظاهرها، ليس حملها على ارادة البسط على الاصناف على وجه لا ينافيه جواز التفاوت مع مخالفته لقاعدة الشركة باولى من حملها على ارادة المصرف بالنسبة الى الطوائف الثلاث، بلا دخل لخصوصية اصنافهم فيه، بل لعل الثانى اولى.

فتحصل: ان الاقوى عدم وجوب البسط، كما ظهر مستند القولين الآخرين و ضعفه.

الثالثة: لا یجب استیعاب افراد کل صنف

، بل یجوز الاقتصار علی واحد بلا خلاف، و عن المنتهی: دعوی الاجماع علیه.

و تشهد له السیرة، و تعذر الاستیعاب الموجب لحمل الآیة الشریفة علی ارادة

---

(۱) الوسائل- باب ۲- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۵

[...]

جنس الاصناف الثلاثة، و ظاهر الآیة الشریفة بواسطة ابن السبیل المتعین حمله علی ارادة الجنس کما لا یخفی، فیحمل الیتامی و المساکین ایضا علیها بقرینة السیاق، و صحیح البزنطی المتقدم.

و عن ظاهر البیان: وجوب استیعاب الحاضر و استدل له: بان عدم امکان الاحاطة قرینة صارفة للعموم الی ما یمکن.

و فیه: مضافا الی ما عرفت من عدم انحصار الدلیل بذلک: انه ایضا یوجب تکلیف کل شخص بصرف خمسه الی جنس الاصناف المذکورة، و مقتضاه جواز الدفع الی شخص واحد.

[الرابعة] مستحق الخمس من ولده عبد المطلب

اشارة

الرابعة: مستحق الخمس من ولده عبد المطلب لانحصار ذریة هاشم فی ولده و المدار علی کونه هاشمیا کما تشهد له جملة من نصوص الباب المتقدم بعضها، انما الکلام یقع فی موارد:

الاول: انه هل یختص هذا الحکم بذریة الرسول

کما هو ظاهر بعض النصوص من جهة تضمنه التخصیص بهم، ام لا؟ وجهان: اقواهما الثانی لما فی کثیر من النصوص «۱» من التصریح بکون الخمس لبنی هاشم، لا- سیما و فی مرسل حماد تفسیر قرابة النبی صلّی اللّه علیه و آله الذین جعل لهم الخمس ببنی عبد المطلب، و علیه فالنصوص المتضمنة لتخصیصه بآل النبی صلّی اللّه علیه و آله او اهل بیته او ذریته او بولد فاطمة یتعین حملها علی ارادة انهم الاصل فی هذا الحکم او غیره من

---

(۱) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۶

[...]

المحامل.

الثانی: فی استحقاق بنی المطلب أخی هاشم

خلاف و تردد، اقواهما العدم للنصوص المتضمنة لاختصاصه ببنی هاشم و بنی عبد المطلب، و اما موثق زرارة عن الامام الصادق علیه السلام- فی حدیث- قال: لو کان العدل ما احتاج هاشمی و لا مطلبی الی صدقة، ان اللّه عز و جل جعل لهم فی کتابه ما کان فیه سعتهم ... الخ «۱» فلاعراض الاصحاب عنه و عدم عملهم به، و موافقته للنبوی من طرق العامة بنو هاشم و بنو المطلب شیء واحد یتعین طرحه او حمله علی ما لا ینافی تلک النصوص بارادة بنی عبد المطلب منه، و یکون من قبیل حذف اول الجزءین.

[الثالث] اعتبار الانتساب الی عبد المطلب بالاب

الثالث: لو انتسب الشخص الی هاشم بالام لم یحل له الخمس کما هو المشهور بین الاصحاب، بل لم ینقل الخلاف الا عن السید المرتضی، و تبعه صاحب الحدائق ره و نسب القول به الی کثیر من الاصحاب مصرحا باسمائهم، مستظهراً ذلک من تصریحهم فی مسائل المیراث و الوقف و نحوهما باطلاق اسم الولد و الابن علی ولد البنت، و لکن الظاهر عدم تمامیة ذلک، اذ بعض من صرح بذلک اعترف فی المقام بعدم حلیة الخمس له.

و کیف کان: فقد استدل لصدق الابن حقیقة علی ولد البنت، بجملة من الآیات «۲» القرآنیة الواردة فی باب النکاح و باب المیراث، و بکثیر من النصوص

---

(۱) الوسائل- باب ۳۳- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۱.

(۲) سورة النساء- الآیة ۱۳- و ۱۴ و ۱۵- و ۲۸. ۲۷- سورة النور الآیة ۳۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۷

[...]

المتضمنة لاحتجاجهم علیهم السلام و بعض اصحابهم علی ذلک «۱».

و اورد علیه بایرادین: الاول: ان الاستعمال اعم من الحقیقة-.

و فیه: مضافا الی استعماله فیه فی جملة منها بلا قرینة: ان الاستعمال المجازی ینافی مقام المفاخرة.

الثانی: ان الموضوع فی الادلة لو کان هو ابن هاشم کان ما ذکر تامّاً، و لکن الماخوذ موضوعا فیها الهاشمی، و هو المراد من الآل و الذریة و القرابة و العترة لانصرافها الیه، و بنو هاشم و صدق هذین العنوانین لا یدور مدار صدق اسم الولد و عدمه، بل هما لا یصدقان الّا علی من انتسب بتوسط الذکور لا غیر، اذ الظاهر انه لوحظ فی اطلاقهما المعنی الاسمی لا معنی الاضافة.

و فیه: ان جملة من تلک النصوص متضمنة لإطلاق لفظ المحمدی علی اولاد الحسن و الحسین علیهما السلام.

فالصحیح ان یجاب عنه: بانه یجب الخروج عنه لمرسل حماد، و فیه: و من کانت امه من بنی هاشم و ابوه من سائر قریش فان الصدقات تحل له و لیس له من الخمس شیء، لان اللّه تعالی یقول ادْعُوهُمْ لِآبائِهِمْ «۲» و لا یضر ارساله لکون المرسل من اصحاب الاجماع و لعمل الاصحاب به.

و اجاب عنه فی الحدائق: بانه لمعارضته بالآیات و النصوص المستفیضة و موافقته لمذهب العامة یتعین طرحه.

---

(۱) عیون الاخبار ج ۱- ص ۸۳- الطبع الحدید- و الاحتجاج للطبرسی ص ۱۹۹- و الاختصاص للمفید ص ۵۵- و ۵۶- و المجالس للصدوق ص ۳۱۸- و غیرها من الکتب.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۸

]...[

و فیه: ان طرح التعلیل المخالف لها لا یستلزم طرح الحکم، اذ ربما تکون الحجة مشتملة علی ما لیس بحجة.

[الخامسة] مصرف سهم الامام (ع)

اشارة

الخامسة: فی بیان مصرف الخمس:

و الکلام فی هذه المسألة یقع فی مقامین:

[المقام] الاول: فی حصة الامام عجل اللّه تعالی فرجه

. الثانی: فی حصة الاصناف الثلاثة.

اما المقام الاول: فقد اختلفت کلمات الاصحاب فیها فی زمان غیبته علیه السلام، و عمدة الاقوال عشرة:

(۱) انها مباحة للشیعة، ذهب الیه الدیلمی و سید المدارک و صاحبا الذخیرة و المفاتیح و غیرهم من الاکابر، و عن کشف الرموز: نسبته الی قوم من المتقدمین.

(۲) انه یجب عزلها و ایداعها و الوصیة بها عند الموت، و هو المحکی عن المقنعة و الحلبی و القاضی و الحلی و السید فی المسائل الحائریة، و عن منتهی المصنف ره بعد نقله عن جمهور اصحابنا استحسانه، و عن السرائر: نسبته الی جمیع محققی اصحابنا المصنفین المحصلین.

(۳) انه یجب دفنها، حکی ذلک فی جملة من الکتب عن بعض الاصحاب.

(۴) انها تصرف فی الاصناف الموجودین، ذهب الیه المفید فی الغریة، و المحقق فی الشرائع، و غیرهما، بل نسب الی المشهور بین المتاخرین.

(۵) التخییر بین ایداعها و دفنها، ذهب الیه الشیخ فی محکی النهایة.

(۶) التخییر بین حفظها و الایصاء بها، و بین قسمتها فی المحاویج من الذریة،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۰۹

]...[

نسب ذلک الی المختلف و غیره.

(۷) التخییر بین دفنها و الایصاء بها وصلة الاصناف مع اعوازهم، حکی ذلک عن الدروس.

(۸) انها تصرف فی فقراء شیعته و ان لم یکونوا من السادة، و هو المنسوب الی ابن حمزة.

(۹) اجراء حکم مجهول المالک علیها، قوّاه صاحب الجواهر ره.

(۱۰) انه یتعین صرفها فیما احرز رضاه بصرفها فیه و الا فالحفظ، اختاره جمع من المحققین.

و هناک اقوال اخر ترجع الی بعض ما نقلناه، و لذلک اغمضنا عن ذکرها.

اقول: اما القول الاول: فقد استدل له باخبار التحلیل «۱»، و لکن قد تقدم فی اوائل کتاب الخمس فی مبحث وجوب الخمس فی ارباح المکاسب التعرض لها و الجواب عنها، و یظهر لمن راجع ما ذکرناه وهن هذا القول.

و استدل للقول الثانی: بانه مقتضی القواعد المعول علیها فی المال المعلوم مالکه مع عدم امکان الایصال الیه.

و فیه: اولا: ان ذلک لو تم فانما هو فی المال الذی لم یحرز رضا صاحبه فی صرفه فی مصرف معین، فلا یشمل المقام کما ستعرف.

و ثانیا: ان القاعدة الثانیة تقتضی التصدق بالمال المتعذر ایصاله الی مالکه المعلوم تفصیلا کما سنشیر الیه.

و استدل للقول الثالث: بانه احفظ، و بان الارض تخرج کنوزها للامام علیه

---

(۱) الوسائل- باب ۴- من ابواب الانفال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۰

]...[

السلام عند ظهوره کما فی الخبر «۱».

و لکن یرد علی الوجه الاول: ما اوردناه علی دلیل القول الثانی من الایرادین.

و یرد علی الخبر: ان المراد بکنوز الارض: ما فیها من المعادن، مع ان اخراج الکنوز لا یلازم لزوم الدفن کما هو واضح، و الا لوجب ان یدفن جمیع الاموال.

و استدل للقول الرابع: بمرسلی حماد و احمد «۲»، ففی الاول قال علیه السلام: یقسم بینهم علی الکتاب و السنة ما یستغنون فی سنتهم، فان فضل عنهم شیء فهو للوالی، فان عجز او نقص عن استغنائهم کان علی الوالی ان ینفق من عنده بقدر ما یستغنون به، و انما صار علیه ان یمونهم لان له ما فضل عنهم. و نحوه الثانی.

و فیه: انهما مختصان بزمان بسط ید الامام علیه السلام، و نقل کل الخمس الیه و تمکنه من القیام بمؤنة الفقراء من الهاشمیین و لو بتتمیم النقص من نصیبه، و لا یشملان مثل هذه الاعصار کما لا یخفی، مع انهما انما یدلان علی ان علی الامام ان یمونهم، و لیس فی شیء منهما ما یشهد بوجوب صرف هذا السهم فیهم، اذ من الجائز ان یکون من مال آخر.

و ان شئت قلت: انهما یدلان علی ان علی الامام علیه السلام ان یمونهم، و لا یدلان علی تعین صرف هذا السهم فیهم.

و اما القول الخامس، و السادس، و السابع: فقد ظهر مما قدمناه ما یمکن ان یستدل به لکل واحد منها، او استدل به له، و الجواب عن الجمیع.

و اما القول الثامن: فقد استدل له بوجهین: احدهما: النصوص الدالة علی ان

---

(۱) التهذیب ج ۱ ص ۱۴۷ الطبع الحدیث.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲- ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۱

]...[

علی الامام الاتمام اذا اعوز الخمس او الزکاة کمرسل حماد «۱»، و مرفوع احمد بن محمد «۲» المتقدمین، و هما فی الخمس، و

صحیح حماد «۳» و هو فی الزکاة.

و فیه: ما تقدم من اختصاص هذه النصوص بزمان بسط ید الامام علیه السلام، مع انها لا تدل علی لزوم صرف هذا السهم، بل تدل علی انه علی الامام ان ینفق و لو من مال آخر من عنده بقدر ما یستغنون.

ثانیهما: النصوص الدالة علی: ان من لم یقدر ان یصلنا فلیصل فقراء شیعتنا، کخبر محمد بن یزید عن ابی الحسن الاول علیه السلام: من لم یستطع ان یصلنا فلیصل فقراء شیعتنا «۴».

و مرسل الصدوق عن الامام الصادق علیه السلام: من لم یقدر علی صلتنا فلیصل صالح موالینا یکتب له ثواب صلتنا «۵».

و فیه: اولا: انها مختصة بالصلة المستحبة.

و ثانیا: انها ضعیفة سندا.

و استدل للقول التاسع- ای اجراء حکم مجهول المالک علیها-: بان یتصدق بها تارة: بان ذلک مما تقتضیه القواعد لانه احسان بالمالک، و انه اقرب طرق الایصال الی المالک، و ان الابقاء معرض التلف.

و اخری: بان ذلک یستفاد من نصوص «۶» التصدق بمجهول المالک، فان

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۱۸- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۳.

(۴) الوسائل- باب ۵۰- من ابواب الصدقة- حدیث ۱.

(۵) الوسائل- باب ۵۰- من ابواب الصدقة- حدیث ۳.

(۶) الوسائل- باب ۴۷- و ۵۵- من ابواب ما یکتسب به- و باب ۷- من ابواب عقد البیع و شروطه و باب ۱۶- من ابواب الصرف- و غیرها من الابواب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۲

]...[

المستفاد منها ان الموجب لذلک و مناطه هو تعذر الایصال الی المالک، من غیر فرق بین ان یکون المالک مجهولا بقول مطلق، و بین کونه مرددا بین اشخاص غیر محصورین، و بین کونه معلوما یتعذر الوصول الیه.

و فیهما نظر: اما الاول: فلانه لا دلیل علی جواز الاحسان بمال الغیر و ان شئت قلت: انه لیس احسانا، اذ التصرف فی مال الغیر بغیر اذنه ظلم و اساءة لا عدل و احسان، و الدلیل انما دل علی لزوم ایصال المال الی مالکه لا علی لزوم اقرب طرق الایصال الیه او جوازه، و کون الابقاء معرضا للتلف لا یوجب جواز اتلافه.

و اما الثانی: فلأن تلک النصوص مختصة بصورة تعذر الایصال الی المالک، و فی المقام یمکن ذلک بان یصرف فی جهة معینة یقطع برضاه علیه السلام بصرف حصته فیها، و علیه فهی خارجة عن موارد تلک النصوص.

فتحصل: ان شیئا من الاقوال التسعة لا یمکن تطبیقه علی القواعد و الادلة.

و الاظهر هو القول العاشر، فان من تامل فی احوال الامام علیه السلام و فی ان تشیید الدین و اعلاء کلمة الاسلام و نشر احکام الدین تحتاج الی بذل المال و صرفه، یقطع برضاه علیه السلام بصرف ماله المستغنی عنه فی هذا المصرف.

و یؤیده ان المظنون ان جعل هذا السهم له علیه السلام انما هو من جهة رئاسته و امامته الموجبة لاحتیاجه الی المال فی تشیید الدین و

نشـر الاحکـام، ففی خبر الطبری عن الامام الرضا علیه السـلام: الخمس عوننا علی دیننا و علی عیالنا و علی موالینا و ما نبـذله و نشتری من اعراضنا ممن نخاف سطوته «۱».

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب الانفال- حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۳

]...[

و کـذلک لو تامل فی حاله علیه السـلام، و فی احوال ارحامه المحتاجین- خصوصا المتعففین منهم الـذین لا حیلـة لهم- لا یشک فی رضاه فی صرفه فیهم، بل و کذلک بالنسبة الی ضعفاء الشیعة و ان لم یکونوا من السادة.

و بالجملة: بعد التدبر و التأمل لا ریب فی احراز رضاه علیه السلام بصرف ماله فی جهات خاصة، فهذا هو المناط و المیزان.

و هل یجب مراجعة الحاکم الشـرعی بالدفع الیه او الدفع الی المسـتحقین باذنه کما عن المحقق و المصـنف و الشـهیدین و غیرهم، بل هو المنسوب الی اکثر العلماء، ام لا یعتبر ذلک، بل یجوز للمالک تولی الصـرف بلا حاجة الی مراجعته کما عن غریة المفید و غیرها؟ وجهان: اظهرهما الاول لعموم ما دل علی ولایته علی مال الغائب، و لیس هو ما استدل به علی ولایة الفقیه کی یدفع بعدم تمامیته کما مر فی محله، بـل هو قوله علیه السـلام فی مقبولـة ابن حنظلـة فـانی قـد جعلته علیکم حاکمـا «۱»، و قوله علیه السـلام فی مشـهورة ابی خدیجة فانی قد جعلته علیکم قاضـیا «۲» الظـاهر ان فی ان للفقیه جمیع ما للحکام من المناصب و التصـرف فی مال الغائب بصـرفه فی المصارف من مناصب القضاة و الحکام کما هو المرسوم فیهم فعلا.

و دعوی ان قوله علیه السـلام جعلته قاضیا و حاکما لا یشمل نفس الجاعل فهو علیه السلام خارج عن مورده فانه الولی لا المولی علیه، مندفعة بان المدعی هو الولایة علی المال لا علی الغائب نفسه، و لما تقدم من ان سـهم الامام علیه السـلام انما یکون له بما انه امام، اذ علیه یتعین ان یتولاه من یتولی المنصب.

---

(۱) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب صفات القاضی من کتاب القضاء- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱۱- من ابواب صفات القاضی- حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۴

]...[

فالاـظهر لزوم المراجعـة الی الحـاکم الشـرعی، نعم لاـ یعتبر الرجوع الی الاـعلم الا فی تعیین المصـرف من جهـة انه موضوع ذو حکم شرعی لا بد فیه من الرجوع الی الاعلم کسائر الاحکام الشرعیة.

[المقام الثانی] مصرف حصة سایر الاصناف

اما المقام الثانی: ففی بیان مصرف حصة سائر الاصناف، و الاقوال فیها ستة:

(۱) السقوط و اباحتها للشیعة فی زمان الغیبة، ذهب الیه الدیلمی و غیره.

(۲) وجوب دفنها الی زمان ظهوره علیه السلام، نسب ذلک الی بعض من الاصحاب.

(۳) وجوب الوصیة بها و هو المحکی عن التهذیب.

(۴) التخییر بین الصرف الی الاصناف الثلاثة و عزلها و حفظها و الوصیة بها، و هو المحکی عن المقنعة.

(۵) التخییر بین ذلک و بین الدفن کما عن المبسوط.

(۶) ما هو المشهور بین الاصحاب بل هو المنسوب الی جمهور الاصحاب و هو تعین قسمتها علی الاصناف الثلاثة.

و استدل للاول: باخبار التحلیل، و بما دل علی لزوم الدفع الی الامام عند الحضور- بتقریب ان الشرط متعذر و بتعذره یسقط المشروط-، و باصالة البراءة بعد قصور ادلة الوجوب عن الشمول لحال الغیبة.

و فی الجمیع نظر: اما الاول: فلما مر فی مبحث ارباح المکاسب.

و اما الثانی: فلأن وجوب الدفع الی الامام حال الحضور و ان کان مما لا ینبغی التوقف فیه- لانه المستفاد من کثیر من النصوص و الفتاوی بل عن المعتبر و المنتهی:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۵

]...[

نسبته الی الشیخین و جماعة من العلماء- الا ان غایة ما یثبت بالادلة انما هو وجوب ایصال تمام الخمس الیه لدی التمکن منه، فمع عدم التمکن من الدفع الیه تبقی العمومات سلیمة، مع ان وجوب الدفع الیه اما من حیث الامامة او من حیث ان المالک لا یکون مسلطا علی افراز النصف للامام لعدم الولایة له علیه و لا علی احد من قبیله، و علی کل تقدیر لا یقتضی ذلک سقوط حق الباقین عند تعذر قیامه علیه السلام بما یقتضیه منصبه، بل یتعین حینئذ اما سقوط هذا الحق او نصب الغیر للقیام به.

و اما الثالث: فلأن ما قیل فی وجه قصور الادلة عن الشمول لحال الغیبة: ان دلیل الخمس منحصر بالآیة و الاخبار، و الاولی مختصة بحال الحضور لوجهین: الاول: اختصاصها بغنائم دار الحرب المختصة بحال الحضور، الثانی: انها خطاب شفاهی متوجه الی الحاضرین خاصة، و التعدی الی غیرهم انما یکون مع التوافق فی الشرائط جمیعا، و هو ممنوع فی محل البحث، فلا تنهض حجة فی زمان الغیبة.

و اما الاخبار: فهی مع ضعف اسانیدها لا تدل علی تعلق النصف بالاصناف علی وجه الملکیة او الاختصاص مطلقا، بل تدل علی ان الامام یقسمه کذلک فیجوز ان یکون هذا واجبا علیه من غیر ان یکون شیء من الخمس ملکا لهم او مختصا بهم، مع انها مختصة بزمان الحضور، فیجوز اختلاف الحکم باختلاف الازمنة.

و لکن قد مر فی اوائل هذا الکتاب ان الآیة الشریفة لا تکون مختصة بغنائم دار الحرب، بل عامة لجمیع الاقسام، و ایضا حققنا فی الاصول عدم اختصاص خطابات القرآن- حتی الشفاهیة منها- بالحاضرین، و انها تشمل المعدومین ایضا، و اما الاخبار ففیها روایات معتبرة ظاهرة فی ان نصف الخمس مختص بهم فراجعها.

فالاظهر عدم السقوط، و یؤید ذلک ما ورد من النصوص فی مقام بیان حکمة تشریع الخمس، بل هو یشهد بذلک.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۶

و یعتبر فیهم الایمان

و اما سائر الاقوال- غیر القول الاخیر- فیظهر وجهها مما ذکرناه فی المقام الاول بضمیمة ما دل علی وجوب ایصال الخمس بتمامه الی الامام علیه السلام، و ضعفها حینئذ ظاهر فالمتعین هو القول الاخیر.

و هل یشترط مراجعة الحاکم فی ذلک کما هو المنسوب الی المشهور، ام لا کما صرح به جماعة؟ وجهان: استدل للاول بوجهین:

الاول: انه یجب دفع الخمس الی الامام و التقسیم بین الاصناف وظیفته، فعند غیبته یکون ذلک وظیفة نائبه.

الثانی: انه لا دلیل علی تعیین الحصة سواء کانت فی العین او فی الذمة بتعیین المالک.

و یمکن دفع الاول: بقصور ما دل علی لزوم الدفع الی الامام و ان التقسیم وظیفته عن الشمول لحال الغیبة، بل هو مختص بحال الحضور.

کما یمکن دفع الثانی: بما عن المستند من دعوی الاجماع علی ولایة المالک علی القسمة و استظهره من الاخبار المتضمنة لافراز رب المال خمسه و عرضه علی الامام و تقریره له، و مع ذلک الاحتیاط فی مراجعته سبیل النجاة.

[السادسة] یعتبر الایمان فی مستحق الخمس

السادسة و یعتبر فیهم ای فی الطوائف الثلاث: الیتامی، و المساکین و ابن السبیل الذین لهم نصف الخمس بمقتضی الآیة الشریفة و النصوص المتواترة: الایمان کما هو المشهور بین الاصحاب، و فی الجواهر: بل لا أجد فیه خلافا محققا کما اعترف به بعضهم، بل فی الغنیة: الاجماع علیه. انتهی.

و استدل له: بالشغل المقتضی للاقتصار علی المتیقن، و بکون الخمس کرامة و مودة لا یستحقها غیر المؤمن المحادد للّه و لرسوله، و بانه عوض الزکاة المعتبر فیها

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۱۷

و فی الیتیم الفقر

الایمان اجماعاً، و بخبر ابراهیم الاوسی عن الامام الرضا علیه السلام- فی حدیث-: فان اللّه عز و جل حرّم اموالنا و اموال شیعتنا علی عدونا «۱».

و الخدشة فی الجمیع ظاهرة: اما الاول: فلأنه لا یرجع الیه مع اطلاق الکتاب و السنة.

و اما الثانی: فلأن المراد من کون الخمس کرامة: انه مجعول کرامة لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله، فلا ینافی استحقاق المخالف له، مع ان المخالف بما انه منسوب الی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و من اولاده یستحق الکرامة و المودة، و ان کان فی نفسه لا یستحقها.

و اما الثالث: فلأن عوضیته عن الزکاة لا تقتضی اعتبار جمیع ما یعتبر فیها فیه، و لذا تری ان القائلین باعتبار العدالة فی مستحقها لم یلتزموا باعتبارها فیه.

و اما الرابع: فلأن ما حرمه اللّه هو اموالهم و اموال شیعتهم، و کون نصف الخمس من اموال شیعتهم اول الکلام، فاذا العمدة هو الاجماع ان ثبت، و الا فمقتضی اطلاق الادلة عدم اعتباره، فما فی الشرائع من التردد فی المسألة متین.

السابعة و هل یعتبر فی الیتیم الفقر

کما اختاره المصنف ره فی جملة من کتبه- و فی الجواهر: هو المشهور نقلا ان لم یکن تحصیلا- ام لا کما عن الشیخ فی المبسوط و الحلی و تبعهما غیرهما؟ وجهان.

قد استدل للاول: بالشغل، و ببدلیة الخمس عن الزکاة المعتبر فیها ذلک، و بقوله علیه السلام فی مرسل حماد المتقدم: یقسم بینهم علی الکتاب و السنة ما یستغنون به فی سنتهم، فان فضل عنهم شیء فهو للوالی، فان عجز او نقص عن

---

(۱) الوسائل- باب ۵- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۸.

]...[

استغنائهم کان علی الوالی ان ینفق من عنده ما یستغنون به، و انما صار علیه ان یمونهم لان له ما فضل عنهم «۱».

و بقوله علیه السلام- فی مرفوع احمد بن محمد بن محمد: فهو یعطیهم علی قدر کفایتهم فان فضل شیء فهو له «۲».

و بان الطفل اذا کان له اب ذو مال لم یستحق شیئا، فاذا کان المال له کان اولی بالحرمان، اذ وجود المال له انفع من وجود الاب.

و لکن فی غیر الخبرین ما لا یخفی، اذ لا یعتمد علی شیء مما ذکر فی مقابل اطلاق الادلة، و اما الخبران فان بنینا علی عدم العمل بهما فیما هما صریحان فیه- و هو الاقتصار علی قدر الکفایة و انه لو فضل منه شیء کان للامام، و لو اعوز اتم من نصیبه- فهو، و الا فالاستدلال بهما تام، و بهما ترفع الید عن ظهور الآیة الشریفة فی عدم اعتبار الفقر فی الیتیم من جهة عده قسما براسه، و تحمل الآیة علی ان المقابلة بینهما انما تکون فی البلوغ و عدمه مع فقد الاب. فتأمل.

و اما خبر الریان بن الصلت عن الرضا علیه السلام- فی حدیث طویل- و اما قوله تعالی وَ الْیَتامی وَ الْمَساکِینِ فان الیتیم اذا انقطع یتمه خرج من الغنائم و لم یکن له فیها نصیب، و کذلک المسکین اذا انقطعت مسکنته لم یکن له نصیب من الغنم، و لا یحل له اخذه «۳».

الصریح فی عدم اعتباره، فلا شهریة المرسل عنه یطرح و یقدم المرسل.

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۱.

(۲) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲.

(۳) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۱۰.

]...[

و دعوی انه یجمع بینهما بالالتزام بجواز اخذه لمعاشه بقدر کفایته و ان کان له مال آخر، مندفعة بانه خلاف الظاهر، مع انه یأباه قوله علیه السلام فی المرسل: و جعل للفقراء قرابة الرسول صلّی اللّه علیه و آله نصف الخمس فاغناهم به عن صدقات الناس.

فتحصل: ان الاحوط لو لم یکن اظهر اعتباره فیه.

[الثامنة] ابن السبیل لا یعتبر فیه الفقر

. الثامنة: لا کلام و لا إشکال فی عدم اعتبار الفقر فی ابن السبیل، بل عن المنتهی: دعوی الاجماع علیه.

و هل تعتبر الحاجة فی بلد التسلیم کما هو المشهور، ام لا کما عن الحلی؟ وجهان: و الاظهر هو الاول لظهور المرسلین «۱» المتقدمین فیه، و فی الجواهر: بل فی اولهما مواضع للدلالة علی المطلوب، و هو کذلک و لان المتبادر من اطلاق ابن السبیل ارادة المسافر المحتاج، فلا یقال لأرباب المکنة فی اسفارهم ابناء السبیل.

و یؤیده ما ورد فی تفسیر ابن السبیل و هو خبر علی بن ابراهیم- عن العالم (ع): و ابن السبیل ابناء الطریق الذین یکونون فی الاسفار فی طاعة اللّه فیقطع علیهم و یذهب مالهم، فعلی الامام ان یردهم الی اوطانهم من مال الصدقات «۲». فالاقوی اعتبارها فیه.

و هل یعم الحکم ما لو کان سفره فی معصیة، ام یعتبر ان لا یکون فیها؟ وجهان:

---

(۱) الوسائل- باب ۳- من ابواب قسمة الخمس- حدیث ۲- ۱.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب المستحقین للزکاة- حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۲۰

]...[

مقتضی اطلاق الادلة کالفتاوی عدم اعتباره، و اما خبر القمی: فظاهره اعتبار کونه فی طاعة اللّه تعالی، و لکن للاجماع علی خلافه، و لارساله و لاحتمال کونه تفسیرا لخصوص ابن السبیل المستحق للزکاة الذی هو مورده لا مطلقه لا یعتمد علیه. فالاظهر عدم اعتباره.

[التاسعة] لا یعتبر فی مستحق الخمس العدالة

التاسعة: و قد یقال باعتبار امور فی مستحق الخمس: احدها: العدالة.

نسب ذلک الی السید المرتضی ره، و الاظهر عدم اعتبارها کما هو المشهور بین الاصحاب، و فی المدارک: هذا مذهب الاصحاب لا أعلم فیه مخالفا لإطلاق الادلة.

و استدل لاعتبارها من جهة اعتبارها فی الزکاة و قد دل الدلیل علی بدلیة الخمس عن الزکاة و عوضیته عنها، بل قیل: انه زکاة فی المعنی.

و فیه: مضافا الی منع اعتبارها فی الزکاة کما مر فی محله: انه لا دلیل علی عموم البدلیة کی یشمل اطلاقه مثل هذا الشرط، و کونه زکاة کما تری.

الثانی: عدم کونه مرتکبا للکبائر.

و استدل له: بما ورد فی الزکاة من انها لا تعطی لشارب الخمس و الزانی «۱»، بتقریب انه بعد الغاء الخصوصیة یثبت ذلک فی الزکاة، و بضمیمة عموم البدلیة یثبت فی المقام، و بانه غیر مؤمن لا یستحق الکرامة و المودة.

و لکن الاخیر قد مر ما فیه فی مسألة اعتبار الایمان فیه، و الاول یبتنی علی

---

(۱) الوسائل- باب ۱۷- من ابواب المستحقین للزکاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۲۱

]...[

التعدی من شرب الخمر و الزنا الی سائر الکبائر و ثبوت عموم البدلیة، و کلاهما غیر ثابتین.

الثالث: عدم کونه متجاهرا بالفسق.

و استدل له: بما دل علی ان الفاسق اذا تجاهر بفسقه لا حرمة له و لا غیبة «۱»، اذ مقتضی اطلاق عدم الحرمة له عدم اعطائه الخمس الذی هو کرامة کما هو المستفاد من النصوص «۲».

و فیه مضافا الی عدم ثبوت الاطلاق له کما هو المحرر فی محله من مبحث الغیبة: ان الخمس کرامة لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله،

ای یدفع الی من انتسب به کرامهٔ له لا للشخص القابض، مع ان ذلک من قبیل حکمهٔ التشریع دون العلهٔ التی یدور الحکم مدارها.

الرابع: ان لا یکون فی الدفع اعانهٔ علی الاثم.

و قد اعتبره جماعهٔ، و استدل له: بما دل علی حرمهٔ الاعانهٔ علی الاثم و الاغراء بالقبیح «۳».

و فیه: ان التعاون علی الاثم حرام بنص الآیهٔ الکریمهٔ، و هو من باب التفاعل، و عبارهٔ عن اجتماع عدهٔ اشخاص لإیجاد امر، و یکون ذلک صادرا عن جمیعهم، کأن یجتمعوا علی قتل نفس محترمهٔ بان یقتلوها جمیعا. و اما الاعانهٔ علیه- التی هی من باب الافعال و هی عبارهٔ عن ایجاد مقدمهٔ فعل الغیر مع استقلال ذلک الغیر فی صدور الاثم منه- فلا دلیل علی حرمتها، لا سیما مع عدم کون المقدمهٔ من المقدمات الفاعلیهٔ

---

(۱) الوسائل- باب ۱۵۴- من ابواب احکام العشرهٔ- من کتاب الحج- حدیث ۵- ۴.

(۲) الوسائل- باب ۱- من ابواب قسمه الخمس.

(۳) سورهٔ المائدهٔ الآیهٔ ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۷، ص: ۵۲۲

]...[

کما فی المقام، و صدق الاغراء مع عدم البعث الی المعصیهٔ، و عدم التحریض الیها محل تامل بل منع.

نعم لا یبعد القول بعدم الجواز تکلیفا اذا کان فی المنع الردع عنه لوجوب النهی عن المنکر، اذ المستفاد من دلیله لزوم الحیلولهٔ بین المنکر و من یرید فعله، من دون فرق بین الحدوث و البقاء، و الفرق بینه و بین ما قبله ان فی المقام تتحقق الحیلولهٔ بترک الاعطاء بخلاف ترک الاعطاء هناک. و لکن ذلک لا یوجب عدم استحقاقه للخمس، فان عدم جواز الاعطاء لعنوان آخر لا یوجب سلب استحقاقه، فلو دفع الیه تبرأ الذمهٔ.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۷، ص: ۵۲۲

فتحصل: أن الاقوی عدم اعتبار شیء من ذلک، و انه لا یجوز الدفع فی الفرض الاخیر.

تم الجزء السابع من فقه الصادق، و یتلوه الجزء الثامن.

و الحمد للّه اولا و آخر.

تعریف مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فی سَبیلِ اللّهِ ذلِکُمْ خَیْرٌ لَکُمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَیهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْیَا أمْرَنَا... َ یَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ یُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ کَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فی تلخیص بحار الأنوار، للعلاّمة فیض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُیونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشَّیخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائمیّة" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إیرانَ: الشهید آیة الله "الشمس آباذی" – "رَحِمَهُ اللّهُ – کان أحداً من جَهابذة هذه المدینة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَعَفِهِ بأهل بَیت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَیهِم) و لاسیَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (علیه السّلام) و

بِساحهٔ صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّریفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درایته، فی سَنَهِٔ ۱۳۴۰ الهجریّهٔ الشمسیّهٔ (=۱۳۸۰ الهجریّهٔ القمریّهٔ)، مؤسَّسهً و طریقهً لم یَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ کلَّ یوم.

مرکز "القائمیّهٔ "للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إیرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَهِٔ ۱۳۸۵ الهجریّهٔ الشمسیّهٔ (=۱۴۲۷ الهجریّهٔ القمریّهٔ) تحتَ عنایهٔ سماحهٔ آیهٔ الله الحاجّ السیّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَهٔ جمعٍ من خِرّیجی الحوزات العلمیّهٔ و طلاب الجوامع، باللیل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دینیّهٔ، ثقافیّهٔ و علمیّهٔ...

الأهداف: الدّفاع عن ساحهٔ الشیعهٔ و تبسیط ثَقافهٔ الثَّقَلَین (کتاب الله و اهل البیت علیهمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزیز دوافع الشَّباب و عموم الناس إلی التَّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّینیّهٔ، تخلیف المطالب النّافعهٔ – مکانَ البَلاتیثِ المبتذلهٔ أو الرّدیئهٔ – فی المحامیل (=الهواتف المنقولهٔ) و الحواسیب (=الأجهزهٔ الکمبیوتریّهٔ)، تمهید أرضیّهٍ واسعهٍ جامعهٍ ثَقافیّهٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البیت –علیهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققین و الطّلّاب، توسعهٔ ثقافهٔ القراءهٔ و إغناء أوقات فراغهٔ هُواهِٔ برامِج العلوم الإسلامیّهٔ، إنالهٔ المنابع اللازمهٔ لتسهیل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرهٔ فی الجامعهٔ، و...

- مِنها العَدالهٔ الاجتماعیّهٔ: التی یُمکِن نشرها و بثّها بالأجهزهٔ الحدیثهٔ متصاعدهً، علی أنّه یُمکِن تسریعُ إبراز المَرافِق و التسهیلاتِ – فی آکناف البلد - و نشرِ الثّقافهِٔ الاسلامیّهٔ و الإیرانیّهٔ – فی أنحاء العالَم - مِن جههٍ اُخرَی.

- من الأنشطهٔ الواسعهٔ للمرکز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ کتبٍ، کتیبهٔ، نشرهٔ شهریّهٔ، مع إقامهٔ مسابقات القِراءهٔ

ب) إنتاجُ مئات أجهزهٍ تحقیقیّهٔ و مکتبیهٔ، قابلهٔ للتشغیل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثیّهِٔ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّکهٔ و... الأماکن الدینیّهٔ، السیاحیّهٔ و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائمیّهٔ "www.Ghaemiyeh.com و عدّهٔ مَواقِعَ اُخرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضیّهٔ، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمریّهٔ

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابهٔ الأسئلهٔ الشرعیّهٔ، الاخلاقیّهٔ و الاعتقادیّهٔ (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسیم النظام التلقائیّ و الیدویّ للبلوتوث، ویب کشک، و الرّسائل القصیرهٔ SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراکزَ طبیعیّهٔ و اعتباریّهٔ، منها بیوت الآیات العِظام، الحوزات العلمیّهٔ، الجوامع، الأماکن الدینیّهٔ کمسجد جَمکرانَ و...

ط) إقامهٔ المؤتمَرات، و تنفیذ مشروع "ما قبلَ المدرسهٔ "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِکین فی الجلسهٔ

ی) إقامهٔ دورات تعلیمیّهٔ عمومیّهٔ و دورات تربیهٔ المربّی (حضوراً و افتراضاً) طیلهٔ السَّنَهٔ

المکتب الرّئیسیّ: إیران/أصبهان/ شارع"مسجد سیّد/ "ما بینَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائی/"بنایهٔ"القائمیّهٔ"

تاریخ التأسیس: ۱۳۸۵ الهجریّهٔ الشمسیّهٔ (=۱۴۲۷ الهجریهٔ القمریّهٔ)

رقم التسجیل: ۲۳۷۳

الهویّهٔ الوطنیّهٔ: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البرید الالکترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاکس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مکتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاریّة و المَبیعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمین ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

المیزانیّة الحالیّة لهذا المرکز، شَعبیّة، تبرّعیّة، غیر حکومیّة، و غیر ربحیّة، اقتُنِیَت باهتمام جمع من الخیّرین؛ لکنّها لا تُوافِی الحجمَ المتزاید و المتّسِعَ للامور الدّینیّة و العلمیّة الحالیّة و مشاریع التوسعة الثّقافیّة؛ لهذا فقد ترجَّی هذا المرکزُ صاحِبَ هذا البیتِ (المُسمَّی بالقائمیّة) و مع ذلک، یرجو مِن جانب سماحة بقیّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللّهُ تعالی فرَجَهُ الشَّریفَ) أن یُوفِّقَ الکلَّ توفیقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمکّن لکلّ احدٍ منهم – إیّانا فی هذا الأمر العظیم؛ إن شاءَ اللّهُ تعالی؛ و اللّهُ ولیّ التوفیق.